



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2022. Т. 11, вып. 4 (44). С. 306–315
Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology, 2022, vol. 11, iss. 4 (44), pp. 306–315
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2022-11-4-306-315>, EDN: SIWKMC

Научная статья
УДК 159.9:37.015.3

Соотношение самоорганизации учебной деятельности и рефлексивности студенческой молодежи в зависимости от пола



Т. Ю. Фадеева , С. А. Косарева

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Фадеева Татьяна Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры социальной психологии образования и развития, Fadej_TU@rambler.ru <https://orcid.org/0000-0002-3499-8812>

Косарева Светлана Александровна, старший преподаватель кафедры английского языка и межкультурной коммуникации, MSvetlana-08@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1667-5753>

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена необходимостью развития самоорганизации обучающихся в ходе образовательного процесса, в связи с потребностью специалистов в овладении данной компетенцией при осуществлении профессиональной деятельности в современных условиях труда. Цель: установить особенности соотношения самоорганизации учебной деятельности и рефлексивности студенческой молодежи в зависимости от пола. Предположительно половые особенности соотношения самоорганизации учебной деятельности и рефлексивности определяются степенью выраженности их взаимосвязи. Выборка: студенты 1 и 2-го курсов факультета компьютерных наук и информационных технологий и экономического факультета очной формы обучения Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского (N = 106, 70 юношей (66%) и 36 девушек (34%) в возрасте от 17 до 19 лет). Примененные методики: опросник самоорганизации деятельности (ОСД) (Е. Ю. Мандрикова), опросник рефлексивности (В. Н. Карандашев). Обнаружено отсутствие значимых различий между исследуемыми параметрами по половому признаку. Зафиксировано наличие наибольшего количества взаимосвязей компонентов самоорганизации и уровня рефлексивности в группе юношей. Выявлено, что как в группе юношей, так и в группе девушек высокий уровень рефлексивности коррелирует с высоким уровнем фиксации на структурировании деятельности и низким уровнем настойчивости. В выборке юношей обнаружены корреляционные взаимосвязи рефлексивности и самоорганизации деятельности и ее компонентов «планомерность» и «самоорганизация». Новизна обсуждаемой проблемы обусловлена выявлением особенностей взаимосвязи характеристик самоорганизации и рефлексивности у студентов на начальном этапе обучения в вузе. Прикладной аспект исследуемой проблемы заключается в возможности использования результатов исследования в разработке программ по развитию самоорганизации деятельности в образовательной практике.

Ключевые слова: образование, самоорганизация учебной деятельности, рефлексивность, студенты

Информация о вкладе каждого автора. Т. Ю. Фадеева – концепция исследования, теоретический обзор материала, анализ полученных данных, написание текста; С. А. Косарева – теоретический обзор материала, анализ полученных данных, написание текста.

Для цитирования: Фадеева Т. Ю., Косарева С. А. Соотношение самоорганизации учебной деятельности и рефлексивности студенческой молодежи в зависимости от пола // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2022. Т. 11, вып. 4 (44). С. 306–315. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2022-11-4-306-315>, EDN: SIWKMC

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The correlation between self-organization of educational activity and reflexivity of students depending on gender

T. Yu. Fadeyeva , S. A. Kosareva

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Tatyana Yu. Fadeyeva, Fadej_TU@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3499-8812>

Svetlana A. Kosareva, MSvetlana-08@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1667-5753>

Abstract. The *relevance* of the study is due to the necessity to develop students' self-organization skills in the process of their education since this competence needs mastering by specialists while their implementing professional activities in modern work conditions. The *objective* of the study is to establish the correlation between self-organization of educational activities and reflexivity of students, depending on gender. Presumably, the gender characteristics of the correlation between self-organization of educational activity and reflexivity are determined by the extent to which this correlation is manifested. The *sample* of the research comprises full-time 1st and 2nd year students of Computer



Science and Information Technology Department and Economics Department of Saratov State University (Saratov) (N = 106) (70 boys – 66%, 36 girls – 34%) aged 17–19 years. The following methods were used: “Questionnaire of self-organization of activity (QSA)” (E. Yu. Mandrikova), “Questionnaire of reflexivity” (V. N. Karandashev). There have not been found any significant differences between the studied parameters depending on gender. There have been recorded the greatest number of relations between the components of self-organization and the level of reflexivity in the group of young men. Apparently, both in the group of boys and in the group of girls, a high level of reflexivity correlates with a high level of fixation on structuring activities and a low level of perseverance. Correlations between reflexivity and self-organization of activity and its components «Regularity» and «Self-organization» have been found in the sample of young men. The fact that there have been identified certain characteristics of the correlation between self-organization and reflexivity in students at the beginning of their academic university career constitutes the novelty of the research. The applied aspect of the research results is determined by the possibility to use them while creating programs to enhance students’ self-organization of activities in educational practice.

Keywords: education, self-organization of educational activity, reflexivity, students

Information about the contribution of each author: Tatyana Yu. Fadeeva came up with the research concept, conducted the theoretical review of the material, analyzed the data, wrote the text; Svetlana A. Kosareva conducted the theoretical review of the material, analyzed the data, wrote the text.

For citation: Fadeyeva T. Yu., Kosareva S. A. The correlation between self-organization of educational activity and reflexivity of students depending on gender. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2022, vol. 11, iss. 4 (44), pp. 306–315 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2022-11-4-306-315>, EDN: SIWKMC

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

В современном быстро меняющемся мире необходимым условием успешной социализации личности становится способность управлять своим временем, определять приоритеты, ставить цели, осуществлять планирование и реализовывать составленный план действий. Молодежь – основной человеческий капитал современного общества. В связи с этим актуальным является изучение самоорганизации именно студенческой молодежи. Индивид с высоким уровнем самоорганизации легко овладевает новыми видами деятельности, чувствует себя увереннее, успешнее справляется как с обычными, так и с более сложными ситуациями.

В психолого-педагогической литературе нет единого определения понятия «самоорганизация». Более того, существует несколько подходов к ее трактовке в зависимости от того, на чем автор делается акцент, – на личности, ее качествах и ценностях или на деятельности и приемах ее организации. Так, например, под самоорганизацией деятельности понимают структурирование личного времени, тактическое планирование и стратегическое целеполагание [1].

Понятие «самоорганизация», используемое в отечественной науке, соотносится с понятием «тайм-менеджмент», употребляемым в зарубежных исследованиях, где этот термин используется для обозначения деятельности, направленной на достижение цели. Такая деятельность включает в себя расстановку приоритетов, краткосрочное и долгосрочное планирование, настойчивость при решении поставленных задач, способность справиться со стрессом и тревогой [2].

Анализ трудов представителей разных отечественных научных школ – личностного

подхода [3, 4], деятельностного подхода [5, 6], личностно-деятельностного подхода [7, 8], технического подхода [9, 10] – позволил заключить, что самоорганизацию следует рассматривать как способность личности контролировать собственное поведение, использовать ресурсы, а также строить свою деятельность, ориентируясь на достижение поставленных целей. Вместе с тем самоорганизация – это процесс структурирования человеком своей деятельности, состоящий из нескольких этапов включая постановку цели, анализ ситуации, составление плана, организацию деятельности, указанной в плане, самоконтроль, коррекцию [11].

Инструментом самоконтроля индивида выступает рефлексивное сознание [12]. Под рефлексией понимают мыслительный процесс, направленный на анализ, понимание, осознание себя [13]. Для осуществления самоорганизации деятельности необходим анализ личностных ресурсов (своего здоровья, энергии, эмоционально-волевых качеств, времени (личностная рефлексия)), учебных проблем, собственной деятельности (интеллектуальная рефлексия) [14], требуется сопоставление проблемы, цели, задач, ресурсов, плана, а также анализ эффективности производимых действий.

В науке наблюдается два подхода к соотношению рефлексивных процессов и самоорганизации деятельности – в одном случае рассматривают рефлексивность как её составляющую [15–17], в другом указывают на их взаимосвязь, например рассматривают самоорганизацию личности как результат рефлексии [18], системообразующий фактор самоорганизации сознания личности в проблемно-конфликтных ситуациях [19], движущую силу самоорганизации студентов [20].



В большей мере проблема взаимосвязи самоорганизации и рефлексии становится предметом исследования педагогической науки и отражается в обозначении психолого-педагогических условий, необходимых для развития самоорганизации обучающихся, – формирования и развития рефлексивной позиции у студентов [6], формирования ценностного отношения обучающегося ко времени посредством инициирования его рефлексии [21].

Умение отслеживать свои действия и анализировать правильность их выполнения переходит в качество личности, а именно рефлексивность. Данное качество способствует успешному осуществлению любой деятельности, поскольку организует и управляет мыслительным процессом [17].

Два взаимодополняющих качества, рефлексивность и активность, являются представляются важными факторами эффективной самоорганизации деятельности. Активность связана со способностью человека к использованию своего энергетического потенциала для осуществления деятельности. Рефлексивность необходима для осуществления выбора целесообразных форм и направлений деятельности. Сбалансированное проявление данных качеств способствует результативной деятельности, однако нередко у человека проявляется склонность к ориентации либо на активность, либо на рефлексивность [22].

В связи с вышесказанным актуальным становится изучение соотношения самоорганизации учебной деятельности с рефлексивностью студентов.

Кроме того, в некоторых исследованиях отмечаются различия в структуре самоорганизации юношей и девушек [23], в то время как другие авторы указывают на отсутствие таких различий [24–26].

Поскольку контингент студентов на разных факультетах вузов чаще не сбалансирован по половому признаку (на математических и технических преобладают студенты-юноши, на гуманитарных и педагогических направлениях – девушки), выявление наличия или отсутствия различий в результатах самоорганизации студентов по половому признаку представляет интерес для нашего исследования.

Отметим, что в настоящее время вопрос о том, как самоорганизация деятельности соотносится с рефлексивностью, остается почти вне поля психологических исследований, в том числе эмпирических.

В связи с вышесказанным *цель* представленного в статье исследования заключается в установлении особенности соотношения само-

организации деятельности и рефлексивности студентов-юношей и девушек-студенток.

Гипотеза исследования основана на предположении, что имеются сходство и различия во взаимосвязях степени выраженности компонентов самоорганизации учебной деятельности и рефлексивности юношей и девушек.

Материалы

Участники. В качестве респондентов выступили студенты 1 и 2-го курсов факультета компьютерных наук и информационных технологий и экономического факультета очной формы обучения Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского ($N = 106$, 70 юношей (66%), 36 девушек (34%) в возрасте от 17 до 19 лет).

Методики. Для выявления степени выраженности компонентов самоорганизации использовался опросник самоорганизации деятельности (ОСД) Е. Ю. Мандриковой [1], основой которого выступил опросник структуры времени Н. Физера и М. Бонда. Опросник самоорганизации деятельности позволяет оценить плановность, целеустремленность, настойчивость, фиксацию (на составленном плане действий), самоорганизацию (склонность к использованию внешних средств самоорганизации), ориентацию на настоящее (события, происходящие в данный период времени), а также общий результат, основанный на степени выраженности всех приведенных выше параметров.

Респондентам предлагалось оценить степень своего согласия с приведенными утверждениями. Результаты опроса выражались баллами по каждой шкале-компоненту самоорганизации деятельности, а также общим суммарным баллом, позволяющим определить уровень самоорганизации.

Для изучения рефлексивности применялся опросник рефлексивности В. Н. Карандашева [22]. Респонденты определяли, с какой частотой они совершают действия, приведенные в опроснике, в зависимости от чего получали баллы, сумма которых указывала на уровень их рефлексивности.

Исследование проводилось в начале учебного года.

Методы. Первичные данные исследования обрабатывались посредством процедур математической статистики – описательной статистики, сравнительного анализа (t -критерий Стьюдента), корреляционного анализа (r Пирсона). Для проверки нормальности распределения применялось вычисление асимметрии (A_s) и эксцесса (E_k).



Статистическая обработка осуществлялась с применением статистического программного комплекса IBM SPSS Statistics 26.00 Windows.

Обсуждение результатов

Корректность выбора статистических методов исследования определяется соответствием значений измеренных параметров закону нормального распределения. Все шкалы, используемые в исследовании, были проверены на нормальность распределения с помощью вычисления асимметрии и эксцесса, с учетом того, что их значения не должны превышать свои стандартные ошибки. Анализ показал нормальность распределения значений рефлексивности и шкал самоорганизации деятельности, исключение составила шкала СД «Самоорганизация», где преобладают значения ниже среднего (асимметрия (A_s) равна $1,289 > 0$). Также было проведено исследование на соответствие нормальному распределению отдельно в каждой группе – юношей и девушек. В группе девушек наблюдается соответствие нормальному распределению всех исследуемых параметров, тогда как в группе

юношей отклонение от нормального выявлено по той же шкале «Самоорганизация», что и во всей выборке (преобладают значения ниже среднего ($A_s = 1,278 > 0$)). На основании нормальности распределения большинства измеренных параметров нами были выбраны параметрические математические методы для дальнейшего исследования.

Согласно данным описательной статистики (табл. 1), по всей выборке наблюдается средний уровень выраженности компонентов самоорганизации деятельности, общего уровня СД, а также уровня рефлексивности. Таким образом, можно констатировать: студентам данной выборки свойствен средний уровень самоорганизации деятельности, что характеризует их как индивидов, умеющих ценить свое психологическое время, способных ставить перед собой цели, концентрироваться на них, планировать свою деятельность в соответствии с ними и достигать их, используя волевые усилия и сознательную регуляцию поведения, а иногда и внешние средства организации деятельности, сочетая структурированный подход самоорганизации со спонтанностью и гибкостью.

Таблица 1 / Table 1

Описательная статистика переменных и значения критерия *t*-Стьюдента, полученные при межгрупповом сравнении компонентов самоорганизации деятельности, общему баллу СД и рефлексивности юношей и девушек ($N = 106$, $n_{ю} = 70$, $n_{д} = 36$)

Descriptive statistics of variables and values of the T test obtained by intergroup comparing the self-organisation components, total self-organisation score and reflexivity in students ($N = 106$, $n_m = 70$, $n_f = 36$)

Шкала	Описательные статистики ($M \pm \sigma$)			p-level
	вся выборка	юноши ($n = 70$)	девушки ($n = 36$)	
Планомерность	15,73±6,11	15,46±5,92	16,25±6,53	0,53
Целеустремленность	31,46±7,26	31,62±6,77	31,14±8,21	0,74
Настойчивость	19,01±5,65	18,81±5,26	19,39±6,42	0,62
Фиксация	18,71±5,73	18,93±5,31	18,28±6,54	0,58
Самоорганизация	6,87±4,03	6,51±3,53	7,56±4,83	0,21
Ориентация на настоящее	8,39±3,04	8,27±2,91	8,61±3,31	0,59
Общий уровень СД	100,16±18,78	99,61±17,44	101,2±21,37	0,68
Рефлексивность	56,91±9,33	57,4±9,15	55,94±9,71	0,45

Анализируя различия по исследуемым параметрам в выборках юношей и девушек, отметим незначительную вариативность результатов: у девушек выше значение по шкале «Самоорганизация» (посредством внешних средств) и общему уровню самоорганизации деятельности, тогда как у юношей – по шкале «Рефлексивность».

Далее был проведен сравнительный анализ значений компонентов самоорганизации деятель-

ности, общего уровня СД, а также уровня рефлексивности в группах юношей и девушек с помощью *t*-критерия Стьюдента (см. табл. 1), который не выявил статистически значимых различий. Полученные данные согласуются с результатами других исследований как российских, так и зарубежных авторов [24–26], свидетельствующих об отсутствии различий в результатах самоорганизации студентов по половому признаку.



Далее выборка была разделена на три группы в соответствии с уровнем рефлексивности – высоким (44 чел.), средним (38 чел.), низким (24 чел.) – для осуществления сравнительного анализа показателей компонентов самоорганизации деятельности в выборках юношей и девушек с помощью *t*-критерия Стьюдента. В группах с высоким и средним уровнем рефлексивности учебной деятельности также не было выявлено значимых различий по половому признаку, однако в группе с низким уровнем значимые различия обнаружены между показателями компонентов самоорганизации «Планомерность» ($t_{\text{Стьюдента}} = 4,19; p \leq 0,0001$), «Самоорганизация» ($t_{\text{Стьюдента}} = 3,407; p = 0,003$) и общему баллу по ОСД ($t_{\text{Стьюдента}} = 3,325; p = 0,003$), где у девушек уровень выраженности данных компонентов

выше, чем у юношей. Девушки, для которых характерен низкий уровень рефлексивности, в отличие от юношей с тем же уровнем, чаще структурируют свою деятельность, прибегают к ежедневному планированию, используя внешние средства ее организации для достижения своих целей.

Результаты корреляционного анализа по всей выборке показывают наличие двух достоверно значимых взаимосвязей рефлексивности и компонентов самоорганизации деятельности, что соответствует 28,57% общего возможного количества взаимосвязей, в группе юношей выявлено четыре статистически значимые взаимосвязи (57,14%), а в группе девушек – одна статистически значимая взаимосвязь (14,29%) (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Взаимосвязь параметров самоорганизации деятельности и рефлексивности (N = 106, $n_{\text{ю}} = 70, n_{\text{д}} = 36$)

The relationship between the parameter of the self-organisation components, total self-organisation score and reflexivity in students (N = 106, $n_{\text{ю}} = 70, n_{\text{д}} = 36$)

Параметры	Рефлексивность		
	вся выборка	юноши ($n = 70$)	девушки ($n = 36$)
Планомерность	0,177	0,324**	-0,056
Целеустремленность	0,067	0,216	-0,165
Настойчивость	-0,241*	-0,218	-0,271
Фиксация	0,441**	0,47**	0,395*
Самоорганизация	0,154	0,308**	-0,027
Ориентация на настоящее	-0,080	0,036	-0,261
Общий суммарный балл по ОСД	0,166	0,34**	-0,088

Примечание / Note. * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$.

Анализируя полученные результаты корреляционного анализа по всей выборке, отметим, что также наблюдается значимая корреляционная взаимосвязь рефлексивности и шкалы самоорганизации «Фиксация» ($r = 0,441; p \leq 0,01$), а также отрицательная взаимосвязь со шкалой «Настойчивость» ($r = -0,241; p \leq 0,05$). Это свидетельствует, что с повышением уровня рефлексивности появляется избыточная концентрация студентов на структурировании деятельности, ригидность при смене планов, но снижается их склонность к использованию волевых усилий при организации своей деятельности.

В группе юношей рефлексивность взаимосвязана с общим уровнем самоорганизации деятельности ($r = 0,34; p \leq 0,01$), а также ее компонентами «Планомерность» ($r = 0,324; p \leq 0,01$), «Фиксация» ($r = 0,47; p \leq 0,01$) и «Самоорганизация» ($r = 0,308; p \leq 0,01$), причем данные

компоненты самоорганизации тесно взаимосвязаны между собой на уровне значимости $p \leq 0,01$. Результаты свидетельствуют о том, что у юношей чем интенсивнее склонность к самоанализу, тем выше самоорганизация деятельности, в первую очередь за счет упорядочения их собственной деятельности посредством ежедневного планирования, использования внешних средств самоорганизации (ежедневников, планнингов и пр.). При этом возможно «застревание» на структурировании иногда в ущерб гибкости при смене планов в деятельности.

У девушек данной выборки, в отличие от юношей, уровень рефлексивности имеет положительную статистически значимую взаимосвязь ($r = 0,395; p \leq 0,05$) только со шкалой «Фиксация». Данные результаты показывают, что с повышением рефлексивности у девушек повышается фиксированность на структуре осуществляемой



Также межгрупповые различия могут иметь корреляционные взаимосвязи с разнообразным репертуаром психологических защит, которые используют юноши и девушки в ситуациях неопределенности: юношам более свойственны интеллектуализация и подавление, а девушкам – регрессия и реактивное образование [32].

Девушки, для которых характерен низкий уровень рефлексивности, в отличие от юношей с тем же его уровнем, чаще структурируют свою деятельность, прибегают к ежедневному планированию, используя внешние средства ее организации для достижения своих целей.

Резюмируя вышеизложенное, отметим разнонаправленные корреляционные взаимосвязи рефлексивность и компонентов самоорганизации в выборках юношей и девушек. Однако имеются сходство и различия во взаимосвязях степени выраженности компонентов самоорганизации рефлексивности юношей-студентов и девушек-студенток.

С точки зрения современных научных подходов к образовательному процессу и в психологии, и в педагогике студент рассматривается как субъект учебной деятельности, как развивающаяся личность. Отмечают, что личность – это целостная система, и изменение одной стороны личности неизбежно ведет к изменению других ее сторон [33]. В связи с этим важно отметить, что процесс развития самоорганизации и рефлексивности сложен и требует индивидуального подхода, примером реализации которого может служить разработка индивидуальных образовательных траекторий – программ образовательной деятельности, являющихся результатом выбора источников информации, форм, методов, приемов образования, темпа учения и развития, партнеров [34]. В свою очередь, при разработке индивидуальных траекторий, направленных на повышение уровня самоорганизации и рефлексии обучающихся, необходимо учитывать многоаспектность данных процессов.

Выводы

Результаты проведенного исследования самоорганизации и рефлексивности студентов позволяют констатировать, что в исследуемой выборке отсутствуют значимые различия между исследуемыми параметрами по половому признаку.

Межгрупповой анализ частоты проявления взаимосвязей уровня выраженности компонентов самоорганизации, общего ее уровня и уровня рефлексивности свидетельствует о наличии наибольшего их количества в группе юношей.

Вне зависимости от пола обнаружены взаимосвязи высокого уровня рефлексивности и фиксации на структурировании деятельности и низкого уровня настойчивости. Однако в группе юношей, кроме этого, обнаружены корреляции рефлексивности с самоорганизацией деятельности и ее компонентами «Планомерность» и «Самоорганизация».

В перспективах исследования заявленной проблематики – уточнение соотношения самоорганизации и рефлексивности студентов в зависимости от их личностных особенностей, а также в динамике их профессионального становления. Кроме того, следует обратить внимание на наличие различных подходов к трактовке понятия рефлексивности и выявить ее взаимосвязи с самоорганизацией деятельности в зависимости от применяемого подхода.

Необходимо отметить, что результаты данного исследования имеют относительно ограниченную сферу объяснения ввиду небольшого количества выборок. Однако полученные результаты могут быть полезны для дальнейшего изучения вопросов самоорганизации деятельности. Они также свидетельствуют о необходимости применения индивидуального подхода в работе педагога, направленной на развитие самоорганизации обучающихся.

Библиографический список

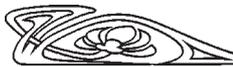
1. Мандрикова Е. Ю. Разработка опросника самоорганизации деятельности (ОСД) // Психологическая диагностика. 2010. № 2. С. 87–111.
2. Sainz M.-A., Ferrero A. M., Ugidos A. Time management: skills to learn and put into practice // Education and Training. 2018. Vol. 61, no. 5. P. 635–648. <https://doi.org/10.1108/ET-01-2018-0027>
3. Владимирова Н. М., Копеева Н. С. Самоорганизация как важнейшее условие становления профессионала // Социальные и психологические проблемы целевой интенсивной подготовки специалистов / под ред. В. П. Трусова. Л. : Изд-во ЛГУ, 1989. С. 86–92.
4. Афанасьева Н. А. Самоорганизация – фактор успешности учебной деятельности // Фундаментальные исследования. 2008. № 2. С. 60–61.
5. Андреев В. И. Саморазвитие творческой, конкурентоспособной личности менеджера. Казань : Фирма «СКАМ», 1992. 207 с.
6. Котова С. С. Самоорганизация учебно-профессиональной деятельности студентов. Екатеринбург : РГППУ, 2012. 208 с.
7. Заенутдинова Н. А. Формирование готовности к самоорганизации у студентов педагогического колледжа в образовательном процессе: дис. ... канд. пед. наук. Магнитогорск, 2000. 159 с.



8. Романова Л. М. Проектирование программы формирования компетенций самоорганизации у студентов вуза // Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2017. № 1 (33). С. 105–114.
9. Архангельский Г. А., Бехтерев С. В., Лукашенко М. А., Телегина Т. В. Тайм-менеджмент. Полный курс: учеб. пособие / под ред. Г. А. Архангельского. М. : Альпина Паблишер, 2017. 311 с.
10. Смоловик Г. Н. Персональный менеджмент: учеб. пособие. Новосибирск : Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики, 2020. 137 с.
11. Косарева С. А. Педагогическое сопровождение повышения уровня самоорганизации студентов: дис. ... канд. пед. наук. Саратов, 2022. 185 с.
12. Пакулина С. А. Преодолевающая адаптация: системообразующий фактор и условие формирования самостоятельности студентов в вузе. Москва : Издательство Современной гуманитарной академии, 2010. 369 с.
13. Большой психологический словарь / под ред. Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко. Москва : АСТ ; СПб : Прайм-Еврознак, 2009. 811 с.
14. Степанов С. Ю., Семенов И. Н. Психология рефлексии: проблемы и исследования // Вопросы психологии. 1985. № 3. С. 31–40.
15. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М. : Педагогика-Пресс, 1999. 536 с.
16. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Смысл, 2005. 352 с.
17. Шадриков В. Д. Ментальное развитие человека. М. : Аспект Пресс, 2007. 284 с.
18. Сизикова Т. Э. Влияние полимодальности рефлексии на самоорганизацию личности // Science for Education Today. 2019. Т. 9, № 1. С. 57–75. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.1901.04>
19. Семенов И. Н., Двоглазова М. Ю. Роль рефлексии в самоорганизации и развитии сознания личности в профессиональном образовании // Мир психологии. 2011. № 2 (66). С. 131–143.
20. Нюдюрмагомедов А. Н., Абдурагимов Л. А., Ибрагимов Н. Г. Потенциал рефлексии в развитии умений самоорганизации преподавателей и студентов // Казанский педагогический журнал. 2020. № 6 (143). С. 104–111. <https://doi.org/10.51379/KPJ.2020.48.21.014>
21. Рабина Е. И. Формирование самоорганизованной во времени личности студента в образовательном процессе вуза: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тольятти, 2014. 24 с.
22. Карандашев В. Н. Психологические основы развития студента как субъекта учения: дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 1994. 420 с.
23. Ишков А. Д. Учебная деятельность студента: психологические факторы успешности. М. : Издательство АСВ, 2004. 224 с.
24. Галай И. А., Айзман Р. И. Гендерные особенности личностного потенциала студентов первого курса педагогического вуза // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2017. Т. 7, № 1. С. 95–105. <https://doi.org/10.15293/2226-3365.1701.07>
25. Adams R. V., Blair E. Impact of time management behaviors on undergraduate engineering students' performance // SAGE Open. 2019. Vol. 9, iss. 1. <https://doi.org/10.1177/2158244018824506>
26. Razali S. N. A. M., Rusiman M. S., Gan W. S., Arbin N. The impact of time management on students' academic achievement // Journal of Physics: Conference Series. 2018. Vol. 995, no. 1. P. 012042. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/995/1/012042>
27. Леонтьев Д. А., Аверина А. Ж. Феномен рефлексии в контексте проблемы саморегуляции // Психологические исследования. 2011. № 2. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2011n2-16/463-leontiev-averina16.html> (дата обращения: 15.02.2018).
28. Голубева Н. М. Особенности рефлексии в психологической адаптации студентов к образовательной среде организации высшего образования: дис. ... канд. психол. наук. Саратов, 2018. 205 с.
29. Поваренков Ю. П. Психологическое содержание профессионального становления человека. М. : Изд-во УРАО, 2002. 160 с.
30. Рылская Е. А., Мошкина Л. Д. Гендерные особенности структуры интегральной индивидуальности студентов // Science for Education Today. 2020. Т. 10, № 3. С. 45–64. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2003.03>
31. Литвинова Е. М., Максимова Н. Л., Ефимова О. Н., Васильева Л. Г. Гендерные особенности связи психологического благополучия и социально-психологических особенностей личности студентов // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 55, ч. 6. С. 206–213. <https://doi.org/29373240>
32. Лукьянов А. С., Фурсова Д. В. Особенности взаимосвязи механизмов психологической защиты и гендерной идентичности у студентов: результаты эмпирического исследования // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 75, ч. 1. С. 276–279. <https://doi.org/49179773>
33. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. СПб. : Питер, 2001. 288 с.
34. Александрова Е. А. Педагогическое сопровождение старшеклассников в процессе разработки и реализации индивидуальных образовательных траекторий: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Тюмень, 2006. 42 с.

References

1. Mandrikova E. Yu. Developing activity self-organization questionnaire. *Psikhologicheskaya diagnostika* [Psychological Diagnostics], 2010, no. 2, pp. 87–111 (in Russian).
2. Sainz M.-A., Ferrero A. M., Ugidos A. Time management: skills to learn and put into practice. *Education and Training*, 2018, vol. 61, no. 5, pp. 635–648. <https://doi.org/10.1108/ET-01-2018-0027>



3. Vladimirova N. M., Kopeina N. S. Self-organisation as the most important condition for professional development. In: *Sotsial'nye i psikhologicheskie problemy tselevoy intensivnoy podgotovki spetsialistov* [Social and Psychological Issues of Intensive Training of Specialists for a Specified Purpose]. Leningrad, LSU Publ., 1989, pp. 86–92 (in Russian).
4. Afanasyeva N. A. Self-organisation is a factor of successful learning. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 2008, no. 2, pp. 60–61 (in Russian).
5. Andreev V. I. *Samorazvitie tvorcheskoy, konkurentosposobnoy lichnosti menedzhera* [Self-Development of the Creative and Competitive Personality of a Manager]. Kazan', SKAM Firm Publ., 1992. 207 p. (in Russian).
6. Kotova S. S. *Samoorganizatsiya uchebno-professional'noy deyatel'nostistudentov* [Students' Learning and Professional Activity Self-Organisation]. Ekaterinburg, RGPPU Publ., 2012. 208 p. (in Russian).
7. Zaenutdinova N. A. *Training Students at a Pedagogical College to be Prepared for Self-Organisation in the Educational Process*. Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Magnitogorsk, 2000. 159 p. (in Russian).
8. Romanova L. M. Program designing of formation self-organization level of high school students. *Kazan State Power Engineering University Bulletin*, 2017, no. 1 (33), pp. 105–114 (in Russian).
9. Arkhangelskiy G. A., Bekhterev S. V., Lukashenko M. A., Telegina T. V. *Taim-menedzhment. Polnyi kurs* [G. A. Arkhangelskiy, ed. Time-management. Full course]. Moscow, Alpina Publ., 2017. 311 p. (in Russian).
10. Smolovik G. N. *Personal'nyi menedzhment* [Personal Management: Study Guide]. Novosibirsk, Siberian State University of Telecommunications and Information Science Publ., 2020. 137 p. (in Russian).
11. Kosareva S. A. *Pedagogical Support for Improving the Level of Self-Organisation of Students*. Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Saratov, 2022. 185 p. (in Russian).
12. Pakulina S. A. *Preodolevauyshchaya adaptatsiya: sistemoobrazuyushchiy faktor i uslovie formirovaniya samostoyatel'nosti studentov v vuzе* [Overcoming Adaptation: A System Forming Factor and a Condition for Forming Students' Autonomy in a Higher Educational Institution]. Moscow, Modern University for the Humanities Publ., 2010. 369 p. (in Russian).
13. Meshcheryakov B. G., Zinchenko V. P., eds. *Bol'shoy psikhologicheskiy slovar'* [The Large Psychological Dictionary]. Moscow, AST Publ., St. Petersburg, Prime-Evroznak Publ., 2009. 811 p. (in Russian).
14. Stepanov S. Yu., Semenov I. N. The psychology of reflexivity: Issues and research. *Voprosy Psikhologii*, 1985, no. 3, pp. 31–40 (in Russian).
15. Vygotskiy L. S. *Pedagogicheskaya psikhologiya* [Educational Psychology]. Moscow, Pedagogika-Press, 1999. 536 p. (in Russian).
16. Leontiev A. N. *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow, Smysl Publ., 2005. 352 p. (in Russian).
17. Shadrikov V. D. *Mental'noe razvitie cheloveka* [Person's Mental Development]. Moscow, Aspect Press, 2007. 284 p. (in Russian).
18. Sizikova T. E. The influence of polymodality of reflection on personality self-organisation. *Science for Education Today*, 2019, vol. 9, no. 1, pp. 57–75 (in Russian). <https://doi.org/10.15293/2658-6762.1901.04>
19. Semenov I. N., Dvoeglazova M. Yu. A reflexion role in the self-organisation and development of personality's consciousness in vocational training. *The World of Psychology*, 2011, no. 2 (66), pp. 131–143 (in Russian).
20. Nyudyurmagomedov A., Abduragimova L., Ibragimov N. Potential of reflection in developing the skills of teachers' and students' self-organization. *Kazan Pedagogical Journal*, 2020, no. 6 (143), pp. 104–111 (in Russian). <https://doi.org/10.51379/KPJ.2020.48.21.014>
21. Rabina E. I. *Forming Student's Personality Being Self-Organised Regarding Time in the Educational Process at a Higher Educational Institution*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Togliatti, 2014. 24 p. (in Russian).
22. Karandashev V. N. *The Psychological Basis of Student's Development as the Subject of Learning Activity*. Diss. Dr. Sci. (Psychol.). St. Petersburg, 1994. 420 p. (in Russian).
23. Ishkov A. D. *Uchebnaya deyatel'nost' studenta: psikhologicheskie faktory uspekhnosti* [Student's Learning Activity: The Psychological Factors of Successfulness]. Moscow, ASV Publ., 2004. 224 p. (in Russian).
24. Galai I. A., Aizman R. I. Pedagogical universities' first-year students: gender peculiarities of the personal potential. *Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*, 2017, vol. 7, no. 1, pp. 95–105 (in Russian). <https://doi.org/10.15293/2226-3365.1701.07>
25. Adams R. V., Blair E. Impact of time management behaviors on undergraduate engineering students' performance. *SAGE Open*, 2019, vol. 9, iss. 1. <https://doi.org/10.1177/2158244018824506>
26. Razali S. N. A. M., Rusiman M. S., Gan W. S., Arbin N. The impact of time management on students' academic achievement. *Journal of Physics: Conference Series*, 2018, vol. 995, no. 1, pp. 012042. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/995/1/012042>
27. Leontiev D. A., Averina A. J. The phenomenon of self-reflection in the context of self-regulation problem. *Psikhologicheskie Issledovaniya* [Psychological Studies], 2011, no. 2. Available at: <http://psystudy.ru/index.php/num/2011n2-16/463-leontiev-averina16.html> (accessed 15 February 2018) (in Russian).
28. Golubeva N. M. *The Peculiarities of Reflexivity Within Students' Psychological Adaptation to Educational Environment at a Higher Educational Institution*. Diss. Cand. Sci. (Psychol.). Saratov, 2018. 205 p. (in Russian).



29. Povarenkov Yu. P. *Psikhologicheskoe sodержanie professional'nogo stanovleniya cheloveka* [The Psychological Content of the Process of a Person Becoming Professional]. Moscow, URAO Publ., 2002. 160 p. (in Russian).
30. Rylskaya E. A., Moshkina L. D. Integral individuality of students: gender characteristics of the structure. *Science for Education Today*, 2020, vol. 10, no. 3, pp. 45–64 (in Russian). <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2003.03>
31. Litvinova E. M., Maksimova N. L., Efimova O. N., Vasilyeva L. G. Gender features of psychological well-being socio-psychological characteristics of individual students. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [The Issues of Modern Pedagogical Education], 2017, no. 55, vol. 6, pp. 206–213 (in Russian). <https://doi.org/29373240>
32. Lukyanov A. S., Fursova D. V. Peculiarities of interrelation between psychological defense mechanisms and gender identity in students: results of an empirical research. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [The Issues of Modern Pedagogical Education], 2022, no. 7, vol. 1, pp. 276–279 (in Russian). <https://doi.org/49179773>
33. Ananiev B. G. *Chelovek kak predmet poznaniya* [The Person as a Subject of Learning]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001. 288 p. (in Russian).
34. Aleksandrova E. A. *Pedagogical Support of High School Seniors in the Process of Development and Implementation of Individual Educational Trajectories*. Thesis Diss. Dr. Sci. (Pedag.). Tiumen', 2006. 42 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 25.07.2022; одобрена после рецензирования 04.09.2022; принята к публикации 13.09.2022
The article was submitted 25.07.2022; approved after reviewing 04.09.2022; accepted for publication 13.09.2022