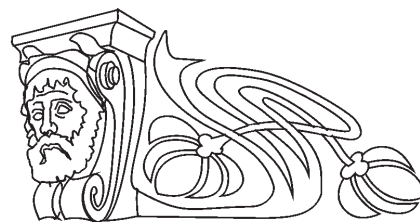




Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2026. Т. 15, вып. 2 (58). С. 115–122
Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology, 2026, vol. 15, iss. 2 (58), pp. 115–122
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2026-15-2-115-122>, EDN: DXRGUE

Научная статья
УДК 37.013.21

Педагогические позиции наставников как факторы личностно-формирующей образовательной среды



В. А. Ясвин

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России (МГИМО), Россия, 119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76

Ясвин Витольд Альбертович, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогической культуры и управления в образовании, vitalber@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2096-0821>

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена, с одной стороны, приоритетами современной образовательной политики, предусматривающей развитие наставничества на всех этапах образовательного процесса и, прежде всего, в сфере воспитания, а, с другой стороны, недостаточностью теоретического и методического обеспечения проблемы наставничества в психологической и педагогической науках. *Цель:* разработка типологии педагогических позиций наставников и анализе влияния различных типов позиций на личностное развитие воспитанников. *Гипотеза:* занимая определённую педагогическую позицию наставник формирует соответствующий тип среды, в которой, в свою очередь, формируется определённый тип личности. *Методы (инструменты):* типологизация объектов посредством методики векторного моделирования среды развития личности. *Результаты:* представлена оригинальная типология педагогических позиций наставников – педагогов и родителей, обуславливающих образовательные личностно-формирующие микросреды. Выделены педагогические позиции наставников: «тренер», «босс», «командир», «дирижёр», «папушок», «официант», «эксперт» и «консультант». Родители могут занимать специфические позиции: «амбициозный жокей», «исполнительный служака», «непреклонный гуру», «модный декоратор», «отстранённый трудоголик», «щедрый Санта» и «рефлексирующий садовник». *Основные выводы:* занимая определённую позицию, наставники формируют соответствующий тип среды, который характеризуется уровнем свободы и уровнем стимулирования активности личности. Показана комплементарность данной типологии с типологией «воспитывающих сред» Я. Корчака: догматическая среда, среда безмятежного потребления, идейная среда, среда внешнего лоска и карьеры. В соответствии со «школьными типами» П. Ф. Лесгафта, выделяющего честолюбивый, лицемерный, злостно-забитый, мягко-забитый, угнетённый, добродушный и нормальный типы учащихся, показано, в каком типе среды какой тип личности формируется. Выстроена причинно-следственная цепочка: педагогическая позиция наставника – специфическая образовательная среда – формирующийся тип личности. *Практическая значимость* исследования заключается в возможности наставников осознавать и корректировать свои педагогические позиции для управления личностным развитием воспитанников.

Ключевые слова: образовательная среда, педагогическая позиция наставника, формирование и развитие личности, типология, свобода и активность воспитанника

Для цитирования: Ясвин В. А. Педагогические позиции наставников как факторы личностно-формирующей образовательной среды // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2026. Т. 15, вып. 2 (58). С. 115–122. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2026-15-2-115-122>, EDN: DXRGUE

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Mentors' pedagogical positions as factors of an educational environment that fosters personal development

V. A. Yasvin

Moscow State Institute of International Relations (MGIMO), 76 Vernadskogo Ave., Moscow 119454, Russia

Vitold A. Yasvin, vitalber@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2096-0821>

Abstract. *The relevance of the study* is determined by two factors. On the one hand, the study is relevant due to the priorities of modern educational policy, which provides for the development of mentoring at all stages of the educational process and, above all, in the field of personal development. On the other hand, the lack of theoretical and methodological background to the issue of mentoring in psychology and pedagogy makes it topical. The *purpose* of the study is to develop a typology of mentors' pedagogical positions and to analyze the influence of different types of positions on the personal development of students. The study *hypothesizes* that by taking a certain pedagogical position a mentor forms an appropriate environment type, which, in turn, forms a certain personality type. *Methods (tools):* typology of objects based on the vector modeling



of the personality-developing environment. *Results*: the study presents an original typology of pedagogical positions of mentors, including teachers and parents, which determine the educational microenvironments that shape the personality. The following pedagogical positions of mentors have been identified: "coach", "boss", "commander", "conductor", "shepherd", "waiter", "expert", and "consultant". Parents can take on specific roles of the "ambitious jockey", the "executive bureaucrat", the "unyielding guru", the "fashionable decorator", the "detached workaholic", the "generous Santa", and the "reflective gardener". *Main conclusions*: by adopting a specific role, mentors create an environment type that is characterized by a specific level of freedom and a level of personal stimulation. This typology is complementary to Janusz Korczak's typology of "educational environments," which includes the dogmatic environment, the serene consumption environment, the ideological environment, and the superficiality and career environment. According to P. F. Lesgaft's "school types," which include ambitious, hypocritical, harshly-oppressed, mildly-oppressed, oppressed, good-natured, and normal types of students, the study shows the correlation between the environment type and the personality type developed in a particular environment. The study presents a causal chain that consists of the following elements: the mentor's pedagogical position – specific educational environment – the resulting personality type. *The practical significance* of the study lies in the ability of mentors to understand and adjust their pedagogical positions to manage the personal development of their students.

Keywords: educational environment, pedagogical position of a mentor, personality formation and development, typology, student's freedom and activity

For citation: Yasvin V. A. Mentors' pedagogical positions as factors of an educational environment that fosters personal development. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2026, vol. 15, iss. 2 (58), pp. 115–122 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2026-15-2-115-122>, EDN: DXRGUE

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Несмотря на утверждение Я. В. Медведева, о том, что «наставничество» является устойчивым в педагогическом понятийном аппарате феноменом [1], по замечанию М. В. Кларина, это понятие имеет множество определений [2]. Наиболее общее определение наставничества как передачи знаний, навыков и установок от более опытного человека – менее опытному приводится А. Н. Долгушевой с соавторами [3]. Е. Ю. Есенина акцентирует внимание на развитии наставничества в сфере производства [4], Д. А. Ардашева рассматривает в качестве наставников учителей и педагогов дополнительного образования [5], а И. А. Разумова анализирует «семейное наставничество», осуществляемое родителями [6].

Формирование и развитие личности школьников происходит в гетерогенной среде, обусловленной разнообразным, часто противоречивым, влиянием значимых взрослых. Понятие «личностно-формирующая образовательная среда» рассматривается в качестве родового для таких понятий как «школьная среда», «семейная среда» и т.п. Согласно В. А. Ясвину, в данном случае речь идет о социальном компоненте среды, который понимается как совокупность условий, влияний и возможностей формирования и развития личности, возникающих во взаимодействиях с социальным окружением [7].

Цель исследования, представленного в статье, заключается в разработке типологии педагогических позиций наставников и анализе влияния различных типов позиций на личностное развитие воспитанников.

Предположительно, занимая определённую педагогическую позицию наставник формирует соответствующий тип среды, в которой, в свою очередь, формируется определённый тип личности.

Научная новизна: впервые разработана типология педагогических позиций наставников на основе метода векторного моделирования среды. Показана обусловленность характера личностного развития педагогическими позициями, которые занимают наставники, как правило, неосознанно.

Типология воспитывающих сред Я. Корчака

Влияние социальной среды на формирование личности воспитанников, обусловленное педагогическими позициями педагогов, проанализировано Я. Корчаком, которым выделены типы «воспитывающей среды» [8].

Догматическая среда – авторитарная среда, в которой сильна роль порядка и традиций, дисциплины и ограничений, добросовестного труда и нравственности. Совершенно противоположными характеристиками обладает идейная среда, которая отличается гибкостью, творчеством, энтузиазмом, нестандартным решением проблем. Для среды безмятежного потребления свойственна беззаботная атмосфера доброты и приветливости; труд не рассматривается как способ достижения социально-значимых целей, а только как средство обеспечения материальных благ. В среде внешнего лоска и карьеры господствуют прагматизм и тщеславие; культ побед и достижений; высокомерие и лицемерие, спрятанные за красивыми лозунгами и правилами этикета.



В. А. Ясвин отмечает, что догматический тип среды можно характеризовать зависимостью и пассивностью воспитанников, идейный тип – их свободой и активностью, тип среды безмятежного потребления – пассивностью и свободой, а тип среды внешнего лоска и карьеры – активностью и зависимостью [9].

Типология педагогических позиций наставников

В. А. Ясвиным предложено распределение типов личностно-формирующих образовательных сред, выделенных Я. Корчаком, в системе координат с осями «Свобода – Зависимость» и «Активность – Пассивность» [10]. Типы педагогических позиций выделены на основе структурированных наблюдений в соответствии с характеристиками типов среды, сформулированными Я. Корчаком, и с помощью речевого портрета личности.

Как отмечают В. А. Козырев и В. Д. Черняк, речевой портрет учителя отражает его коммуникативную индивидуальность [11]. Л. С. Выготский подчёркивал, что через речевое поведение учитель реализует свои жизненные установки [12]; добавим – и профессиональные установки, которые определяют его педагогическую позицию.

Педагогическая позиция «командир» характеризуется уверенностью в своей правоте («Я знаю, как надо»). Общение строится на основе приказов и распоряжений. Педагог ориентирован на требования органов управления образованием, проявляя при этом заботу о физическом состоянии учащихся, игнорируя их психологическое благополучие.

Занимая позицию «дирижера», педагог ориентируется на внешнюю эффективность работы учащихся, активность которых дозируется в соответствии с разработанным сценарием, инициатива игнорируется или пресекается. Общение характеризуется холодной вежливостью.

Для «босса» характерны высокомерие, подчеркивание школьниками его высокой значимости и демонстрация личной преданности педагогу.

«Тренер» – педагогическая позиция, в наибольшей степени реализующая функции наставника, направляющего активность школьников на освоение мастерства и достижение амбициозных целей. Задачи формулируются на основе рефлексивного анализа возможностей и планов учащихся. Педагогическое общение отличается четкостью и жесткостью.

«Пастушок» характеризуется имитацией образовательного процесса, безразличием к достижению результатов. Педагог «бережет свои нервы», не замечая и не реагируя на проступки учащихся. Управление школьниками носит попустительский характер, проблемы игнорируются.

В позиции «официанта» педагог уделяет большое внимание запросам учащихся, проявляет готовность к их поддержке. Из-за низкой требовательности возникает потакание прихотям школьников, неспособность организовать продуктивную образовательную деятельность.

«Консультант» – позиция, в рамках которой педагог ориентирован на качество учебной деятельности каждого учащегося. В основе общения лежит постановка проблемных вопросов. Взаимодействие с учащимися характеризуется уважительным отношением и корректностью.

Позиция «эксперта», которая предполагает содержательный анализ и выражение отношения к продуктам творческой деятельности школьников, эффективна для руководства исследовательской и проектной деятельностью мотивированных учащихся.

Таким образом, занимая позиции «командира» или «дирижера», наставник формирует догматическую среду, причём, в позиции «командира» – среду пассивной зависимости личности, а в позиции «дирижера» – среду зависимой пассивности. Позиции «босса» и «тренера» формируют карьерную среду; «босса» – среду активной зависимости, а «тренера» – зависимой активности. Позиции «пастушка» и «официанта» – безмятежную среду; «пастушка» – среду свободной пассивности, а «официанта» – пассивной свободы. Позиции «консультанта» и «эксперта» – идейную (творческую) среду; «консультанта» – среду свободной активности, а «эксперта» – активной свободы.

Проведённое совместно с А. М. Каманиной [13] исследование речевых портретов 15 преподавателей среднего профессионального образования на основе методики комплексного анализа речевого портрета, предложенной О. И. Асташовой [14], в частности, показало, что для 60% педагогов характерны проявления, связанные с педагогической позицией «командир», для 33% – с позицией «тренер», для 40% – с позицией «официант». По результатам опроса 146 учащихся установлено, что 79% из них наиболее эффективной педагогической позицией считают «тренера», в то время как позицию «командира» считают эффективной только 5% учащихся.



Педагогические позиции носят динамический характер. Наставник может занимать и менять позиции даже во время одного урока или беседы. Может быть выстроен персональный профиль педагогических позиций наставника, который меняется со временем, а также при взаимодействии с различными категориями воспитанников.

В рамках совместного с Е. В. Лебедевой [15] исследования нами построены профили педагогических позиций 100 школьных учителей на основе структурированного наблюдения во время проводимых ими уроков. По результатам

данного исследования был построен обобщённый профиль педагогических позиций учителей (рис. 1). Как оказалось, преобладающими являются позиции «командира», «босса» и «дирижёра», обуславливающие зависимость учащихся и формирующие в основном догматическую образовательную среду, а также позиция «официанта», формирующая безмятежную среду пассивной свободы. В то же время, позиция «тренера», формирующая карьерную среду зависимой активности, а также позиции «эксперта» и «консультанта», формирующие творческую среду, оказались выражены минимально.

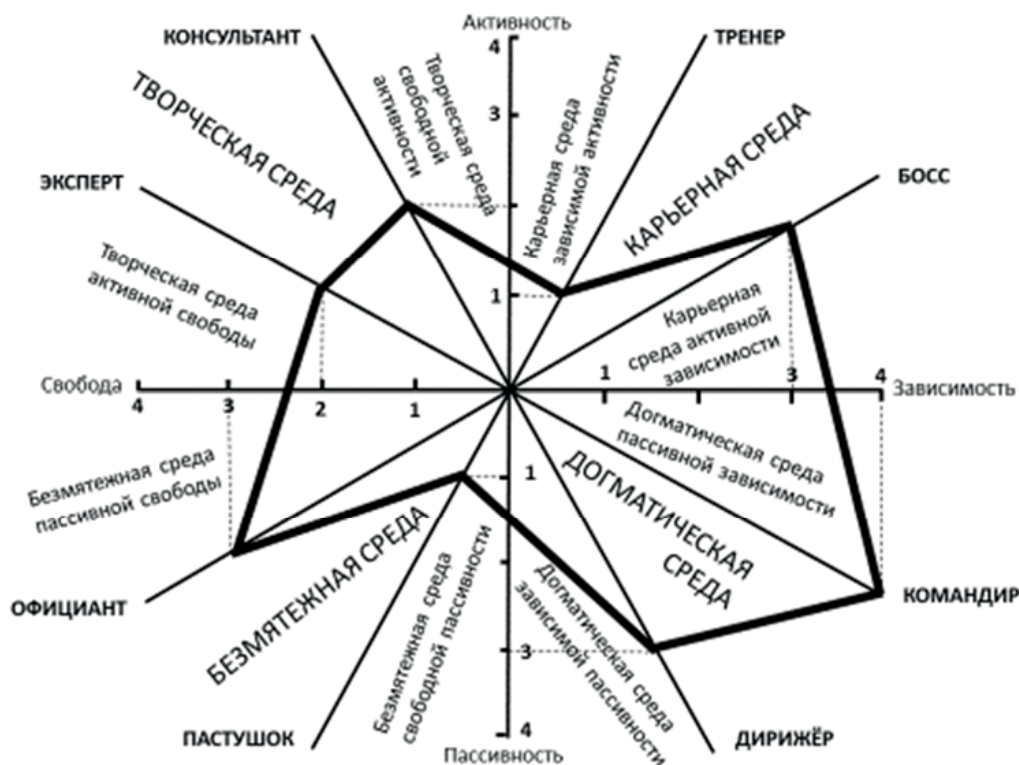


Рис. 1. Обобщённый профиль педагогических позиций школьных учителей

Fig. 1. Generalized profile of school teachers' pedagogical positions

Особенности педагогических позиций родителей

В процессе воспитания родителям, безусловно, присущи приведённые выше педагогические позиции. При этом могут быть выделены специфические родительские позиции, которые также выступают факторами формирования личностно-формирующей среды.

«Амбициозный жокей» – позиция родителя, фанатично заинтересованного в формальных достижениях ребёнка, активно его продвигающего в социуме, стимулирующего

к участию в конкурсах, олимпиадах и т. п. Данная позиция комплементарна педагогической позиции «учителя-тренера», формирует карьерную среду зависимой активности.

«Исполнительный служака» – позиция, в которой родитель, не проявляя собственной инициативы, полностью ориентирован на школьные требования, которые точно и неукоснительно выполняются. Признаётся непоколебимый авторитет учителя, которому дарятся подарки, выражается восхищение и т. п. Данная позиция усиливает педагогическую



позицию «учителя-босса», вместе с которой формирует карьерную среду активной зависимости.

«Непреклонный гуру» – позиция родителя, который всегда точно знает, как должно быть, ищет недостатки в школе, критикует и поучает педагогов и т. п. Родитель в данной позиции видит в учителе исполнительного младшего «командира (сержанта)», вместе с которым формирует догматическую среду пассивной зависимости.

«Модный декоратор» ориентирован на внешнюю оценку, главное «выглядеть не хуже других». Особое внимание уделяется опрятности и экипированности ребёнка. Участие ребёнка во всех мероприятиях важнее побед и достижений. Данная позиция согласуется с позицией «учителя-дирижёра», формирует карьерную среду активной зависимости.

«Отстранённый трудоголик» отдаёт приоритет работе, «зарабатыванию денег», перепоручая школе воспитание ребёнка. Равнодушен к возникающим проблемам, главное, чтобы школа его поменьше «напрягала». Данная позиция комплементарна позиции «учителя-пастушка», формирует безмятежную среду свободной пассивности.

«Щедрый Санта» стремится купить образование своего ребёнка, делая учителям подар-

ки, являясь спонсором школы, но не проявляя к ней реального интереса. Успехи ребёнка в учёбе также могут материально стимулировать. Данная позиция комплементарна позиции «учителя-официанта», формирует безмятежную среду пассивной свободы.

«Рефлексирующий садовник» – конструктивная родительская позиция, направленная на тесное сотрудничество с педагогами. Данная позиция комплементарна позициям «учителя-эксперта» и «учителя-консультанта», способствует формированию творческой среды.

Понимание педагогами родительских позиций помогает избегать конфликтов и устанавливать конструктивные взаимоотношения путем занятия собственной позиции, комплементарной позиции родителя.

Как справедливо констатируют М. К. Алиева и Х. Х. Гаджиева, ключевым фактором формирования личности является коллективное влияние различных общественных групп и отдельных индивидов, которые образуют многогранную социальную среду [16]. Предложенная нами типология педагогических позиций наставников, обуславливающих соответствующий тип личностно-формирующей образовательной среды, комплементарна типам личности, описанным П. Ф. Лесгафтом как «школьные типы» [17] (рис. 2, таблица).



Рис. 2. Обусловленность личностно-формирующей среды педагогическими позициями наставников
 Fig. 2. The dependence of the personality-developing environment on the mentors' pedagogical positions



**Согласованность педагогических позиций наставников,
характеристик личностно-формирующей образовательной среды и формируемых типов личности**
**Table. Correlation between the mentors' pedagogical positions,
characteristics of the personality-developing educational environment, and the developed personality types**

Тип педагогической позиции	Тип родительской позиции	Тип образовательной личностно-формирующей среды (по Я. Корчаку)	Характеристика образовательной личностно-формирующей среды	Тип формируемой личности (по П. Ф. Лесгафту)
Тренер	Амбициозный жокей	Среда внешнего лоска и карьеры	Карьерная среда зависимой активности	Честолюбивый
Босс	Исполнительный служака		Карьерная среда активной зависимости	Лицемерный
Командир	Непреклонный гуру	Догматическая среда	Догматическая среда пассивной зависимости	Злостно-забитый
Дирижёр	Модный екоратор		Догматическая среда зависимой пассивности	Мягко-забитый
Пастушок	Отстранённый трудоголик	Среда безмятежного потребления	Безмятежная среда свободной пассивности	Угнетённый
Официант	Щедрый Санта		Безмятежная среда пассивной свободы	Добродушный
Эксперт	Рефлексирующий садовник	Идейная среда	Творческая среда активной свободы	Нормальный (идеально представленный)
Консультант			Творческая среда свободной активности	

Деятельность «честолюбивого типа» мотивируется стремлением к успеху и превосходству, характерны такие черты как гордость и самоуверенность. «Лицемерный тип» старается наиболее легким способом достигнуть личных выгод, избегая усердного труда, ему свойственны подхалимство и доносительство. Деятельность «злостно-забитого типа» определяется только внешними правилами и обрядами, он становится пугливым и подозрительным, а затем злобным и замкнутым. Для «мягко-забитого типа» характерна имитация деятельности, лень и нерадивость при уменьшении контроля. «Угнетённый тип» отличается скромностью и трудолюбием, склонностью к одиночеству и рефлексии. «Добродушный тип» характеризуется слабоволием, при этом самостоятельностью суждений и развитой фантазией. «Нормальный тип» деятелен, старается достигать всего собственными силами, активно участвует в социальной жизни, однако это тип представлен П. Ф. Лесгафтом как идеальный, реально не существующий.

Представленная типология педагогических позиций наставников углубляет понимание ме-

ханизмов и закономерностей формирования среды, в которой происходит развитие личности.

Выводы

Предложенная типология педагогических позиций учителей, воспитателей и родителей как наставников является инструментом профессиональной и родительской педагогической рефлексии, позволяет им осознавать и корректировать свои педагогические позиции. Кроме того, на основе данного подхода опытные учителя-наставники могут осуществлять супервизию уроков и занятий со школьниками, проводимых начинающими учителями и воспитателями в течение педагогической практики, а также вначале своей педагогической деятельности. Используя данный методический инструмент не только молодые, но и опытные учителя начинают осознавать, нередко впервые, реальную сложность и глубину педагогического процесса формирования активной и свободной личности, свои профессиональные возможности управления личностно-развивающей воспитывающей средой в контексте ежедневной практики.



Практическая значимость исследования заключается в возможности наставников осознать и корректировать свои педагогические позиции для управления личностным развитием воспитанников.

Библиографический список

1. Медведев Я. В. Развитие феномена «наставничество» в педагогической науке и практике // Человек и образование. 2021. № 4 (69). С. 151–157. <https://doi.org/10.54884/S181570410018647-6>, EDN: QYXUPX
2. Кларин М. В. Современное наставничество: новые черты традиционной практики в организациях XXI века // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2016. № 5. С. 92–112. EDN: XAIJBN
3. Долгушева А. Н., Кадневский В. М., Сергиенко Е. И. Наставничество как педагогический феномен истории и современность // Вестник Омского университета. 2013. № 4. С. 264–268. EDN: SATZMP
4. Есенина Е. Ю. Наставничество на производстве: «Забываемое старое» и «Желаемое новое» // Профессиональное образование и рынок труда. 2015. № 7. С. 2–5. EDN: VVWLUT
5. Ардашева Д. А. Роль педагога-наставника в современном мире // Инновационная наука. 2023. № 11–2. С. 117–118. EDN: MCKDMV
6. Разумова И. А. Семейное наставничество // Труды Кольского научного центра РАН. Серия: Естественные и гуманитарные науки. 2023. Т. 3, № 2. С. 5–19. <https://doi.org/10.37614/2949-1185.2024.3.2.001>
7. Ясвин В. А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление. М. : Народное образование, 2019. 448 с. EDN: BHGICT
8. Корчак Я. Как любить ребёнка. М. : Эксмо-Пресс, 2021. 412 с.
9. Ясвин В. А. Психологическое моделирование образовательных сред // Психологический журнал. 2000. Т. 21, № 4. С. 79–88.
10. Ясвин В. А. Установление комплементарности психолого-педагогических типологий методом векторного моделирования // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2013. № 2 (24). С. 8–23. EDN: QLJLYX
11. Козырев В. А., Черняк В. Д. Речевой портрет современного учителя: поиски идеала // Вестник Герценовского университета. 2010. № 1 (75). С. 37–42. EDN: NRTNIX
12. Выготский Л. С. Избранные психологические исследования. Мышление и речь. Проблемы психологического развития ребёнка. М. : Изд-во Академия педагогических наук РСФСР, 1956. 519 с.
13. Каманина А. М. Речевой портрет педагога как отражение его педагогических позиций в образовательной среде : дис. ... магистра психологии. М., 2023. 64 с.

14. Астахова О. И. Речевой портрет Н. Ю. Белых : динамический аспект // Политическая лингвистика. 2011. № 3 (37). С. 64–68. EDN: OHIELF
15. Лебедева Е. В. Стиль профессионального поведения учителя как фактор формирования образовательной среды на уроке : выпускная квалификационная работа (Экологическая психология образования). М. : МГПУ, 2014. 76 с.
16. Алиева М. К., Гаджиева Х. Х. Влияние социальной среды на формирование и развитие личности человека // Вестник науки. 2024. Т. 5. № 3 (72). С. 409–413. EDN: WOBYP
17. Лесгафт П. Ф. Школьные типы. Посмертное сокращенное издание. СПб. : Товарищество Художественной печати, 1910. 158 с.

References

1. Medvedev Ya. V. Development of the phenomenon of “mentoring” in pedagogical science and practice. *Man and Education*, 2021, no. 4 (69), pp. 151–157 (in Russian). <https://doi.org/10.54884/S181570410018647-6>, EDN: QYXUPX
2. Klarin M. V. Modern mentoring: the new features of the traditional practices in organizations of the XXI century. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*, 2016, no. 5, pp. 92–112 (in Russian). EDN: XAIJBN
3. Dolgusheva A. N., Kadnevskiy V. M., Sergienko E. I. Tutorship as a pedagogical phenomenon: Past and present. *Herald of Omsk University*, 2013, no. 4, pp. 264–268 (in Russian). EDN: SATZMP
4. Esenina E. Yu. Mentoring in the workplace: “The Forgotten Old” and “The Desired New”. *Professional'noe obrazovanie i rynek truda*, 2015, no. 7, pp. 2–5 (in Russian). EDN: VVWLUT
5. Ardasheva D. A. The Role of the Teacher-Mentor in the Modern World. *Innovation Science*, 2023, no. 11–2, pp. 117–118 (in Russian). EDN: MCKDMV
6. Razumova I. A. Family mentoring. *Transactions of the Kola science Centre. Series: Natural Sciences and Humanities*, 2023, vol. 3, no 2, pp. 5–19 (in Russian). <https://doi.org/10.37614/2949-1185.2024.3.2.001>
7. Yasvin V. A. *Shkol'naya sreda kak predmet izmereniya: ekspertiza, proektirovanie, upravlenie* [School environment as a subject of measurement: Examination, design, management]. Moscow, Narodnoe obrazovanie, 2019. 448 p. (in Russian). EDN: BHGICT
8. Korchak Ya. *Kak lyubit' rebyonka* [How to love a child]. Moscow, Eksmo-Press, 2021. 412 p. (in Russian).
9. Yasvin V. A. Psychological modeling of educational environment. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2000, vol. 21, no 4, pp. 79–88 (in Russian).
10. Yasvin V. A. Complementarity establishment of psychological and pedagogical typologies with the vector modeling method. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 2013, no. 2 (24), pp. 8–23 (in Russian). EDN: QLJLYX



11. Kozyrev V. A., Chernyak V. D. A speech portrait of a modern teacher: The search for an ideal. *Vestnik Gercenovskogo universiteta*, 2010, no. 1 (75). pp. 37–42 (in Russian). EDN: NRTNJX
12. Vygotskiy L. S. *Izbrannye psikhologicheskie issledovaniya. Myshlenie i rech'. Problemy psikhologicheskogo razvitiya rebyonka* [Selected psychological studies. Thinking and speech. Problems of child psychological development]. Moscow, Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR Publ., 1956. 519 p. (in Russian).
13. Kamanina A. M. The speech portrait of a teacher as a reflection of their pedagogical positions in the educational environment. Diss. Master. Sci. (Psychol.). Moscow, 2023. 64 p. (in Russian).
14. Astashova O. I. Speech portrait of N. Yu. Belykh: Dynamic aspect. *Political Linguistics*, 2011, no. 3 (37), pp. 64–68 (in Russian). EDN: OHIELF
15. Lebedeva Ye. V. The style of professional behavior of a teacher as a factor in the formation of an educational environment in the classroom. Graduation qualification work (Ecological Psychol. of Education). Moscow, Moscow State Pedagogical University Publ., 2014. 76 p. (in Russian).
16. Alieva M. K., Gadzhieva Kh. Kh. Influence of social environment on formation and development of person's personality. *Science Bulletin*, 2024, vol. 5, no. 3 (72), pp. 409–413 (in Russian). EDN: WOBBYP
17. Lesgaft P. F. *Shkol'nye tipy. Posmertnoe sokrashchennoe izdanie* [School Types. Posthumous abridged edition]. St. Petersburg, Tovarishchestvo Hudozhestvennoy pechati, 1910. 158 p. (in Russian).

Декларация об этике. Исследование было рассмотрено и одобрено Экспертной комиссией ФГБОУ ВО Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России» (13.03.2026 г.)

Ethics Statement. The study was reviewed and approved by the Expert Commission of Moscow State Institute of International Relations (13.03.2026).

Поступила в редакцию 06.02.2025; одобрена после рецензирования 02.03.2025; принята к публикации 17.03.2026
The article was submitted 06.02.2025; approved after reviewing 02.03.2025; accepted for publication 17.03.2026