

**Примечания**

- <sup>1</sup> Оссовская М. Рыцарь и буржуа. Исследования по истории морали. М., 1987. С. 29.
- <sup>2</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 2003. Т. 2. С. 613.
- <sup>3</sup> Цит. по: Булкин А.П. Социокультурная динамика образования. Исторический опыт России. Дубна, 2001. С. 32–33.
- <sup>4</sup> См.: Булкин А.П. Указ. соч. С. 33–34.
- <sup>5</sup> См.: Оссовская М. Указ. соч. С. 32–33.
- <sup>6</sup> Булкин А.П. Указ. соч. С. 35.
- <sup>7</sup> Там же. С. 35.
- <sup>8</sup> Ломов Б.Ф. Вопросы общей, педагогической и инженерной психологии. М., 1991. С. 251.
- <sup>9</sup> Новиков Н.И. Избранное. М., 1983. С. 33.
- <sup>10</sup> Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. М., 1987. С. 261–263.
- <sup>11</sup> См.: Булкин А.П. Указ. соч. С. 37.
- <sup>12</sup> Писарев Д.И. Избранные философские и общественно-политические статьи. М., 1944. С. 43.
- <sup>13</sup> Лихачев Д.С. Человек в культуре Древней Руси. М., 1970. С. 71.
- <sup>14</sup> Каптерев П.Ф. История русской педагогики. Пг., 1915. С. 148.
- <sup>15</sup> Булкин А.П. Указ. соч. С. 168.
- <sup>16</sup> Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: В 3 т. Т. 3. М., 1955. С. 89.
- <sup>17</sup> Даль В.И. Указ. соч. Т. 2. С. 8.
- <sup>18</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 2003. С. 236.
- <sup>19</sup> Педагогика. 1992. № 3–4. С. 6.
- <sup>20</sup> Педагогическая энциклопедия. М., 1962. Т. 2. С. 162.

УДК 378.032 (072.8)

Н.Ю. ГРИШИНА

Педагогический институт Саратовского государственного университета

E-mail: natgrishina@mail.ru

## **Теоретическое изучение сущности и выявление структуры успешности обучающихся**

Признание педагогическим сообществом концепции личностно-ориентированного обучения и позитивный опыт ее практической реализации позволяют задуматься о необходимости нового, более глубокого понимания успешности с позиций личностно-деятельностного подхода как качественной характеристики деятельности, тесно связанной с личностью ее субъекта. Проведенный анализ психолого-педагогических исследований позволил изучить сущность и выявить структуру успешности обучающихся.

**Ключевые слова:** успех, успешность, эффективность, продуктивность, результативность.

N.Y. GRISHINA

## **Theoretical Studying of Essence and Revealing of Structure of Success of the Trained**

Recognition pedagogical community of the concept the personal focused training and positive experience of its practical realisation at the present stage of development of a society allow to reflect on necessity of new the, deeper understanding of success from positions the personal activity approach as qualitative characteristic of the activity closely connected with the person of its subject. The carried out analysis of psychologo-pedagogical researches has allowed to study essence and to reveal structure of success of the trained.

**Key words:** success, efficiency, productivity.

В силу того что понятие «успешность» является производным от понятия «успех», целесообразно рассмотреть различные его трактовки, приведенные в психолого-педагогической литературе, в словарях и диссертационных исследованиях, выявить его сущность и структуру.

В первую очередь, установлено лексическое значение слова, более старое и современное. В словаре В.И. Даля: «Успех – спори-

на в деле, в работе; удача, удачное старанье, достижение желаемого» («спорина» понимается Далем как удача, выгода, прибыль, прок, рост)<sup>1</sup>. Современное значение, приведенное в толковом словаре С.И. Ожегова, аналогично: «1. Удача в достижении чего-н. 2. Общественное признание. 3. Хорошие результаты в работе, учебе»<sup>2</sup>. Как видим, в данных определениях слово «успех» является многозначным, но значения «удача» и «достижение

чего-нибудь» являются общими для обоих определений.

Начальный период научного изучения проблемы успеха и неудачи соответствовал концу XIX – 30-м гг. XX в. Основная часть исследований, по мнению Н.А. Батурина, была связана с изучением влияния на человека похвалы и порицания, которые в этот период нередко отождествлялись с успехом и неудачей. Специальные исследования начались в 1930-х гг. как в нашей стране, так и за рубежом. Однако они носили фрагментарный характер, основные сведения о психологическом содержании интересующих нас понятий были получены при изучении других психологических явлений (положительных и отрицательных эмоций, уровня притязаний, мотивации достижения и каузальной атрибуции). Это объяснялось тем, что успех и неудача оказались очень удобными «методическими инструментами», так как их достижение несложно организовать в экспериментальных условиях и они могут служить объектом изучения<sup>3</sup>. Данные исследования, хотя и косвенно, но имели значение для развития проблемы в целом, в том числе и для решения вопроса о психологической сущности понятия «успех».

Проблема успеха рассматривается в различных аспектах в работах Б.Г. Ананьева, Н.А. Батурина, А.С. Белкина, Н.Л. Белопольская, Ф.И. Иващенко, В.Н. Панкратова, С.Л. Рубинштейна, Х. Хекхаузена и других авторов.

Научное толкование понятия «успех» приведено в психологическом словаре под редакцией А. Ребера: успех – это «выполнение, достижение цели»<sup>4</sup>. Отметим, что ключевым в данном определении также является понятие «достижение», которое в работе Л.В. Смирновой определяется как «опредмеченная характеристика успеха, принятая и признанная как самим человеком, так и значимыми для него субъектами, и это всегда конкретный результат (курсив наш. – Н.Г.), признание которого может быть как внешним – общественным, так и внутренним – индивидуальным»<sup>5</sup>.

Близка к данному пониманию «успеха» точка зрения В.Ю. Питюкова, который определяет это понятие с *общепедагогической точки зрения* как «хорошую результативность в достижении намеченного»<sup>6</sup>.

Важную роль успеха в процессе обучения отмечали Ш.А. Амонашвили, У. Глассер, А.Н. Лутошкин, С.Н. Лысенкова, В.А. Кара-

ковский, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, В.Ф. Шаталов и др. При этом педагоги признают неоднозначность данного понятия: наряду с толкованием успеха как высокого результата учебной деятельности он понимается и как сильнейшая положительная эмоция: «Успех – это достижение общественно значимой и личностно намеченной цели в результате напряженного труда. Он выражается в чувствах удовлетворения и радости»<sup>7</sup>. По словам С.Н. Лысенковой, каждый ученик должен почувствовать «окрыляющую силу успеха»<sup>8</sup>. «...Самая высокая радость – преодоленной трудности, достигнутой цели, раскрытой тайны, радость триумфа и счастья самостоятельности, овладения и обладания», – писал в своей книге Я. Корчак<sup>9</sup>.

Аналогичной точки зрения придерживаются А.С. Белкин, Н.Л. Белопольская, Е.В. Коротаева<sup>10</sup>. Так, по определению А.С. Белкина, успех с психологической точки зрения – это переживание состояния радости, удовлетворения от того, что результат, к которому личность стремилась в своей деятельности, либо совпал с ее ожиданиями, надеждами (с уровнем притязаний), либо превзошел их<sup>11</sup>. Данная дефиниция является наиболее распространенной в современной психолого-педагогической литературе.

С социально-психологической точки зрения, по определению А.С. Белкина, успех представляет собой оптимальное соотношение между ожиданиями окружающих, личности и результатами ее деятельности. «В тех случаях, – пишет ученый, – когда ожидания личности совпадают или превосходят ожидания окружающих, наиболее значимых для личности, можно говорить об успехе»<sup>12</sup>. Попутно заметим, что ожидание в социальной психологии понимается как предвосхищение того, что выполнение некоторых действий приведет к определенным последствиям. Являясь когнитивным образованием, ожидание количественно представляет собой субъективную вероятность наступления определенных последствий. Именно значение «ожидание» отличает успех от понятия «удача», которое трактуется в толковых словарях как везение, счастливое стечение обстоятельств. Успех же – это не случайный, а *ожидаемый* результат заранее продуманный субъектом деятельности, подготовленный его целенаправленными действиями.

Итак, в современной психолого-педагогической литературе успех имеет неоднознач-

ное толкование. С общепедагогической точки зрения это высокая результативность в достижении намеченного (Ш.А. Амонашвили, В.Ю. Питюков, В.А. Сухомлинский, В.Ф. Шаталов и др.), с психологической – переживание состояния удовлетворения, радости от достижения высокого результата в деятельности (Ш.А. Амонашвили, А.С. Белкин, В.К. Виллюнас, Н.Л. Белопольская, Е.В. Коротаева, С.Н. Лысенкова, С.Л. Рубинштейн и др.), с социально-психологической – оптимальное соотношение между ожиданиями окружающих, личности и результатами деятельности (А.С. Белкин и др.). Мы в свою очередь, интегрируя все вышеперечисленные трактовки этого понятия, интерпретируем его как достижение личностью ожидаемого высокого результата деятельности, сопровождающееся эмоциями радости, удовлетворения.

Аналогичен подход Н.А. Батурина, который отметил, что «успех» имеет три значения: 1) интегральная оценка достигнутого результата, который равен или выше нормативного уровня или социального стандарта; 2) интегральная оценка собственного результата, который соотносится с уровнем личной цели субъекта деятельности; 3) особое нервно-психическое состояние, возникающее у человека вследствие достижения высокого и значимого для него результата. Первое значение, по Н.А. Батурину, связано с объективной оценкой результата деятельности другого человека, второе – с субъективной оценкой собственной деятельности и третье значение относится к состоянию, возникающему у человека в момент достижения высокого результата<sup>13</sup>. На наш взгляд, третье значение также связано с субъективной оценкой деятельности, но, в отличие от второго значения, она носит не когнитивный, а аффективный характер. В другой работе ученого мы находим подтверждение этому: размышляя о целесообразности системного рассмотрения психических явлений, он пишет: «Наиболее продуктивным подходом, на наш взгляд, является представление об успехе и неудаче как о сложных системных образованиях, в структуру которых входят как когнитивные (система самооценок и оценок достигнутого результата по отношению к внешнему эталону, цели, социальному стандарту качества, притязаниям и т.д.), так и аффективные составляющие (система эмоциональных процессов, возникающие при

отражении достигнутого результата и оценок этого результата»<sup>14</sup>.

Подобный подход к выявлению структуры успеха мы встречаем в работе Е.В. Ерофеевой, исследующей профессионально-педагогическую успешность учителя. Она считает, что в нем должны быть представлены, с одной стороны, субъективные намерения, эмоции и возможности человека (субъективная составляющая), с другой стороны, его достижения (объективная составляющая), а также система действий по достижению конкретного результата (промежуточная, объективно-субъективная составляющая)<sup>15</sup>. На наш взгляд, выделение объективно-субъективной составляющей не является оправданным, так как действия по достижению результата являются элементом психологической структуры деятельности, согласно теории А.Н. Леонтьева.

Представленные положения Н.А. Батурина и Е.В. Ерофеевой дают право утверждать, что в успехе и, соответственно, в успешности представлены следующие стороны: 1) объективная и 2) субъективная, которая включает когнитивную и аффективную составляющие. В целом, выявление сущности и структуры успешности отрицает ее рассмотрение как сугубо формальной характеристики результата учебной деятельности, не связанной с личностью.

Очевидно, что понятие «успешность», являясь производным от «успеха», включает в себя выделенные сущностные характеристики, но отличается от данного понятия. Наиболее точно это принципиальное отличие определяет Е.В. Коротаева: «...если успех – это эмоциональное переживание, то успешность – это *качественная характеристика учебной деятельности* (курсив наш. – Н.Г.) конкретного ребенка»<sup>16</sup>. Данное замечание необходимо учитывать при определении интересующего нас понятия.

Проведенный анализ психолого-педагогических исследований показал, что проблема успешности деятельности изучалась в различных контекстах: успешность деятельности и компенсаторные отношения (Е.П. Ильин), напряженность и успешность деятельности (Н.И. Наенко), успешность трудовой деятельности (О.Н. Родина) и др.

Для нас наибольший интерес представляет подход О.Н. Родиной, касающийся составляющих внутренней оценки успешности и

удовлетворенности как ее непосредственного выражения. Рассматривая успешность профессиональной деятельности человека как одну из ее важнейших характеристик, исследователь считает, что общая оценка успешности трудовой деятельности должна включать не только внешний критерий (оценка, даваемая профессионалу руководителем, коллегами, другими людьми), но и критерий внутренний (собственная оценка успешности своей деятельности), которым зачастую пренебрегают. Внутренняя оценка успешности проявляется в удовлетворенности трудом, которая определяется исследователем как «осознанная субъективная оценка успешности труда, в которой последняя выражается непосредственно»; опосредованно удовлетворенность выражается в обычном для человека настроении и в других поведенческих реакциях<sup>17</sup>. Именно удовлетворенность, определяемая Р.М. Шамионовым как сложное динамическое социально-психологическое образование, основанное на интеграции когнитивных и эмоционально-волевых процессов и характеризующееся субъективным эмоционально-оценочным отношением к результатам деятельности, наиболее точно выражает, на наш взгляд, сущность понятия «успешность»<sup>18</sup>.

Перейдем к непосредственному рассмотрению понятия «успешность» применительно к обучающемуся. Термин «успешность обучения» впервые был употреблен в 1935 г. в работе Б.Г. Ананьева «Психология педагогической оценки». Отдельные аспекты проблемы развития успешности применительно к учебной деятельности представлены в работах Е.В. Коротаевой, В.Я. Ляудис, Н.И. Мешкова, С.Л. Рубинштейна, М. Старовойтовой, В.В. Шкарина и В.А. Аверина, В.А. Якунина, а также ряда других авторов. К.М. Хоруженко считает, что это понятие определяется как «мера совпадения результатов учебной деятельности с целями, зафиксированными в учебной программе, и с социальными целями. Успешность учения обычно оценивается удовлетворительно в том случае, когда ученик овладевает на удовлетворительном уровне всеми основными его компонентами: знаниями, умениями, навыками»<sup>19</sup>. Очевидно, что в данном понимании успешность является синонимом успеваемости; подтверждение этому находим в соответствующем определении понятия «успеваемость академическая», которое, по мнению К.М. Хоруженко, обозна-

чает успешность обучения<sup>20</sup>. На наш взгляд, данные понятия не являются синонимами, а вышеприведенное определение «успешности» в большей степени отражает сущность понятия «успеваемость». О необходимости разграничения данных понятий рассуждает в своей работе Н.И. Мешков: «Если учебная успеваемость отражает результативную сторону обучения, выраженную в количественных показателях (в баллах), то успешность обучения – в большей степени его процессуальную, качественную сторону»<sup>21</sup>. Успеваемость является фиксированным (промежуточным или конечным) результатом процесса обучения, в условных количественных показателях отражающим успешность последнего. Успешность обучения, по мнению ученого, свидетельствует о качестве учебной деятельности как процесса, протекающего во времени и связанного с усвоением определенных знаний, умений и навыков, с приобретением социального опыта, усвоением комплекса общественных норм. Таким образом, между рассмотренными понятиями имеются принципиальные существенные различия. Высказанные Н.И. Мешковым ценные замечания о специфике понятия «успешность обучения» будут учтены нами при определении интересующего нас понятия.

В рамках нашего исследования особый интерес представляет монография В.В. Шкарина и В.А. Аверина<sup>22</sup>, в которой успешность рассматривается в рамках личностно-деятельностного подхода как частный случай эффективности учебно-познавательной деятельности. Ученые пришли к выводу, что единство направленности личности и стиля ее деятельности обеспечивает цельность человека, которая и определяет уровень его успешности.

Чтобы еще более полно определить значение понятия «успешность», необходимо установить, чем отличается это понятие от ряда коррелирующих с ним – «продуктивность», «эффективность» и «результативность» (применительно к учебной деятельности), – выявить их иерархию или рядоположенность по отношению друг к другу. Иногда эти термины неправомерно используются как синонимы: к примеру, «эффективность» определяется К.Н. Мешалкиной как «успешность (плодотворность) учебной деятельности школьника, целенаправленное развитие знаний, умений и навыков, опыта приемов репродуктивной и



творческой деятельности»<sup>23</sup>. Если обратиться к лексическим значениям этих слов, то слово «эффективный» определяется через синоним «действенный», продуктивный – через «плодотворный» и успешный – через «удачливый»<sup>24</sup>, из чего следует, что данные слова не являются синонимами. Результативный же трактуется как «дающий хороший результат, имеющий хорошие результаты». Между тем общность данных понятий состоит в том, что они характеризуют результативную сторону учебной деятельности (таким образом, результативность является высшим звеном в иерархии рассматриваемых понятий), но по-разному. «Эффективность» является общенаучной категорией, используемой в сфере политической экономики, теории управления. В наше время данное понятие все более прочно входит в педагогическую науку. В изначально экономическом значении «эффективность» определяется как важнейший показатель, характеризующий соотношение полученных обществом экономических результатов и производимых затрат. По аналогии педагогическая эффективность определяется также соотношением результатов, полученных в процессе образовательной деятельности, и количеством затрат на их достижение<sup>25</sup>. Понятия «продукт», «продуктивность» также заимствованы педагогической наукой из сферы экономики. Трактование продукта как «образовательного» обусловлено представлением об образовании как о специальной сфере социальной жизни, создающей внешние и внутренние условия для развития индивида (ребенка и взрослого в их взаимодействии, а также в автономном режиме) в процессе освоения ценностей культуры. По мнению Н.Б. Крыловой, «продуктивность» можно отнести к тому же порядку понятий, что и «эффективность», поскольку оба представляют некий результат, но в продуктивности реализована способность образования быть в высшей степени завершенным в конкретном деятельностном продукте и готовность образовательной системы продуцировать деятельность ученика. Продуктивность образования не дана изначально, она – слепок с образовательной модели, выражение ее содержательных принципов»<sup>26</sup>. Продуктивность, по мнению И.П. Подласого, раскрывает интенсивность процесса обучения, характеризует количество и качество производимого в нем продукта, его себес-

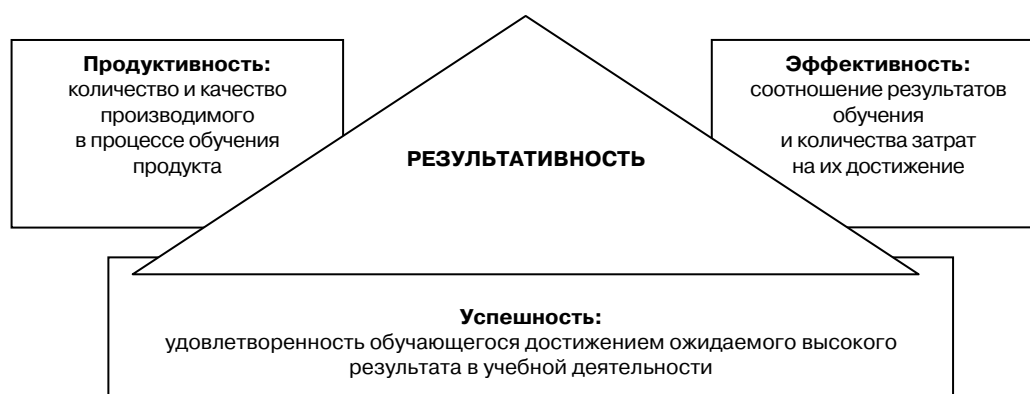
тоимость, рентабельность. Продуктивность находит свое выражение в продуктах процесса обучения (знаниях, умениях, навыках, мировоззрении личности, кругозоре и эрудиции и др.)<sup>27</sup>. Как видим, определение понятия «продуктивность» И.П. Подласого близко к экономическому (используются термины «себестоимость», «рентабельность»), дана детальная классификация продуктов обучения, при этом понятия «продукт» и «результат» ученый считает синонимами, что, на наш взгляд, является не совсем оправданным.

По мнению Е.А. Александровой и В.А. Ширяевой, данные понятия необходимо различать: продукт предлагается понимать как «лично и/или социально значимые материальные результаты деятельности участников образовательного процесса», а результат – «как следствие деятельности Ребенка и ее логическое завершение на том или ином этапе его учения»<sup>28</sup>. Под продуктивностью, по мнению этих авторов, следует понимать результативные (материальные и востребованные) продукты деятельности образовательного процесса, во-первых, направленные на саму деятельность, во-вторых, необходимые для самореализации личности в социуме (предметы потребления).

Итак, мы видим, что все вышеприведенные толкования этого понятия сходятся в том, что продуктивность характеризует результативную сторону образовательного процесса как лично и/или социально значимого материального результата образовательной деятельности ее участников.

Понятие «успешность деятельности», как было отмечено, включает в себя существенные признаки понятия «успех» (достижение личностью ожидаемого высокого результата деятельности, сопровождающееся эмоциями радости, удовлетворения) и понимается нами как качественная характеристика деятельности.

Таким образом, по своим признакам понятия «эффективность», «продуктивность» и «успешность» обучающегося являются рядоположенными, так как по разным основаниям характеризуют результативность учебной деятельности: эффективность – с точки зрения соотношения результатов процесса обучения и количества затрат на их достижение, продуктивность – количества и качества производимого в процессе обучения продукта, успешность – с точки зрения удовлетворен-



#### Соотношение понятий «успешность», «эффективность», «продуктивность», «результативность»

ности обучающегося достижением ожидаемого высокого результата в учебной деятельности (рисунок).

Таким образом, проведенное теоретическое исследование позволило определить понятие «успешность обучающегося» как качественную характеристику учебной деятельности, отражающую удовлетворен-

ность обучающихся достижением ожидаемого результата, который равен или выше установленного нормативного уровня. Структура успеха и, соответственно, успешности обусловлена единством двух сторон: 1) объективной и 2) субъективной, которая включает когнитивную и аффективную составляющие.

#### Примечания

- <sup>1</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. М., 1995. Т. 4. С. 543.
- <sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1989. С. 566.
- <sup>3</sup> Батурич Н.А. Психология успеха и неудачи: Учеб. пособие. Челябинск, 1999. С. 5.
- <sup>4</sup> Большой толковый психологический словарь: В 2 т. / Под ред. А. Ребера; Пер. с англ. М., 2000. Т. 2. С. 402.
- <sup>5</sup> Смирнова Л.В. Генезис феномена ситуация успеха в истории отечественной педагогики: Дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2001. С. 33.
- <sup>6</sup> Питюков В.Ю. Основы педагогической технологии: Учеб.-практич. пособие. М., 1999. С. 130.
- <sup>7</sup> Амонашвили Ш.А. Обучение. Оценка. Отметка. М., 1980. С. 37.
- <sup>8</sup> Лысенкова С.Н. Когда легко учиться // Педагогический поиск. М., 1987. С. 98.
- <sup>9</sup> Корчак Я. Как любить ребенка: книга о воспитании. М., 1990. С. 54.
- <sup>10</sup> См.: Белкин А.С. Ситуация успеха. Как ее создать. М., 1991; Белопольская Н.Л. Коррекция эмоциональных реакций на неуспех у детей со сниженным интеллектом // Вопр. психол. 1992. № 2. С. 33–42; Коротаева Е.В. Активизация познавательной деятельности учащихся (вопросы теории и практики): Учеб. пособие. Екатеринбург, 1995.
- <sup>11</sup> Белкин А.С. Указ. соч. С. 30.
- <sup>12</sup> Там же.
- <sup>13</sup> Батурич Н.А. Указ. соч. С. 6–7.
- <sup>14</sup> Батурич Н.А. Успех, неудача и результативность деятельности // Психол. журн. 1987. Т. 8, № 3. С. 87–93.
- <sup>15</sup> Ерофеева Е.В. Факторы профессионально-педагогической успешности: Дис. ... канд. пед. наук. Саранск, 2001. С. 92.
- <sup>16</sup> Коротаева Е.В. Указ. соч. С. 57.
- <sup>17</sup> Родина О.Н. О понятии «успешность трудовой деятельности» // Вестн. Моск. гос. ун-та. Сер. 14: Психология. 1996. № 3. С. 65.
- <sup>18</sup> Шамяионов Р.М. Психология субъективного благополучия личности. Саратов, 2004. С. 16.
- <sup>19</sup> Хоруженко К.М. Педагогика неуспеваемости: Терминологический словарь. Таганрог, 2002. С. 349.
- <sup>20</sup> Хоруженко К.М. Указ соч. С. 348.
- <sup>21</sup> Мешков Н.И. Психолого-педагогические факторы академической успеваемости. Саранск, 1991. С. 3.
- <sup>22</sup> См.: Личность студента и успешность его обучения в вузе / Под ред. В.В. Шкарина, В.А. Аверина. Н. Новгород, 1991.
- <sup>23</sup> Мешалкина К.Н. Эффективность обучения // Советская педагогика. 1988. № 6. С. 26.
- <sup>24</sup> См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993.
- <sup>25</sup> Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов. М., 1995. С. 42.
- <sup>26</sup> Крылова Н.Б. Социокультурный контекст образования // Новые ценности образования: содержание гуманистического образования. М., 1995. С. 67–103.
- <sup>27</sup> Подласый И.П. Педагогика. Новый курс: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 2 кн. М., 2002. Кн. 1: Общие основы. Процесс обучения. С. 310.
- <sup>28</sup> Александрова Е.А., Ширяева В.А. К вопросу понимания терминологии продуктивного образования // Продуктивное образование: Проблемы реализации принципов продуктивного обучения в профессиональном и допрофессиональном образовании: Материалы междунар. конф. Саратов, 2004. Вып. 2. С. 12.