

дил мощный процесс межэтнического взаимодействия, взаимовлияния и взаимопроникновения культур, понятие «национальная классика» уже утрачивает свою «химически чистую» национальную специфику. Поэтому понятия «культура Канады», «культура Удмуртии», «культура Америки», «культура Башкортостана» и т.п. носят не этнический характер. Это результат синтеза культур тех народов, которые проживали на данной территории, взаимодействовали между собой, вели культурный обмен. В результате этого культурного обмена и появилось то, что называется культурой региона. И вклад в культуру данного региона внесли все народы, проживающие на его территории.

Когда мы говорим о третьем элементе актуальной культуры – о культурных ценностях, характерных для одной социальной группы и не характерных для других социальных групп одного и того же общества, – здесь момент нормативности присутствует лишь по отношению к членам данной социальной группы, что ярко отражено в знаменитой поговорке про чужой монастырь и свой устав. Для того чтобы человек был допущен в данную социально-профессиональную группу, он должен нормативно выполнять те социокультурные

нормы, которые в данной группе приняты. Вне границ данной социальной группы момент нормативности уходит, уступая место свободе выбора. Наконец, в том, что касается современного культурного потока, полностью превалирует свобода выбора, ибо в этой части актуальной культуры нет определенных жестких критериев.

Есть ли некая модель актуальной культуры, освоив которую человек мог бы сказать, что он в принципе интериоризировал культуру своего времени? Разумеется, как и любая модель, она проще и примитивнее реального явления. Общей моделью актуальной культуры являются программы общеобразовательной средней школы, так как основная задача средней школы состоит в том, чтобы приобщить очередное подрастающее поколение к актуальной культуре того общества, в которое этому поколению предстоит вступить. Моделью профессиональной актуальной культуры являются образовательные стандарты профессионального образования по отраслям, в нашем случае – высшего. Если же образование не соответствует принципу культурообразности, оно неминуемо приходит к кризису, поскольку не способно осуществлять трансляцию социального опыта.

### **Библиографический список**

1. Долженко О.В. Идея университета и философия образования (материалы к выступлению на конгрессе «Университеты на пороге третьего тысячелетия: проблемы единства и многообразия»). М., 1994. С. 3–12.
2. Ладыженец Н.С. Философия и практика университетского образования. Ижевск, 1995.
3. Фролов И.Т. Перспективы человека. М., 1983.
4. Педагогический энциклопедический словарь. М., 2002.
5. Зборовский Г.Е. Социология образования: В 2 ч. Екатеринбург, 1994. Ч. 2.
6. Шапко В.Т. Феномен актуальной культуры // Социс. 1997. № 10. С. 98–106.
7. Ахиезер А.С. Архаизация в российском обществе как методологическая проблема // Общественные науки и современность. 2001. № 2. С. 85–92.
8. Батищев Г.С. Социальные связи человека в культуре // Культура, человек и картина мира. М., 1987. С. 90–126.
9. Видт И.Е. Культурологические основы образования. Тюмень, 2002.
10. Никандров Н.Д. Ценности как основа целей воспитания // Педагогика. 1998. № 3. С. 3–12.

УДК 37.01:001.8

О.Ю. ЗЕМЦОВА

Камышинское педагогическое училище

E-mail: oremcv3@rambler.ru

## **Принципы формирования культурной парадигмы образования**

В работе рассматривается вопрос формирования новой культурной парадигмы как исторической необходимости совершенствования современного информационного общества. Культурная парадигма понимается как непрерывный, творческий, исследовательский процесс. Целью работы является не конкретная формулировка основных положений новой парадигмы, а принципы подхода к ее содержательному наполнению, которые, в свою очередь, должны быть

направлены на осознание полицентричности культуры и образования, понимания того, что исторически идентичная, саморазвивающаяся личность – это величайшая ценность.

**Ключевые слова:** культурная парадигма, историческая устойчивость, полицентрализация, функциональная неграмотность, формальное и неформальное образование, толерантность образования, культурно-образовательная универсальность.

O.Y. ZEMTSOVA  
**Principles of Formation  
of Cultural Paradigms of Education**

In the given work the question of formation of a new cultural paradigm, as historical necessity of perfection of a modern information society is considered (examined). In article the understanding of a cultural paradigm as continuous, creative, research process is underlined. The purpose of printed work is not the concrete formulation of substantive provisions of a new paradigm, and principles of the approach to its substantial filling which, in turn, should be directed on comprehension multicultural education, understanding of that historically identical, the spontaneous the person is the greatest value.

**Key words:** cultural paradigm, historical stability, polycentralization, functional illiteracy, formal and informal formation, tolerance of formation, cultural-educational universality.

Удоктора философских наук А.Ж. Кусжановой есть точное замечание: «Наличие образованности свидетельствует о наличии определенной культуры, но наличие не всякой культуры гарантирует образованность. Поэтому для образования вопрос о том, какие именно компоненты культуры отличают образованность, является принципиальным» (курсив мой – О.З.) [1, с. 7].

Если рассмотреть весь исторический путь развития человечества, становится ясно, что те или иные ценности (материальные и духовные) определяли и существенно меняли содержание жизни людей и уровень их образования. Вполне закономерным является сегодняшнее переосмысление культурной парадигмы современного постиндустриального общества. Именно культурная обусловленность современного российского образования должна привести «к смене знаний центрической формы развития личности к культурообразной» [2, с. 1]. Только в этом случае личность способна культурно самоопределяться и саморазвиваться. Выработка новой культурной парадигмы образования предопределена предыдущими историческими эпохами и продолжает складываться под действием современных политических, социальных, духовных и экономических реалий. На наш взгляд, в настоящее время невозможно четко определить незыблемую модель образования, но сейчас возможно формирование культурной парадигмы образования как творческого исследовательского процесса, который основан на определенных принципах и постоянно, непрерывно совершенствуется. От того, какие принципы лягут в основу новой парадигмы, будут зависеть цели развития общества

в целом и качества образованного и культурного современника XXI в. Попробуем обозначить эти принципы.

Во-первых, это принцип исторической устойчивости. Исторический опыт доказывает устойчивость существовавших ранее культурно-образовательных систем, которые невозможно не учитывать или не использовать. Переход от первобытной к цивилизационной эпохе сопровождался складыванием религиозной парадигмы, привлекательность которой объясняется сохранением ею базовых ценностей и отстаиванием божественного в происхождении человека. Религиозный тип образования вполне приспособился к современным условиям путем изменения форм и привлечения средств социального прогресса [1].

Нождение индустриальной цивилизации привело к формированию светской парадигмы, породившей разнообразные типы образования. Именно в этот период культура перестала быть сугубо духовной сферой жизни человека, зародилось урочно-дисциплинарное образование, которое широко применяется до сих пор.

Виток исторического развития в XIX–XX вв. привел к тому, что целью образования стал не сам человек, а его интеллект. Есть обоснованная точка зрения, что «в современном обществе актуальным становится человек как ценностный ресурс, необходимый для функционирования всех сфер общественной жизни» [1, с. 6].

Во-вторых, это принцип интеграции и толерантности образования. В условиях смеси парадигм в области просвещения острой становится проблема взаимоотношений новых и традиционных культурных ценностей.

Налицо взаимоисключающие тенденции: укрепление национальной культурной идентичности и распространение глобальных явлений обмена технологиями, постоянной миграции, стирание стилистических различий в образовании и массовой культуре. В условиях Болонского процесса определяется новый подход к логике содержания современного образования. Это, прежде всего, создание единого европейского культурного образовательного пространства [3]. Приоритетными становятся международное сотрудничество, распространение передового опыта, утверждение образования как общественного блага, а образованности – как культурности личности.

Формирование через интеграцию новой культурной парадигмы приведет российское общество к становлению личности как субъекта научной исследовательской деятельности. Нужно учитывать, что в нашей стране существуют разрозненные мировоззренческие позиции, приводящие к расколу в сознании людей и резкому возрастанию напряженности в человеческих отношениях. Эта напряженность связана и с национальной составляющей нашего общества. Поэтому толерантность становится универсальной ценностью, и она должна быть приоритетной составляющей культуры личности. Отсюда вытекает необходимость высокопрофессионального прогнозирования культурных процессов в государстве и продуманного реформирования общественной системы с учетом всех указанных особенностей.

В-третьих, принцип культурно-образовательной универсальности. В XX в. произошло «расслоение на формальное и неформальное образование»[1]. Первое представляет собой определенную систему учреждений и структур (детские учреждения различного типа и органы, ими управляющие, вузы и др.). Второе существует вне четкой системы – в социальной среде, в человеческих взаимоотношениях, в деятельности неформальных групп населения. Очевидно, что между этими типами всегда существовала взаимосвязь, они спонтанно или закономерно влияли друг друга. Причем в неформальном образовании наиболее четко просматриваются признаки традиционности и религиозной парадигмы. Таким образом, мы получаем не результат формального, системного образования, а симбиоз двух культурно-образовательных форм. Обязательным принципом формиру-

ющейся парадигмы должно стать обоснованное, методологическое слияние формального и неформального образования в универсальную развивающуюся систему ценностей.

В-четвертых, принцип государственной поддержки. Развитие и обновление образовательной системы невозможно без государственной стратегии реформ. Процесс государственных преобразований обусловлен исторической необходимостью, но он обостряет вопрос, с каких позиций проводить реформы, что ставить во главу угла. Безусловно, нужно учесть и сохраняющиеся тенденции централизации (из опыта организации образования в советские годы), и новые процессы регионального самоопределения, тенденцию полицентризации. Центральные государственные органы образования и просвещения должны в полной мере координировать и регулировать взаимодействие между государством и гражданскими структурами [4], на основе определения социально значимых тенденций и приоритетных сфер деятельности организаций разного уровня осуществлять контроль над сохранением социально-эффективных структур формального и неформального образования и просвещения. Государственная стратегия должна базироваться:

на интересах и нуждах не безликой массы населения, а отдельных категорий граждан;

на эффективном использовании госбюджетных средств;

на развитии самоуправления образовательных учреждений, общественного консенсуса, широкой гласности.

В-пятых, принцип ликвидации функциональной неграмотности и обеспечения непрерывного образования. Конец XX – начало XXI в. вполне оправдано называют пост-индустриальной информационной эпохой: человечество стремительно осваивает виртуальное общение и новейшие формы деятельности с использованием компьютеров. Но в отечественном образовании отмечается функциональная неграмотность школьников, т.е. неспособность понимать, анализировать текст, интерпретировать письменную речь, оценивать содержание, форму, язык и стиль изложения. Выпускникам не только школ, но и вузов бывает сложно грамотно изложить свои мысли. Причины этого, очевидно, кроются в сохранении консервативности сферы образования, где (при наличии огромного числа новаций) ученик – всего лишь объект, а не субъект учебной деятельности. Информа-

ционное же общество давно требует исключительной компетентности в работе, отчетливых формулировок, аргументированных действий, владения новейшими информационными технологиями. Уже сейчас учитель (и воспитатель детского сада) должен быть IT-специалистом, чтобы подготовить личность, отвечающую социально-экономическим и культурным запросам общества. «Научиться учиться всю жизнь» – задача современного образованного человека, непрерывность образования – веление времени, глобальная необходимость [5].

Исходя из положения, что культурная парадигма есть творческий и непрерывно раз-

вивающийся процесс, сформулированные принципы могут дополняться и меняться в ходе исторического развития и под влиянием вхождения России в мировое сообщество. Заслуживает отдельного разговора процесс гуманизации и гуманитаризации образования. Попытаемся дать определение сущности новой парадигмы на основе сказанного выше. Новая культурная парадигма – процесс, основанный на преемственности между «старым» и «новым», стратегически защищенный государством, формирующий исторически идентичную, саморазвивающуюся и самоопределяющуюся личность, занимающуюся самосовершенствованием.

### **Библиографический список**

1. Кусжанова А.Ж. Исторические типы образования // Credo. № 3. 1998.
2. Эмих Н.А. Кризис современного российского образования // Материалы XLII Междунар. науч. студенч. конф. Новосибирск, 2004.
3. Дудин И.А., Сентюрина М.А. Болонский процесс: информация к размышлению. Волгоград, 2004. С. 4.
4. Орлова Э.А. Роль государства в организации образования и просвещения // <http://www.ybs.ru/RoboStat/NwDetail.asp?Key=298>.
5. <http://scholar.urg.ac.ru/courses/Technology/vved.html>

УДК 37.01:001.8

О.А. МАЦКАЙЛОВА

Волгоградский государственный педагогический университет,  
кафедра теории и методики преподавания истории, обществоведения и права  
E-mail: lot-ka@mail.ru

### **Урок как событие воспитания**

Сегодня гуманитарное пространство урока следует рассматривать как условие становления субъектной позиции учащегося. В статье анализируются специфические затруднения учащихся, субъектная позиция которых характеризуется различной степенью сформированности, описываются соответствующие методы их педагогической поддержки на протяжении четырех фаз становления дидактической среды урока.

**Ключевые слова:** урок, событийность, субъектность, воспитание, гуманистическое пространство.

О.А. MACKAJOVA  
**Lesson as Event of Education**

The humanitarian space of the lesson in the contemporary society is to study the student's subjective position development. Specific challenges of the students are analyzed in the article whose subjective position is characterized by different levels of development. Methods of pedagogical support within four steps of the lesson didactic environment are described.

**Key words:** lesson, event, activity, education, humanistic space.

«Развитие способностей есть не что иное, как уклонение или недостаток естественной гармонии <...> Против недостатков ума человеческого (т.е. различия в способностях! – О.М.) пригоднейшим средством будет метод, посредством которого умерялись бы уклонения <...>

Вследствие этого наш метод приспособлен для посредственных способностей (какие встречаются чаще всего), чтобы не было недостатков в тормозах для сдерживания более тонких натур <...> равно как в шпорах <...> для побуждения более медленных», – характеризовал созданную им