

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2025. Т. 14, вып. 3 (55). С. 283–291
Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology, 2025, vol. 14, iss. 3 (55), pp. 283–291
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-3-283-291>, EDN: UVHDHR

Научная статья
УДК 378.12:378.14

Методологические ориентиры трансформации педагогического модуля для непедагогических направлений подготовки Саратовского государственного университета



Е. И. Балакирева

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83.

Балакирева Екатерина Игоревна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и образовательных технологий, ekbalakireva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3304-1365>

Аннотация. Актуальность обусловлена обращением государственной образовательной политики к подготовке к педагогической деятельности студентов непедагогических специальностей. Это объясняется необходимостью, с одной стороны, решить проблемы дефицита учительских кадров, с другой, реальной потребностью классических университетов в трансформации целей, содержания и структуры педагогического модуля в современных условиях. Цель: обоснование методологических ориентиров, определяющих трансформацию целей и содержания педагогического модуля для непедагогических направлений подготовки. **Методы:** теоретический анализ научной литературы, обобщение, рефлексия опыта пилотного преподавания дисциплины «Педагогика» в рамках проекта «Духовно-нравственный код России» в Саратовском национальном исследовательском государственном университете имени Н. Г. Чернышевского. **Основные результаты:** выявлены ключевые факторы, определяющие необходимость трансформации целей и содержания педагогического модуля: утверждение основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей и цифровизация. Конкретизированы содержание понятий компетенции и компетентность для обозначения интегративных конструктов содержания Педагогического модуля и обосновано, что компетентность нужно рассматривать как динамичное личностное образование, системообразующими качествами которого являются ценностно-смысловые ориентации. Рассмотрен феномен личностного знания, как наиболее актуального для современной реальности. Умение и владение как составляющие компетенций находят свое выражение в продуктивных типах активности и потенциальных возможностях. Их развитие необходимо рассматривать через призму реализации принципов системного подхода. Отмечен переход в обучении от методов соревновательного характера к выбору методов и форм сотрудничества в группах. В этой связи, методологическим ориентиром является деятельностный подход и учение И. П. Иванова о коллективной творческой деятельности. **Выводы:** трансформация педагогического модуля рассматривается через призму формируемых компетенций и определяется следующими методологическими ориентирами: теория познания М. Полани, принципы системного подхода, деятельностный подход, методика коллективной творческой деятельности. **Практическая значимость:** результаты исследования могут быть использованы при трансформации Педагогического модуля для непедагогических специальностей в классическом/техническом университете.

Ключевые слова: педагогический модуль, трансформация, российские духовно-нравственные ценности, цифровизация, компетенции, теория познания М. Полани, принципы системного подхода, деятельностный подход, учение И. П. Иванова о коллективной творческой деятельности

Для цитирования: Балакирева Е. И. Методологические ориентиры трансформации педагогического модуля для непедагогических направлений подготовки Саратовского государственного университета // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2025. Т. 14, вып. 3 (55). С. 283–291. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-3-283-291>, EDN: UVHDHR

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Methodological guidelines for transforming the teacher-training module of the non-pedagogical educational programs at Saratov State University

E. I. Balakireva

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Ekaterina I. Balakireva, ekbalkireva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3304-1365>



Abstract. The state educational policy includes such a key issue as training students of non-pedagogical majors in teaching. This fact determines the *relevance* of the study. On the one hand, such policy is due to the necessity to solve the problem of teacher shortage, and, on the other hand, it is determined by the current need of classical universities to change the goals, content, and structure of teacher-training modules. The *purpose* of the study is to provide and justify methodological guidelines for transforming the aims and content of the teacher-training module of non-pedagogical educational programs. The research *methods* include literature review, generalization, and reflection on the experience of pilot teaching of the subject "Pedagogy" in the framework of the project "Spiritual and Moral Code of Russia" in Saratov State University. *Main results:* the study has identified the key factors that necessitate transformation of the aims and the content of the teacher-training module: establishing the state policy foundations for preserving and strengthening traditional Russian values and digitalization. The notions of competence (skill) and competency have been specified in order to denote the integrative components of the teacher-training module. It is argued that competency should be viewed as a dynamic personality trait with value-semantic orientations as its core. The phenomenon of personal knowledge is considered as truly relevant in modern reality. Skills and abilities as components of competences are expressed through the productive activity and potential opportunities. The development of skills and abilities should be viewed through implementation of the systematic approach. Transition from competitive to cooperative teaching methods is considered as valid. In this context the methodological guidance is grounded on the activity-based approach and I. P. Ivanov's collective creativity theory. *Conclusions:* transformation of the teacher-training module is considered in the view of competence formation and is guided by the following ideas: Polanyi's theory of knowledge, systematic approach, activity-based approach, and collective creativity technique. *Practical significance:* the research results can be used to transform the teacher-training module in non-pedagogical educational programs of classical/technical universities.

Keywords: teacher-training module, transformation, Russian spiritual and moral values, digitalization, competences, M. Polanyi's theory of knowledge, principles of the systematic approach, activity-based approach, I. P. Ivanov's theory of collective creative activity

For citation: Balakireva E. I. Methodological guidelines for transforming the teacher-training module of the non-pedagogical educational programs at Saratov State University. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2025, vol. 14, iss. 3 (55), pp. 283–291 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-3-283-291>, EDN: UVHDHR

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Выпускники классических университетских специальностей многие годы успешно работают учителями-предметниками, психологами в школах, лицеях и гимназиях*. Фундаментальность, свойственная классическому образованию, успешно сочетается с освоением широкого спектра педагогических и методических дисциплин, прохождением педагогической практики. До середины 1990-х гг. в дипломе университетских физиков, химиков, филологов, математиков и др. специалистов указывалась квалификация «учитель». С появлением государственных образовательных стандартов, а именно в стандартах первого и второго поколения, на обратной стороне обложки диплома появилась запись – квалификация «преподаватель». Согласно анализу анкет работодателей и выпускников российских университетов¹ до 40% работают в сфере образования – основного, среднего профессионального, высшего и дополнительного.

*Статья входит в цикл публикаций, посвященных традициям и перспективам развития педагогического образования в ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского».

¹ Высшее образование в России: мониторинг // ВЦИОМ. Новости: [сайт]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vysshee-obrazovanie-v-rossii-monitoring> (дата обращения: 20.03.2025).

Проблема реализации педагогического модуля в классических университетах является одной из обсуждаемых тем, как в государственном, так и в педагогическом аспектах. Президент России В. В. Путин на заседании Совета по науке и образованию в феврале 2025 г. предложил ввести педагогический модуль с 2026 г. во всех технических вузах, для того, чтобы будущие математики, физики, инженеры могли дополнительно освоить профессию педагога².

Сосредоточенность внимания государственной образовательной политики к подготовке к педагогической деятельности студентов непедагогических специальностей объясняется необходимостью, с одной стороны, решить проблемы дефицита учительских кадров, с другой, реальной потребностью классических университетов в разработке новых концепций содержания и структуры педагогического модуля.

Один из главных вопросов, стоящих перед преподавателями университета: каким образом сделать так, чтобы студенты, изначально не ориентированные на педагогическую про-

² Путин предложил ввести курс по педагогике в технических вузах // РИА Новости: [сайт]. URL: <https://ria.ru/20250206/putin-1997831741.html> (дата обращения: 20.03.2025).



фессию, с интересом и удовольствием изучали бы разработанный модуль и развивали бы профессиональные педагогические способности?

В настоящий момент в научном педагогическом сообществе активно обсуждаются проблемы трансформации высшего педагогического образования. Так, например, фокус внимания научных интересов С. А. Писаревой и А. П. Тряпицыной [1] сосредоточен на разработке методологических принципов исследования трансформации высшего педагогического образования в современных условиях. В работе Ю. Ю. Бочаровой [2] обосновывается необходимость исследования педагогического образования как открытой системы на основе гуманитарной исследовательской программы качественного изучения феномена педагогического образования с позиции личности педагога путем реконструкции проектов-прецедентов и разработки динамических моделей. В исследовании Т. Г. Фирсовой с соавторами [3] на основе анализа, обобщения, интеграции традиций и инноваций в развитии научно-образовательной деятельности Педагогического института Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского определяются стратегии и перспективы развития, педагогического образования, обусловленные общественным запросом и актуальной социокультурной ситуацией.

Согласимся с мнением С. А. Писаревой, А. П. Тряпицыной [1] и Р. Е. Пономарева [4], определяющих трансформацию не как постепенные изменения (в нашем случае в высшем образовании), а как создание новой системы, в которой прошлый порядок и его продолжение затруднены или же вовсе невозможны. Предполагается, что будут меняться и ценностные представления, и способы действий, и поведения. Безусловно, что с учетом происходящих геополитических событий, цифровизации, оказывающей сильнейшее влияние на образование, существенные изменения необходимы как в определении цели, так и содержательном и технологическом компонентах педагогического модуля для непедагогических направлений подготовки.

Группой классических университетов под руководством Саратовского национального исследовательского государственного университета во исполнение Решения Общего собрания Ассоциации классических университетов

России³ от 5 июля 2016 г. была разработана и утверждена в 2021 году Примерная программа модуля подготовки обучающихся по основным профессиональным образовательным программам высшего образования к осуществлению педагогических задач профессиональной деятельности по программам основного общего и среднего общего образования (для направлений подготовки и специальностей классического университетского образования).

На основе Примерной программы каждый факультет/институт разрабатывает свой комплексный Педагогический модуль, исходя из специфики существующего учебного плана. В модуль входят дисциплины обязательной части, части, формируемой участниками образовательных отношений и факультативы. Обязательными являются дисциплины «Возрастная анатомия, физиология и гигиена», «Психология и педагогика», «Обучение детей с ОВЗ», педагогическая практика, итоговая аттестация по результатам освоения педагогического модуля. Общее количество зачетных единиц в Педагогическом модуле каждый факультете/институт определяет самостоятельно.

В отечественной и зарубежной педагогической науке для обозначения интегративных конструктов содержания образования используют понятия компетентность, компетенция, квалификация (см., например: D. O. Hebb, L. M. Spencer, K. Khan, S. Ramachandran, J. G. Burgoine, S. K. Wong, A. Г. Асмолов, Э. Ф. Зеер, И. А. Зимняя и др.).

Результаты обучения по Педагогическому модулю выражаются в сформированных компетенциях, которые с приобретением личностного и профессионального опыта могут преобразовываться в компетентность. Компетенции Педагогического модуля представляют из себя систему, логически выстроенных определений уровня подготовки студентов к будущей педагогической деятельности с учетом вызовов времени.

В предпринятом ранее исследовании Е. И. Балакиревой [5], установлено, что компетентность нужно рассматривать не как суммарный перечень нормативных знаний, умений, навыков, свойств личности, а как динамичное личностное образование, заданное через систе-

³ Заседание съезда Ассоциации классических университетов России // Ассоциация классических университетов России. Новости: [сайт]. URL: <https://acur.msu.ru/ru/developments.php> (дата обращения: 20.03.2025).



мообразующие качества. В подтверждение данного определения компетентности, приведем рассуждение Н. С. Розова «компетентность не привязана к жестко определенным содержаниям, знаниям или иным способностям. Понятие компетентности в своей сущности подвижно, исторически изменчиво, антиинерционно. Меняются ситуации, цели и нормы, меняются культурные образцы (интеллектуальные, технические и прочие обращения с ситуацией, меняются люди, их запросы и возможности) при всем этом инвариантным остается требование компетентности» [6, с. 21].

Таким образом, можно предположить, что компетентность является личностным образованием, динамично развивающимся и определяющим успешность профессионала-педагога, на трансформацию содержания образования существенное влияние оказывают внешние факторы. Поэтому, цель исследования, представленного в статье, состоит в обосновании методологических ориентиров трансформации педагогического модуля для непедагогических направлений подготовки Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского в современных условиях.

Ключевые факторы, определяющие трансформацию целей и содержания педагогического модуля

1. В последние годы наша страна столкнулась с серьезными геополитическими и внутриполитическими вызовами. Очевидной стала проблема сохранения суверенитета государства и сплоченности россиян. В связи с этим, руководством нашей страны были предприняты важные действия. Одним из них является Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»⁴. В нашей жизни вновь появился ряд смысловых доминант, который для старших поколений не просто узнаваем, присвоен и взрошен в прежней существовавшей системе, у современной молодежи вызывающий неоднозначные чувства, что во многом объяснимо. Перечислим ценности, которые определены в Указе Президента РФ, как наиболее значимые:

жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России. Возникает закономерный вопрос, как обеспечить выполнение задачи государственной важности? Очевидно, что научные и управленические подходы к формированию или переоценке ценностей у современного молодого человека представляют сложнейшую задачу.

Согласимся с мнением И. А. Газиевой [7] о том, что перед исследователями в настоящий момент стоит ряд задач: изучение природы и условий формирования ценностей, либо переоценки. Невозможно по приказу «сверху» сформировать ценности, как это иногда пытаются осуществить «старательные» менеджеры в образовании, опубликовав пост в социальной сети и отчитавшись о результатах руководству.

Сегодня ракурс внимания Е. А. Александровой с соавторами [8] сосредоточен на изучении иерархии ценностей студенческой молодежи и выявлении возможных причин смены ценностных приоритетов студенческой молодежи. В связи с этим, необходимо отметить, что потенциал Педагогического модуля достаточно высок.

Н. С. Розов в своей работе «Философия гуманитарного образования» [6] доказательно рассуждает о том, что основания образования должны носить ценностный характер. Самыми важными образовательными ценностями учебный считает самоопределение, ответственность и компетентность.

В рамках проекта «Духовно-нравственный код России», реализуемого во исполнение поручения Президента Российской Федерации и при поддержке Минобрнауки, студенты-биологи непедагогического направления подготовки Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского в 2024–2025 учебном году осваивали в pilotном режиме курс педагогики, разработанный по итогам научно-педагогического обсуждения исследователями и преподавателями структуры и содержания дисциплины, а также подходов и особенностей преподавания Педагогики в вузах страны.

⁴ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: указ Президента РФ от 09.11.2022, № 809 // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2022. № 46, ст. 7977.

Возможно ли приобщение современных студентов – представителей «поколения потребления», во многом придерживающегося соревновательной идеи успешности, к традиционным ценностям? Как показывает наш опыт работы со студентами и опыт наших коллег из Московского городского педагогического университета (А. Н. Иоффе с соавторами [9]) – да, возможно! У студентов наблюдается готовность к диалогу, совместной деятельности, осмыслинию значимого и важного для себя, будущей жизни, в том числе и в профессии. Абсолютное большинство студентов, участвовавших в pilotном проекте, отмечает, что семья – это место, где должны быть заложены основы формирования ценностных ориентаций. Необходимо отметить смелость высказываний студентов при рефлексии каждого практического занятия, наличие у респондентов практицизма и часто эгоизма. Именно поэтому при трансформации целей, содержания, форм и методов обучения в рамках Педагогического модуля необходимо в первую очередь задуматься о системообразующих качествах будущей компетентности – о ценностно-смысловых ориентациях. Они обуславливают активность каждого человека, будь то оценка ситуации, постановка цели, определение возможных вариантов действия.

Необходимо отметить, что личностные ценности В. С. Братусь определяет «как осознанные и принятые человеком наиболее общие, генерализованные смыслы его жизни» [10, с. 46], а существенное влияние на их формирование оказывает социальная среда с происходящими в ней изменениями.

2. Мир сильно изменился, он стал цифровым. Студенты и преподаватели существуют и в реальном, и виртуальном пространстве. В настоящее время коллектив ученых Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, в частности, А. К. Белоцкая с соавторами [11], исследуют возможности инновационных цифровых технологий обучения, и приходится констатировать, что они создают возможности для обучения, которые бросают вызов традиционной системе высшего образования.

Американские ученые A. Collins, R. Halverson [12] обосновали основные противоречия между традиционным образованием и новыми технологиями:

– универсальное базовое обучение VS персонализация. Вузовское образование по многим признакам является массовым. Основная идея заключается в том, что каждый должен учиться одному и тому же одновременно. В этом плане преимуществом цифровых технологий является их адаптация к конкретным интересам и возможностям обучающихся;

– преподаватель как эксперт VS множественные источники знаний;

– стандартизированная оценка VS специализация. Контроль знаний в традиционном формате вузовского образования ориентирован на получение объективной оценки путем опроса, тестирования или решения конкретных задач. Все студенты должны изучать один и тот же материал. С использованием цифровых технологий возможно движение по индивидуальной образовательной траектории, что входит в прямой конфликт со стандартизованным контролем знаний.

Придерживаемся позиции Е. И. Казаковой, согласно которой цифровизация образования – это не только образовательные ресурсы и информационно-коммуникативные технологии, сколько пути изменения «уклада... обучения» [13, с. 8].

Еще один вызов для высшей школы – появление искусственного интеллекта. Его применение находится в фокусе огромного внимания. В научном сообществе и образовательной среде к использованию искусственного интеллекта в процессе обучения сложилось неоднозначное отношение – есть явные поклонники и критики. В этом контексте представляет интерес исследование Д. П. Ананина с соавторами [14] о стратегиях применения интегративного искусственного интеллекта в российском вузе. О возможных стратегиях образования при цифровой трансформации образования размышляет А. Ю. Уваров [15], предлагая к реализации следующие стратегии цифровой трансформации образования: превращение школы в обучающуюся организацию; формирование развивающейся образовательной (цифровой) среды; переход на гибридную (смешанную) модель образования.

С большой вероятностью можно утверждать, что содержание и технологии обучения студентов не смогут остаться прежними. Появление искусственного интеллекта влияет на концептуальные и дидактические ориентиры в высшем образовании и требует трансформации учения и преподавания.



Методологические ориентиры трансформации педагогического модуля

После определения основных факторов, влияющих на трансформацию педагогического модуля, необходимо определиться с логикой его преобразования. На наш взгляд, вначале нужно сформулировать предельно четкие представления о результате обучения, а именно о наполнении емким содержанием формируемых компетенций, как рамки требований, не забывая о том, что компетентность – динамичное личностное образование, развивающееся с опытом и обеспечивающее тот успех, к которому стремится любой уважающий себя педагог.

Если обратиться к структуре компетенций, то индикаторы определяются тремя классическими категориями: знание, умение, владение. В существующей реальности существенно изменился феномен знания. На наш взгляд, в этом контексте необходимо обратиться к теории познания Майкла Полани, созданной в XX веке на уникальных методологических позициях [16]. Личностное знание имеет две существенных характеристики: первая состоит в том, что понимание формируется через осмысление определенных ценностей и наделения полученной информации личностным смыслом. Установлено, что смыслу нельзя научить, он приобретается только в процессе самостоятельной трудоемкой, но всепоглощающей работы. Школа наставничества, непременное условие для формирования личностного знания. Вторая характеристика личностного знания заключается в перманентно дополняющихся знаниях человека о себе, «личность не просто живет, она рефлексирует, изучает свою жизнь». Знания человека о себе (об индивидуальных особенностях, опыте, о соответствующих возможностях и ограничениях) становятся механизмами регуляции его активности в самых разных областях жизни и учебной деятельности. Знания человека о себе связаны с самооценкой, от уровня ее сформированности напрямую зависит степень успешности человека; формируется соответствующее ценностное отношение к себе. Без осознания себя как субъекта деятельности в различных образовательных практиках невозможно развитие будущего мастерства студентов.

Таким образом, можно полагать, что в компетенции личностное знание выполняет следующую методологическую функцию: оно помогает

формировать индивидуальный стиль будущей педагогической деятельности, заключая в себе основания для успешного функционирования умений и способностей.

Умение и владение в компетенции – основной показатель того, что должен уметь делать студент, освоивший Педагогический модуль. Полагаем, что роль умений и навыков необходимо рассматривать через призму *продуктивных типов активности и потенциальных возможностей*, для этого необходимо обратиться к принципам системного подхода. Так, один из принципов, упоминаемых в своей работе А. Г. Асмоловым, звучит следующим образом: «эволюция любых развивающихся систем предполагает взаимодействие двух противоборствующих тенденций – тенденции к сохранению и тенденции к изменению данных систем» [17, с. 80]. Процесс формирования компетенций заключается в обязательном саморазвитии человека, его личностном росте и, в связи с этим, вторая часть принципа является для нас важным *методологическим ориентиром*. Как уточняет А. Г. Асмолов «вариативные, уникальные качества человека, выражающие тенденцию к изменению, возникают в синтезогенезе и проявляются в многообразных формах активности субъекта, например, творчестве, воображении, самореализации личности, описываемых как *продуктивные типы активности*» [17, с. 82].

Основываясь на идеях А. Н. Леонтьева [18], можно сделать вывод о том, что продуктивные типы активности и потенциальные возможности, как системные качества, будут более определены, чем более эффективны технологии обучения, применяемые для формирования и развития данных качеств.

Остановимся на основной идее применения образовательных технологий, согласно мнению Р. В. Комарова с соавторами [9], что это должны быть технологии – антагонисты по смыслу, получившему широкое распространение в вузовском образовании формату «баттлов», основывающемуся на мотивации и ценностях конкуренции и культуре рейтинга. Речь о технологиях с творчества, союзничества и продуктивного взаимодействия в ходе освоения новой информации и подготовки групповых заданий в процессе освоения педагогического модуля.

Групповая работа – один из основных трендов последнего времени в образовании. Так, у разработчиков модуля в Саратовском национальном исследовательском государственном

университете имени Н. Г. Чернышевского появилась идея выполнения и защиты студентами выпускных квалификационных работ в форме групповых междисциплинарных образовательных проектов.

Исторически сложилось, что само ощущение коллективности, коллективного сосуществования издавна характерно для ментальности россиянина. «Мир», «община», общинная взаимовыручка – особый феномен взаимопомощи – «помогающее поведение» - таковы характерные черты дореволюционного труда и быта, что доказывают в своих работах А. И. Донцов и Д. А. Донцов [19]. Коллективная деятельность была, есть и остается одним из важнейших факторов воспитания и обучения личности, поскольку ценности и нормы невозможно «усвоить» из воспитывающих бесед, они осознаются и «присваиваются» через деятельность.

Наиболее востребованной в этой связи является *коллективная творческая деятельность* (КТД), технология которой разработана И. П. Ивановым во второй половине XX века и является, на наш взгляд, *методологическим ориентиром* очень актуальным для сегодняшнего времени [20–22]. Принципиальное значение для понимания целостной концепции И. П. Иванова имеет понятие «забота» как педагогическая категория.

В контексте нашего исследования это имеет особый смысл для формирования или переоценки ценностных ориентиров студентов. Что включает в себя подлинно заботливое отношение к людям по И. П. Иванову? Привычку и умение быть внимательным и чутким, глядываться в окружающую жизнь, искать и находить нужное людям, возможность приносить им пользу и радость, привычку и умение строить личную и коллективную перспективу, планировать, распределять во времени решение жизненно важных дел, привычку и умение преодолевать трудности, выполнение задуманного, доводить начатое до конца, воодушевлять товарищей, передавать им свой опыт и умение использовать опыт других, привычку и умение оценивать свой опыт и опыт других, учиться на собственном опыте, извлекать уроки на будущее [20].

В завершение описания методологических ориентиров трансформации педагогического модуля отметим, что реализация данных исследовательских идей и, соответственно, образовательных практик предполагает системную

и последовательную деятельность рабочей группы специалистов Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского и коллективов преподавателей на факультетах/в институтах, реализующих данный проект.

Библиографический список

1. Писарева С. А., Тряпицына А. П. Методология исследования трансформации высшего педагогического образования в современных условиях // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2025. Т. 14, вып. 1 (53). С. 77–89. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-1-77-89>, EDN: VTFNKK
2. Бочарова Ю. Ю. Методологические основания исследования педагогического образования в современных социокультурных условиях: дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2023. 353 с. EDN: HVXCVN
3. Фирсова Т. Г., Горина Е. Н., Бочарова Е. Е. Традиции и перспективы развития научно-образовательной деятельности Педагогического института Саратовского государственного университета // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2025. Т. 14, вып. 1 (53). С. 90–100. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-1-90-100>, EDN: WTPPBV
4. Пономарев Р. Е. Цифровая трансформация образования как ключевое понятие концепции развития образовательных систем // Письма в Эмиссию. Оффлайн. 2021. № 11 (ноябрь). Article 3001. URL:<http://emissia.org/offline/2021/3001.htm> (дата обращения: 20.03.2025). EDN: WJAYUF
5. Балакирева Е. И. Общекультурный компонент содержания высшего профессионального образования (компетентностный подход) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2009. Т. 9, вып.1. С. 98–105. EDN: KHMVSL
6. Розов Н. С. Философия гуманитарного образования: Ценностные основания и концепция базового гуманитарного образования в высшей школе. М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. 321 с. EDN: OZJEGL
7. Газиева И. А. Социальная среда как фактор изменения ценностей студенческой молодёжи // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 2. С. 54–72. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-2-54-72>, EDN: DUADYA
8. Александрова Е. А., Байборо́дова Л. В., Бермус А. Г., Булдакова Н. В., Быкова С. С., Габдрахманова Р. Г., Гайкина М. Ю., Гладкая И. В., Городилова С. А., Гущина Г. А., Демьянчук Р. В., Ершова Н. Н., Ефремова Н. Ф., Захарищева М. А., Илалтдинова Е. Ю., Коршунова О. В., Красавина Ю. В., Морозова М. А.,



- Паштов Т. З., Пыхина Н. В. [и др.]. Педагогика : учебное пособие по дисциплине для образовательных организаций высшего образования. Киров : ВятГУ, Радуга-ПРЕСС, 2024. 316 с. EDN: YGYMUO
9. Комаров Р. В., Иоффе А. И., Зверев О. М. «Перевернутая защита» – инновационный подход к развитию одаренности обучающихся // Педагогический журнал Башкортостана. 2022. № 1 (95). С. 53–65. <https://doi.org/10.21510/181732922022955365>, EDN: IYTZIE
10. Братусь Б. С. К изучению смысловой сферы личности // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 1981. № 2. С. 46–56.
11. Белолуцкая А. К., Бухаленкова Д. А., Вартанова И. И., Веракса А. Н., Веракса Н. Е., Володарская И. А., Гаврилова М. Н., Глотова Г. А., Гордеева Т. О., Ильясов И. И., Коротаева И. В., Малых С. Б., Погожина И. Н., Рассказова Е. И., Рыжов А. Л., Сиднева А. Н., Смирнов С. Д., Сухих В. Л., Тихомирова Т. Н., Тхостов А. Ш. [и др.]. Педагогическая психология. М. : Издательство Московского университета, 2024. 637 с.
12. Collins A., Halverson R. Rethinking Education in the Age of Technology: The Digital Revolution and Schooling in America. New York : Teachers College Press, 2018. 192 p.
13. Казакова Е. И. Цифровая трансформация педагогического образования // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 1 (112). С. 8–14. <https://doi.org/10.20323/1813-145X-2020-1-112-8-14>, EDN: PXPGEQ
14. Ананин Д. П., Комаров Р. В., Реморенко И. М. «Когда честно – хорошо, для имитации – плохо»: стратегии использования генеративного искусственного интеллекта в российском вузе // Высшее образование в России. 2025. Т. 34, № 2. С. 31–50. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2025-34-2-31-50>, EDN: OBDXTG
15. Уваров А. Ю. На пути к цифровой трансформации школы. М. : Образование и Информатика, 2018. 120 с.
16. Полани М. Личностное знание: На пути к посткризисной философии / под ред. В. А. Лекторского, В. И. Аршинова. М. : Прогресс, 1985. 344 с. EDN: SXRQRX
17. Асмолов А. Г. Психология личности : культурно-историческое понимание развития человека. М. : Смысл : Издательский центр «Академия», 2007. 528 с.
18. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1975. 352 с. EDN: ZJUELZ
19. Донцов А. И., Донцов Д. А. Родословная советского коллектива. М. : ACT, 2019. 320 с. EDN: PUTAOF
20. Иванов И. П. Педагогические труды академика И. П. Иванова : в 2 т. Т. 1. / науч. ред. и сост.: И. Д. Аванесян, К. П. Захаров. СПб. : Изд-во Политехнического ун-та, 2013. 302 с. <https://doi.org/10.18720/SPBPU/2/s16-265>
21. Иванов И. П. Педагогические труды академика И. П. Иванова : в 2 т. Т. 2. / науч. ред. и сост.: И. Д. Аванесян, К. П. Захаров. СПб. : Изд-во Политехнического ун-та, 2013. 308 с.
22. Игорь Петрович Иванов: наука и жизнь / авт.-сост. И. Д. Аванесян; под общ. ред. Г. А. Бордовского, В. А. Козырева. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2009. 364 с. EDN: QXSVOH

References

1. Pisareva S. A., Tryapitsina A. P. Research methodology for analyzing transformation of higher pedagogical education today. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2025, vol. 14, iss. 1 (53), pp. 77–89 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-1-77-89>, EDN: VTFNKK
2. Bocharova Yu. Yu. *Methodological foundations of the study of pedagogical education in modern sociocultural conditions*. Diss. Dr. Sci. (Ped.). St. Petersburg, 2023. 353 p. (in Russian). EDN: HVXCVN
3. Firsova T. G., Gorina E. N., Bocharova E. E. Traditions and future directions in research and education at the Pedagogical Institute of Saratov State University. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2025, vol. 14, iss. 1 (53), pp. 90–100 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-1-90-100>, EDN: WTPPBV
4. Ponomarev R. E. Digital transformation of education as a key concept of the education development program. *The Emissia. Offline Letters*, 2021, № 11 (November), article. 3001. Available at: <http://emissia.org/offline/2021/3001.htm> (accessed March 20, 2025) (in Russian). EDN: WJAYUF
5. Balakireva E. I. General Cultural Component of the Higher Professional Education (Competence Method) *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy. Developmental Psychology*, 2009, vol. 9, iss. 1, pp. 98–105 (in Russian). EDN: KHMVSL
6. Rozov N. S. *Filosofiya gumanitarnogo obrazovaniya: Tsennostnye osnovaniya i kontseptsiya bazovogo gumanitarnogo obrazovaniya v vysshey shkole* [Philosophy of humanitarian education: Value foundations and the concept of basic humanitarian education in higher education]. Moscow, Research Center for Quality Problems of Specialist Training, 1993. 321 p. (in Russian).
7. Gazieva I. A. Social environment as a factor in the changing values of students youth. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, vol. 33, no. 2, pp. 54–72 (in Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-2-54-72>, EDN: DUADYA
8. Alexadrova E. A., Bayborodova L. V., Bermus A. G., Buldakova N. V., Bykova S. S., Gabdrakhmanova R. G., Gaykina M. Yu., Gladkaya I. V., Gorodilova S. A., Gushchina G. A., Demyanchuk R. V., Ershova N. N., Efremova N. F., Zakharishcheva M. A., Ilaltdinova E. Yu., Korshunova O. V., Krasavina Yu. V., Morozova M. A., Pashtov T. Z., Pykhina N. V. et al. *Pedagogika: uchebnoye posobiye po distsipline dlya obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya* [Pedagogy: A teaching aid on the subject for higher education

- institutions]. Kirov, VyatGU Publ., Raduga-PRESS, 2024. 316 p. (in Russian). EDN: YGYMUO
9. Komarov R. V., Ioffe A. N., Zverev O. M. "Flipped defense" is an innovative approach to the development of students' giftedness. *Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana = Pedagogical Journal of Bashkortostan*, 2022, no. 95 (1), pp. 53–65 (in Russian). <https://doi.org/10.21510/181732922022955365>, EDN: IYZTIE
 10. Bratus' V. S. Towards the study of the semantic sphere of personality. *Lomonosov Psychology Journal. Ser. 14. Psychology*, 1981, no. 2, pp. 46–56 (in Russian).
 11. Belolutskaya A. K., Bukhalenkova D. A., Vartanova I. I., Veraksa A. N., Verax N. E., Volodarskaya I. A., Gavrilova M. N., Glotova G. A., Gordeeva T. O., Ilyasov I. I., Korotaeva I. V., Malykh S. B., Pogozhina I. N., Rasskazova E. I., Ryzhov A. L., Sidneva A. N., Smirnov S. D., Sukhikh V. L., Tikhomirova T. N., Thostov A. Sh. et al. *Pedagogicheskaya psichologiya* [Educational psychology]. Moscow, Lomonosov Moscow University Publ., 2024. 637 p. (in Russian).
 12. Collins A., Halverson R. *Rethinking Education in the Age of Technology: The Digital Revolution and Schooling in America*. New York, Teachers College Press, 2018. 192 p.
 13. Kazakova E. I. Digital transformation of pedagogical education. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik = Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2020, no. 1 (112), pp. 8–14 (in Russian). <https://doi.org/10.20323/1813-145X-2020-1-112-8-14>, EDN: PXPGEQ
 14. Ananin D. P., Komarov R. V., Remorenko I. M. "When Honesty is Good, for Imitation is Bad": Strategies for Using Generative Artificial Intelligence in Russian Higher Education Institutions. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, vol. 34, no. 2, pp. 31–50 (in Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2025-34-2-31-50>, EDN: OBDXTG
 15. Uvarov A. Yu. *Na puti k tsifrovoy transformatsii shkoly* [Towards digital transformation of schools]. Moscow,
- Obrazovaniye i Informatika, 2018. 120 p. (in Russian).
16. Polanyi M. *Lichnostnoye znaniye: Na puti k post-kriticheskoy filosofii*. Pod red. V. A. Lektorskogo, V. I. Arshinova [Lektorsky V. A., Arshinov V. I., eds. Personal Knowledge: Towards a Post-Critical Philosophy]. Moscow, Progress, 1985. 344 p. (in Russian). EDN: SXRQRX
 17. Asmolov A. G. *Psikhologiya lichnosti: kul'turno-istoricheskoe ponimanie razvitiya cheloveka* [Personality Psychology : Cultural and Historical Understanding of Human Development]. Moscow, Smysl, ITs Akademiya, 2007. 528 p. (in Russian).
 18. Leont'ev A. N. *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Conscience. Personality]. Moscow, Politizdat, 1975. 304 p. (in Russian). EDN: ZJUELZ
 19. Dontsov A. I., Dontsov D. A. *Rodoslovnaya sovetskogo kollektiva* [The pedigree of the Soviet collective]. Moscow, AST, 2019. 320 p. (in Russian). EDN: PUTAOF
 20. Ivanov I. P. *Pedagogicheskiye trudy akademika I. P. Ivanova: v 2 t. T. 1. Nauch. red. i sost.: I. D. Avanesâan, K. P. Zaharov* [Avanesyan I. D., Zakharov K. P., scien. eds., comp. Pedagogical Works of Academician I. P. Ivanov: in 2 vol. Vol. 1]. Saint Petersburg, Polytechnic University Publ., 2013. 302 p. <https://doi.org/10.18720/SPBPU/2/s16-265> (in Russian).
 21. Ivanov I. P. *Pedagogicheskiye trudy akademika I. P. Ivanova: v 2 t. T. 2. Nauch. red. i sost.: I. D. Avanesâan, K. P. Zaharov* [Avanesyan I. D., Zakharov K. P., scien. eds., comp. Pedagogical Works of Academician I. P. Ivanov: in 2 vol. Vol. 2]. Saint Petersburg, Polytechnic University Publ., 2013. 308 p. (in Russian).
 22. *Igor Petrovich Ivanov: nauka i zhizn. Avt.-sost. I. D. Avanesyan, pod obshch. red. G. A. Bordovskogo, V. A. Kozyreva* [Avanesyan I. D., Bordovsky G. A., Kozyrev V. A. scien. eds., comp. Igor Petrovich Ivanov: Science and Life]. St. Petersburg, Herzen State Pedagogical University Publ., 2009. 364 p. (in Russian). EDN: QXSVOH

Поступила в редакцию 02.04.2025; одобрена после рецензирования 21.05.2025; принята к публикации 17.06.2025
The article was submitted 02.04.2025; approved after reviewing 21.05.2025; accepted for publication 17.06.2025