



ПСИХОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13, вып. 4 (52). С. 322–333
Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology, 2024, vol. 13, iss. 4 (52), pp. 322–333
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-4-322-333>
EDN: HJGYDI

Научная статья
УДК 159.9.072:316.61

Структура феномена социально-психологического благополучия личности детей: концептуальные представления и результаты эмпирического исследования

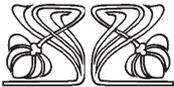
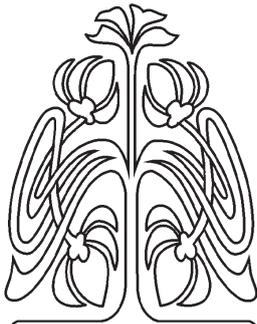
М. Ю. Войтенко, Т. В. Дробышева ✉

Институт психологии РАН, Россия, 129336, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1

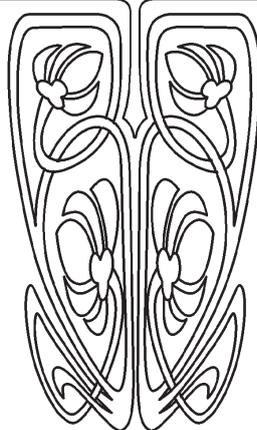
Войтенко Мария Юрьевна, соискатель лаборатории социальной и экономической психологии, m.voytenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2466-2407>

Дробышева Татьяна Валерьевна, доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии, drobyshevavt@ipran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9578-4463>

Аннотация. *Актуальность исследования:* социально-психологическое благополучие детей редко становится предметом исследования в связи с трудностью выделения показателей данного вида субъективного благополучия, их изменчивостью на разных стадиях первичной социализации. Частичное решение данной проблемы возможно посредством разработки понятия «социально-психологическое благополучие личности» (СПБЛ), его операционализации и психометрической проверки модели на конкретной возрастной выборке. *Цель:* психометрическая проверка структуры социально-психологического благополучия. *Гипотеза:* существует связь показателей в трех компонентах СПБЛ, при этом все показатели компонента «самоотношение» будут положительно связаны со всеми показателями двух других компонентов СПБЛ, в то время как не все показатели компонентов «отношения со значимыми другими» и «субъектность» связаны между собой. *Участники:* 116 детей старшего дошкольного возраста от 5,5 до 7 лет ($M = 6,1$; $SD = 0,40$), 50% муж. пол; все жители г. Москва. *Методы (инструменты):* для изучения эмпирических референтов «самоотношения» использована методика «Типология субъектной регуляции ребенка» (С. В. Хусаинова, Г. С. Прыгин) и проективная методика «Нарисуй историю» (Р. Сильвер); «отношения с другими» изучено посредством методик «Секрет» (Т. А. Репина), «Семья в представлениях детей» (Т. В. Дробышева, И. Н. Микиева), «Рисунок семьи» и уточняющей беседы; показатели «субъектности» выявлены посредством методики «Особенности проявления воли дошкольников» (Р. М. Геворкян); анкета, направленная на фиксацию социально-демографических характеристик детей. *Результаты:* на основе теоретического анализа сформулировано понятие СПБЛ детей, обоснована его структура. Эмпирически подтверждено предположение о трехкомпонентной структуре СПБЛ, установлена высокая согласованность показателей СПБЛ внутри каждого из компонентов. *Выводы:* в структуре СПБЛ самоотношение выполняет ведущую роль, связывая между собой два других компо-



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





нента – «субъектность» и «отношения со значимыми другими». Удовлетворенность респондентов отношениями с другими зависит от непротиворечивости их самооценок и модальности самоотношения. Позитивное самоотношение актуализирует субъектные качества детей (проявление ими инициативы, самостоятельности и выдержки во взаимодействии со сверстниками). *Практическая значимость:* результаты могут быть применены в практике психологического обследования детей, организации просветительской работы, психологического консультирования родителей.

Ключевые слова: социально-психологическое благополучие личности, дошкольники, самоотношение, субъектность, отношения с другими

Информация о вкладе каждого автора. М. Ю. Войтенко – концепция, сбор, обработка, анализ полученных данных, написание текста; Т. В. Дробышева – методология исследования, общая концепция и дизайн исследования, анализ полученных данных, написание текста.

Для цитирования: Войтенко М. Ю., Дробышева Т. В. Структура феномена социально-психологического благополучия личности детей: концептуальные представления и результаты эмпирического исследования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13, вып. 4 (52). С. 322–333. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-4-322-333>, EDN: HJGYDI

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The structure of the phenomenon of socio-psychological well-being of children's personality: Concepts and results of empirical research

M. Yu. Voitenko, T. V. Drobysheva ✉

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 13/1 Yaroslavskaia St., Moscow 129336, Russia

Maria Yu. Voitenko, m.voytenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2466-2407>

Tatyana V. Drobysheva, drobyshevatv@ipran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9578-4463>

Abstract. This study is *relevant* because socio-psychological well-being of children is rarely researched due to the difficulty in identifying its indicators, which vary at different stages of primary socialization. A partial solution to this problem is feasible if the concept of "socio-psychological well-being" is developed and its operationalization and psychometric verification of the model on a specific age sample are conducted. The *aim* of this study is to carry out a psychometric verification of the structure of socio-psychological well-being. *Hypothesis:* There is a correlation between the indicators of the three components of socio-psychological well-being of a personality (SPWBP). All indicators of the "self-attitude" component are positively correlated with all indicators of the other two components of SPWBP; however, not all indicators of the components "relationships with significant others" and "agency" are correlated. *Participants:* 116 children aged from 5.5 to 7 years ($M = 6.1$; $SD = 0.40$), with 50% being males; all residing in Moscow. *Methods (tools):* The study employed several methodologies, including "Typology of the Subject Regulation of the Child" (S. V. Khusainova, G. S. Prygin) and the projective technique "Draw a Story" (R. Silver) for assessing the empirical referents of "self-attitude"; "Secret" (T. A. Repina), "The family in the Representations of Children" (T. V. Drobysheva, I. N. Mikiyeva), "Drawing a Family," as well as clarifying conversation for evaluating "relationships with others"; "Peculiarities of the Manifestation of the Will of Preschoolers" (R. M. Gevorkyan) for measuring indicators of "agency." Additionally, a questionnaire collected the socio-demographic data of the children. *Results:* The concept and structure of children's SPWBP were formulated based on theoretical analysis. The hypothesis suggesting a three-component structure of SPWBP has been empirically confirmed, and a high consistency of SPWBP indicators within each of the components has been established. *Conclusions:* Self-attitude is fundamental in the structure of SPWBP, linking the other two components: "agency" and "relationships with significant others." Respondents' level of satisfaction with their relationships with others depends on the consistency of their self-assessments and the modality of their self-attitude. A positive self-attitude stimulates agency in children (their ability to show initiative, independence and endurance in interaction with peers). *Practical Significance:* The research findings can inform psychological assessments for children, educational practices, and parental counseling.

Keywords: socio-psychological well-being of personality, preschoolers, self-attitude, agency, relationships with others

Information on the authors' contribution. Maria Yu. Voitenko developed the concept of the research, collected, processed, and analyzed the data, and wrote the text; Tatyana V. Drobysheva developed the research methodology, designed the general concept and plan of the study, analyzed the data, and wrote the text.

For citation: Voitenko M. Yu., Drobysheva T. V. The structure of the phenomenon of socio-psychological well-being of children's personality: Concepts and results of empirical research. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2024, vol. 13, iss. 4 (52), pp. 322–333 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-4-322-333>, EDN: HJGYDI

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

В условиях современной геополитической ситуации развития российского общества ин-

терес специалистов все больше фокусируется на изучении разных видов (психологического, социального, социально-психологического, экономического и др.) благополучия личности



как одним из прорывных направлений исследований в стране. Однако большая часть таких работ посвящена изучению психологического благополучия, в то время как социально-психологическое благополучие личности (СПБЛ) реже становится предметом исследований. В отдельных работах авторы рассматривают его как благополучие, учитывающее объективные (социальные) и субъективные (психологические) показатели или приравнивают его к психологическому благополучию с фокусом внимания на социально-психологические факторы (социально-психологическая обстановка в вузе, на работе, в семье, удовлетворенность трудом, эмоциональное выгорание) (О. А. Коропец с соавторами [1], Е. М. Самородова [2]).

Анализ исследований СПБЛ показал, что большинство из них выполнено на выборках взрослых. В частности, изучалось СПБЛ пожилых людей (Л. М. Шихшунатова, Д. В. Савченко [3]), работников разных организаций (О. А. Коропец с соавторами [1]), студентов (Л. А. Осьмук, М. С. Мельникова [4]). Изучение СПБЛ на ранних этапах генезиса ограничивается вопросами адаптации детей в образовательной (Т. Д. Кузьмишина, Д. С. Подымова [5]) и поликультурной среде (Е. А. Климова [6]), влияния педагогических технологий на формирование СПБЛ детей разного возраста (J. A. Mansur [7]). Между тем наблюдается нехватка работ, раскрывающих структуру данного феномена.

В немногочисленных исследованиях, посвященных ее разработке, СПБЛ определяется как субъективное благополучие личности в социальной среде, включающее эмоциональный (позитивные и негативные эмоции), когнитивный и физический (физическое состояние) компоненты (Т. Л. Кузьмишина, Л. С. Подымова [5]).

Концептуальные представления и программа исследования социально-психологического благополучия личности детей

По нашему мнению, социально-психологическое благополучие личности детей определяется качеством отношений со значимыми другими, прежде всего с родителями и сверстниками. В области психологии развития можно обнаружить немало работ, посвященных детско-родительским отношениям и как фактору, и как показателю психологического благополучия детей (Е. В. Иванова, И. В. Шапо-

валенко [8]; О. А. Карабанова [9]; Ж. Ю. Брук с соавторами [10] и др.). Следуя им, в своей работе будем опираться на оценку этих отношений с точки зрения ребенка, признавая, что оценки отношений со стороны разных субъектов взаимодействия могут отличаться. В частности, одним из условий СПБЛ детей является совместная деятельность детей и родителей, она рассматривается исследователями как основа позитивных детско-родительских отношений и позитивной социализации (Е. Ahmetoğlu с соавторами [11]). При этом речь идет не только о совместном времяпрепровождении родителей и детей дома или в городской среде, когда каждый член семьи занят своими делами, но и об их продуктивном взаимодействии, направленном на достижение общей цели (в игре или в процессе выполнения повседневных дел).

В. Н. Белкина [12], Л. С. Римашевская, А. Н. Атарова [13] и др. исследователи отмечают, что в старшем дошкольном возрасте усиливается эмоциональная вовлеченность в деятельность сверстников, повышается значимость этих контактов для личностного развития самого ребенка. Удовлетворенность отношениями со сверстниками находит отражение в оценках социометрического статуса ребенка в группе сверстников, который в нашей теоретической модели СПБЛ рассматривается как еще один показатель компонента «отношения с другими».

И. В. Хохлачёва, Е. О. Смирнова [14] считают, что удовлетворенность системой отношений со сверстниками и значимыми взрослыми связана с отношением ребёнка к самому себе. При этом анализ исследований феномена «самоотношение» обнаружил различия в его трактовке в разных подходах. Так, И. И. Чесноковой [15] он понимается как самооценка, самоуважение, самопринятие, эмоционально-ценностное отношение к себе, система установок, направленных на себя как аффективный компонент самосознания.

В концепции С. Р. Пантлеева в структуре самоотношения выделяются два компонента (подсистемы): система самооценок, которая основана на оценке собственной эффективности в достижении цели, и система эмоционально-ценностного отношения, которая выражается в симпатии, чувстве собственного достоинства, самопринятии [16]. Основываясь на вышеизложенном, в нашей работе компонент «самоотношение» будет изучаться посредством представлений детей о себе как субъекте вза-



имодействия с другими людьми, автономной личности и связанными с ними самооценками актуального эмоционального состояния.

В работах большинства современных исследователей позиция ребенка рассматривается с точки зрения проявления им субъектности. В частности, Е. А. Сергиенко [17] отмечает, что субъектность – функция личности, связанная с проявлением ею активности. В связи с этим в структуру СПБЛ был включен еще один компонент – субъектные качества детей (самостоятельность, инициативность и выдержка). Их выраженность указывает на уровень развития субъектности детей. Можно лишь предположить, что связь этих качеств с самоотношением и отношениями со значимыми другими выполняется в модели СПБЛ когнитивную функцию и проявляется в понимании ребенком себя и других людей.

Опираясь на теоретический анализ работ, СПБЛ детей в нашей работе будет пониматься как *удовлетворенность личности в системе отношений со значимыми другими, основанная на позитивном отношении к себе, при условии достижения личностью уровня субъектности, соответствующего ее актуальному этапу развития*. В данном определении прослеживается структура феномена, компонентами которой могут быть рассмотрены: отношение к себе, отношения со значимыми другими, субъектные качества детей (самостоятельность, инициативность, самоконтроль), определяющие социально-психологическое благополучие личности детей.

В основе теоретической гипотезы лежало *предположение* о том, что «отношение к себе» будет выполнять ведущую роль в модели как ее «стержневой» компонент, связывая между собой два других. Эмпирическая проверка данной модели определила *научную проблему* и ключевую задачу настоящего исследования.

Основываясь на вышеизложенном, формулируем цель и задачи эмпирического исследования.

Целью исследования, представленного в статье, стала эмпирическая проверка структуры социально-психологического благополучия. *Предметом исследования* выступила связь компонентов структуры социально-психологического благополучия личности, *объектом* – социально-психологическое благополучие личности детей дошкольного возраста.

Предположительно существует связь показателей в трех компонентах СПБЛ, при этом

все показатели компонента «самоотношение» будут положительно связаны со всеми показателями двух других компонентов СПБЛ, в то время как не все показатели компонентов «отношения со значимыми другими» и «субъектность» связаны между собой.

Предположение основывалось с учетом того факта, что данные качества детей оценивались во взаимодействии со сверстниками, а не с родителями. Также принимали во внимание возрастные особенности респондентов.

Задачи эмпирического исследования.

1. Посредством эксплораторного и подтвержденного факторного анализа проверить трехкомпонентную структуру СПБЛ детей.
2. Выполнить корреляционный анализ между показателями в каждом из компонентов.
3. Проанализировать связи между интегрированными показателями трех компонентов СПБЛ.

Научная новизна исследования связана с изучением структуры социально-психологического благополучия личности детей старшего дошкольного возраста, построением теоретической модели и ее эмпирической верификацией.

Материалы

Участники исследования. Дети старшего дошкольного возраста (N = 116) от 5,5 до 7 лет (M = 6,1; SD = 0,40), 50% муж. пол, все – жители г. Москва, воспитывающиеся в полных семьях и посещающие дошкольное образовательное учреждение. Наличие сиблингов не учитывалось. В качестве экспертов выступили воспитатели детских садов, которые посещали респонденты.

Методики. Выбор методического инструментария определялся возрастом респондентов и целью исследования. Для изучения эмпирических референтов компонента «самоотношение» (самооценки автономности, эмоционального состояния и образа «Я») применяли методики «Типология субъектной регуляции ребенка» (ТСРР) (Г. С. Прыгин, С. В. Хусаинова [18, 19]) и «Нарисуй историю» (Р. Сильвер, в адаптации А. И. Копытина [20]).

Первая из них была ориентирована на выявление степени автономности ребенка. Ответы респондентов оценивались по 15-балльной шкале. Суммарный балл предполагал возможность отнесения дошкольников к категории «автономных», «зависимых» или занимающих промежуточное состояние («смешанные»).



Вторая методика включала две категории оценок эмоционального состояния ребенка (по его рисунку и истории, рассказанной к этому рисунку). Анализ осуществлялся посредством 5-балльных шкал – шкалы эмоционального содержания рисунка и шкалы оценки образа «Я». Компонент «отношения со значимыми другими» включал показатели субъективного восприятия ребенком отношений с родителями и его социометрического статуса в группе сверстников.

Статус определяли посредством методики «Секрет» (Т. А. Репина [21]), представляющей собой детский вариант социометрического метода; он предназначен для изучения положения ребенка в группе детского сада, его отношения к детям, а также представлений об отношении сверстников к нему, степени доброжелательности детей друг к другу, их эмоционального благополучия.

Также применяли методику «Семья в представлениях детей» (Т. В. Дробышева, М. Ю. Войтенко, И. Н. Микиева [22]), в основе которой использовался прием «незавершенные предложения». По высказываниям детей определяли социально-психологический климат в семье, наличие/отсутствие совместной деятельности с ребенком, семейных традиций. Использовали и проективную методику «Рисунок семьи» А. Л. Венгер [23] и метод беседы по рисунку. Посредством рисунка выявляли особенности внутрисемейных отношений (отношение ребенка к родителям; его представления о своей семье; восприятие им своей роли (позиции) в семье; особенности отношений в семье, которые

могут беспокоить ребенка, и т.п.). Третий компонент – «субъектность» – изучали посредством методики Р. М. Геворкян «Особенности проявления воли дошкольников» [24], она включала экспертные оценки субъектных качеств детей – выдержки, самостоятельности, инициативности. В процессе анкетирования выявляли пол, возраст детей, количество детей в семье.

Методы анализа данных. Для обработки результатов применяли методы статистического анализа: эксплораторный и конфирматорный анализ, описательную статистику; связи выявляли с помощью корреляционного анализа (по критерию Спирмена, при $p < 0.05$). Данные обрабатывали в программах Jamovi и SPSS 22.0.

Исследование проводилось при условии согласия родителей, проведение диагностических процедур соответствовало возрастной норме и не превышало 20–25 минут на каждую встречу. На обследование с каждым ребенком было затрачено от 1 до 1,5 часов. Сбор данных проводился индивидуально.

Результаты и их обсуждение

На первом этапе исследования решалась задача по психометрической проверке теоретической модели СПБЛ. Полученные данные обработаны с помощью эксплораторного факторного анализа с использованием *oblmin* – вращения (табл. 1). Было выделено три фактора (RMSEA = 0,0756; $\chi^2 = 19,8$; $p = 0,071$). В первый фактор «Самоотношение» вошли переменные: «образ Я», самооценки эмоционального состояния и автономности детей. Второй фактор

Таблица 1 / Table 1

Результаты эксплораторного факторного анализа (N = 116)
Results of exploratory factor analysis (N = 116)

Компоненты	Показатели	Факторная нагрузка			Уникальность
		1	2	3	
«Самоотношение»	Эмоциональное состояние	0.776	–	–	0.4313
	Самовосприятие	0.948	–	–	0.0683
	Самооценка автономности	0.301	–	–	0.7756
«Субъектность»	Выдержка	–	0.909	–	0.1995
	Инициативность	–	0.962	–	0.0523
	Самостоятельность	–	0.896	–	0.1764
«Отношения со значимыми другими»	Социометрический статус	–	–	0.483	0.6559
	Отношения с родителями (рисунок)	–	–	1.004	0,000124
	Отношения с родителями (незавершенные предложения)	–	–	0.983	0.0153
Доля общей дисперсии, %		29,1	26,0	18,5	–

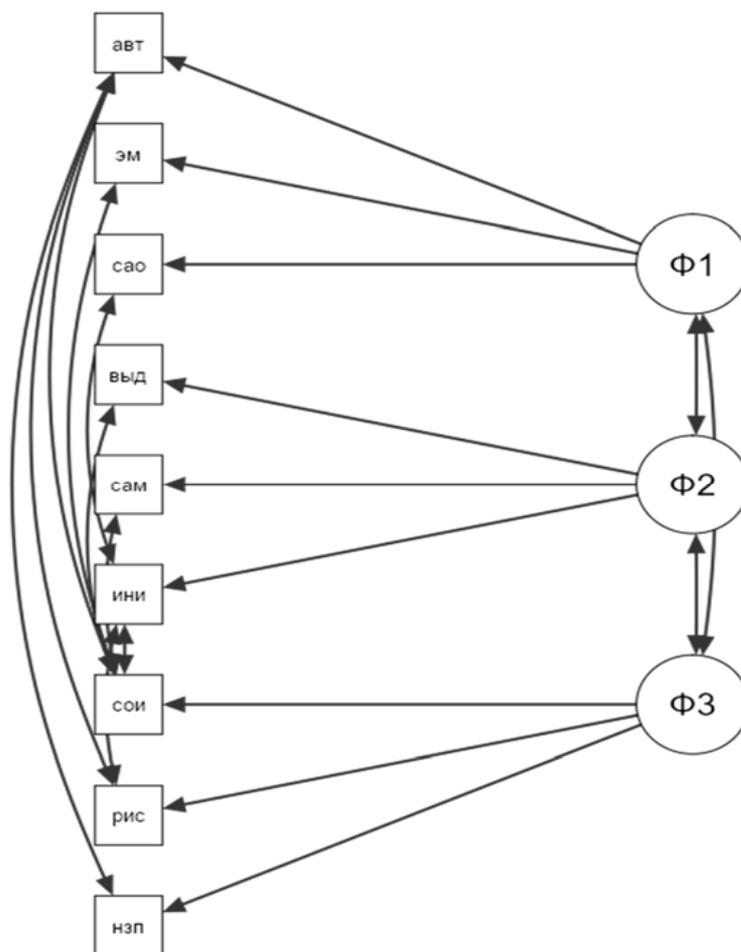


«Субъектность» объединил оценки инициативности, самостоятельности и выдержки. К третьему фактору отнесли переменные, раскрывающие «Отношения со значимыми другими» – социометрический статус детей в группе, представления детей об отношениях в семье.

Следует заметить, что на первых этапах работы самооценку автономности мы рассматривали как показатель субъектности. Однако в процессе эксплораторного анализа данная переменная была отнесена в фактор «Самоотношение», что вполне согласуется с теорети-

ческими представлениями С. Р. Панталева [16], на которые мы опирались. Однако ее вес в факторе был небольшой. Данный результат можно объяснить возрастными особенностями детей, которые объективно зависят от своих родителей и испытывают трудности в рефлексии своей автономности.

С целью дополнительной проверки модели выполнили подтверждающий факторный анализ. В результате подтвердилась трехфакторная модель СПБЛ (CFI 0,985; $\chi^2 = 30,2$; RMSEA = 0,0935; $p = 0,011$) (рисунок, табл. 2).



Модель подтверждающего факторного анализа.

Условные обозначения: Ф1 – фактор «Самоотношение», Ф2 – фактор «Субъектность», Ф3 – фактор «Отношения со значимыми другими»; авт – самооценка автономности, эм – эмоциональное состояние, сао – самовосприятие, выд – выдержка, сам – самостоятельность, ини – инициативность, soi – социометрический статус, рис – отношения с родителями (по рисунку), нзп – отношения с родителями (по незавершенным предложениям)

The model of confirmatory factor analysis.

Abbreviations: F1 is the “Self-attitude” factor, F2 is the “Subjectivity” factor, F3 is the “Relationship with significant others” factor; sa – self-assessment of autonomy, es – emotional state, sp – self-perception, sr – self-restraint, si – self-independence, in – initiative, sms – sociometric status, drw – relationship with parents (according to the drawing), ins – relationship with parents (according to incomplete sentences)



Таблица 2 / Table 2

**Результаты конфирматорного факторного анализа (N = 116)
The results of the confirmatory factor analysis (N = 116)**

Факторы	Показатели	Оценка	SE	Z	p
Фактор 1 «Самоотношение»	Самооценка автономности	0.315	0.0711	4.43	<.001
	Самооценка эмоционального состояния	1.051	0.1368	7.68	<.001
	Самовосприятие	1.577	0.1504	10.49	<.001
Фактор 2 «Субъектность»	Выдержка	4.182	0.3512	11.91	<.001
	Самостоятельность	3.844	0.2663	14.44	<.001
	Инициативность	2.906	0.2392	12.15	<.001
Фактор 3 «Отношения с другими»	Социометрический статус	0.834	0.1438	5.80	<.001
	Отношения с родителями (рисунок)	1.809	0.1192	15.18	<.001
	Отношения с родителями (незавершенные предложения)	2.657	0.1772	15.00	<.001

Как можно заметить, в табл. 2 наибольший вклад в фактор «Самоотношение» вносят показатели самовосприятия («Образ Я»), в фактор «Отношения со значимыми другими» – переменная «отношения с родителями». Выдержка как показатель эмоционального самоконтроля имеет наибольший вес в факторе «Субъектность».

В дальнейшем нами был проведен анализ внутрифакторных и межфакторных корреляций между переменными, включенными в каждый из факторов.

Результаты показали, что в факторе 1 «Самоотношение» все показатели связаны между собой на высоком уровне достоверности (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

**Взаимосвязь показателей социально-психологического благополучия
в компоненте «Самоотношение» (N = 116)
The relationship of indicators of socio-psychological well-being
in the component “Self-attitude” (N = 116)**

Показатели самоотношения	Самооценка автономности	Эмоциональное состояние	Самовосприятие
Самооценка автономности	–	0,254**	0,363**
Эмоциональное состояние	0,254**	–	0,661**
Самовосприятие	0,363**	0,661**	–

Примечание / Note. ** $p \leq 0,001$.

Характер связей свидетельствует о том, что чем выше выраженность показателей самовосприятия («Образ Я»), тем более выражены самооценки позитивного эмоционального состояния ребенка, и тем выше он оценивает свою автономность. Понимая самоотношение как эмоционально-ценностное и эмоционально-оценочное отношение личности к себе (С. Р. Пантеев [16] и др.), можно сделать вывод, что непротиворечивость в оценках позитивного «образа Я», эмоционального состояния той же модальности и удовлетворенность

уровнем своей автономности свидетельствуют прежде всего о психологическом благополучии ребенка.

По мнению Н. И. Сарджвеладзе, самоотношение формирует характер взаимосвязи субъекта с окружающей средой и социумом [25]. В связи с этим можно предположить, что высокие и непротиворечивые оценки самоотношения будут определять высокий уровень СПБЛ.

Фактор 2 «Субъектность» объединял показатели экспертных оценок субъектных качеств детей (инициативность, самостоятельность,



выдержка), которые они проявляют во взаимодействии с другими детьми. Все они образуют между собой положительные корреляционные связи (табл. 4). С позиции системно-субъектного подхода, разрабатываемого Е. А. Сергиенко,

личность понимается как стрессовая структура субъекта, задающая общее направление самоорганизации и саморазвития, в то время как посредством субъектных качеств ею реализуются поставленные задачи [17].

Таблица 4 / Table 4

**Взаимосвязь показателей социально-психологического благополучия
в компоненте «Субъектность» (N = 116)
The relationship of indicators of socio-psychological well-being in the “Subjectivity” component (N = 116)**

Показатели СПБЛ	Выдержка	Самостоятельность	Инициативность
Выдержка	–	0,699**	0,599**
Самостоятельность	0,699**	–	0,720**
Инициативность	0,599**	0,720**	–

Примечание / Note. ** $p \leq 0,001$.

Следовательно, в модели СПБЛ показатели компонента «Самоотношение» должны быть связаны с субъектными качествами детей, что, в свою очередь, будет проявляться в понимании ими социального мира, выстраивании позитивных отношений с другими, а в итоге – способствовать их социально-психологическому благополучию.

Фактор 3 «Отношения со значимыми другими» – здесь все переменные также значимо коррелировали между собой на высоком уровне достоверности (табл. 5). В частности, чем выше оценки психологического климата в семье (представления детей о межличностных отно-

шениях родителей, их отношении к ребенку, о совместной деятельности в семье и совместном времяпрепровождении в выходные дни (по незавершенным предложениям), отношений с родителями (по рисунку и беседе)), тем более высокий социометрический статус занимает ребенок в группе сверстников. Последний свидетельствует об удовлетворительных эмоциональных отношениях ребенка в группе детей. Данный результат согласуется с нашими ранними исследованиями о связи психологического здоровья и восприятия детьми отношений с родителями, психологического климата в семье (Т. В. Дробышева, М. Ю. Войтенко, И. Н. Микиева [22]).

Таблица 5 / Table 5

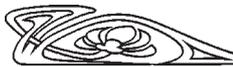
**Взаимосвязь показателей социально-психологического благополучия
в компоненте «Отношения со значимыми другими» (N = 116)
The relationship of indicators of socio-psychological well-being in the component
“Relationships with significant others” (N = 116)**

Показатели СПБЛ	Социометрический статус	Отношения с родителями (по рисунку)	Отношения с родителями (незавершенные предложения)
Социометрический статус	–	0,515**	0,459**
Отношения с родителями (по рисунку)	0,515**	–	0,964**
Отношения с родителями (незавершенные предложения)	0,459**	0,964**	–

Примечание / Note. ** $p \leq 0,001$.

Результаты анализа межфакторных связей показали, что все три фактора по-разному связаны между собой, что подтверждает нашу гипотезу о структуре СПБЛ. В частности, все показатели компонента «Самоотношение» образуют связи с большинством показателей

двух других компонентов (при $p < 0,05$). В то же время было обнаружено, что самооценка автономности детей (показатель компонента «Самоотношение») не связана с экспертными оценками их субъектных качеств (все три показателя компонента «Субъектность»). Данный



факт можно объяснить рассогласованием между восприятием этих качеств педагогами и самооценками автономности. Два других показателя «Самоотношения», а именно – самооценки актуального эмоционального состояния детей и самовосприятия («Образ Я») – не были связаны с оценками выдержки детей, проявляемой в поведении (компонент «Субъектность»). Этот факт объясняется тем, что при любой выраженности самоконтроля у ребенка могут преобладать эмоциональные переживания и представления о себе разной модальности.

Выполненный анализ межфакторных связей также выявил, что не все показатели компонентов «Субъектность» и «Отношения со значимыми другими» образуют связи. Так, оценки самостоятельности, выдержки, инициативности (компонент «Субъектность») не связаны с детскими представлениями об отношениях с родителями (показатель «Отношения со значимыми другими»). Интерпретируя, заметим, что в работе оценивалось проявление субъектных качеств детей не во взаимодействии с родителями, отношения с которыми они оценивали высоко, а в отношениях со сверстниками. Поэтому эти же качества детей (компонент «Субъектность») связаны с оценками социометрического статуса детей в группе сверстников (компонент «Отношения со значимыми другими»).

Исследования других авторов подтверждают, что самостоятельные, инициативные дети, контролируемые свое поведение, пользуются успехом в группе сверстников (И. В. Хохлачева [26] и др.).

Заключение

Психометрическая проверка модели СПБЛ детей, принимавших участие в исследовании, подтвердила наше предположение о ее трехкомпонентной структуре и месте компонента «Самоотношение» в ней.

Показано, что «Самоотношение» выполняет ведущую роль, связывая между собой два других компонента – «Субъектность» и «Отношения со значимыми другими». Удовлетворенность респондентов отношениями с другими зависит от непротиворечивости их самооценок и модальности самоотношения. С одной стороны, позитивное самоотношение придает им уверенности, актуализирует субъектные качества детей – проявление инициативы (активности),

самостоятельности и выдержки во взаимодействии со сверстниками, с другой – личность, удовлетворенная своими отношениями с другими, отличается позитивным самоотношением (Л. И. Габидулина [27]), она проявляет свои субъектные качества, управляя этими отношениями (Р. М. Шамянов [28]).

Результаты исследования могут быть применены в процессе психологического сопровождения семей, при организации просветительской работы с родителями. Педагогам-психологам необходимо информировать родителей о важности формирования позитивного самоотношения ребенка.

В перспективе развития данного исследования представляется важным обратиться к изучению системы факторов, обуславливающей социально-психологическое благополучие личности детей на ранних этапах социализации, анализу вариативности данного вида благополучия в процессе социального развития личности.

Ограничение исследования: модель социально-психологического благополучия личности разрабатывалась и проверялась на группе детей дошкольного возраста от 5,5 до 7 лет, поэтому не является универсальной.

Библиографический список

1. Коронец О. А., Федорова А. Э., Плутова М. И., Мельникова А. С., Поленц И. А., Шкурин Д. В. Социально-психологическое благополучие работников Индустрии 4.0 : монография / под ред. З. Двораковой, А. Э. Федоровой, О. А. Коронец [электронное издание]. Sedlčany: Ústav personalistiky, 2021. URL: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/106086> (дата обращения: 06.07.2024). EDN: VXQYFU
2. Самородова Е. М. Социально-психологическое благополучие студентов и формирование условий инклюзивного образования в университете через призму социологического исследования // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. 2019. № 9. С. 160–167. EDN: XKTLVR
3. Шихшунатова Л. М., Савченко Д. В. Теоретические подходы к социально-психологическому благополучию лиц пожилого возраста // Наукосфера. 2021. № 2. С. 51–57. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4554673>, EDN: QWJBSX
4. Осмук Л. А., Мельникова М. С. Психосоциальное благополучие студентов с ограниченными возможностями здоровья в системе высшей школы // Психолого-педагогические исследования. 2019. Т. 11, № 3. С. 84–94. <https://doi.org/10.17759/psyedu.20191110307>, EDN: RDIJCP



5. Кузьмишина Т. Л., Подымова Л. С. Социально-психологическое благополучие в школе: к проблеме исследования // Актуальные вопросы психологического состояния общества как фактора общего благополучия : сборник материалов II Межрегиональной научно-практической конференции. Махачкала : Дербентский филиал ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», 2021. С. 137–141. EDN: MWUJJE
6. Климова Е. А. Социально-психологическое благополучие детей дошкольного возраста в поликультурном пространстве // Гуманизация образования. 2019. № 2. С. 123–133. <https://doi.org/10.24411/1029-3388-2019-10024>, EDN: PZHSOE
7. Mansur J. A. Socio-psychological well-being of children in Educational institutions // Психолого-педагогические проблемы современного образования: пути и способы их решения : сборник материалов V Международной научно-практической конференции. М. : Изд-во ПАРНАС, 2022. С. 340–343. EDN: ZZYNGY
8. Иванова Е. В., Шаповаленко И. В. Проблема психологического и эмоционального благополучия детей и жизнестойкости их родителей в современных зарубежных исследованиях // Современная зарубежная психология. 2023. Т. 12, № 3. С. 52–63. <https://doi.org/10.17759/jmfp.2023120305>, EDN: DQTSKA
9. Карabanова О. А. Роль семьи и школы в обеспечении психологического благополучия младших школьников // Психологическая наука и образование. 2019. Т. 24, № 5. С. 16–26. <https://doi.org/10.17759/pse.2019240502>, EDN: HJRCEA
10. Брук Ж. Ю., Игнатжева С. В., Волосникова Л. М., Семеновских Т. В. Когнитивный компонент в структуре субъективного благополучия детей // Психологическая наука и образование. 2021. Т. 26, № 5. С. 85–100. <https://doi.org/10.17759/pse.2021260507>, EDN: ZONBRW.
11. Ahmetoğlu E., Acar I., Aşık-Öztürk M. Parental involvement and children's peer interactions // Current Psychology. 2022. Vol. 41, № 4. P. 4447–4456. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00965-0>
12. Белкина В. Н. Диалог со сверстниками как фактор развития социальной компетентности у дошкольника // Вестник Череповецкого государственного университета. 2019. № 2 (89). С. 186–192. <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2019-2-89-18>, EDN: PNGUIE.
13. Римашевская Л. С., Атарова А. Н. Изучение субъектных проявлений ребенка в процессе взаимодействия со сверстниками и развития детской самостоятельности в исследованиях кафедры дошкольной педагогики Герценовского университета // Современное дошкольное образование. 2019. № 1 (91). С. 58–69. <https://doi.org/10.24411/1997-9657-2018-10040>, EDN: WHEFVV
14. Хохлачёва И. В., Смирнова Е. О. Родительская позиция и отношение дошкольников к сверстникам // Психологическая наука и образование. 2008. Т. 13, № 4. С. 57–70. EDN: LLZTMV
15. Чеснокова И. И. Проблема самосознания в психологии. М. : АН СССР. Ин-т психологии, 1977. 144 с.
16. Пантилеев С. Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. М. : Изд-во МГУ, 1991. 108 с.
17. Сергиенко Е. А. Психическое развитие с позиций системно-субъектного подхода. М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2021. 279 с. EDN: OGNLRM
18. Прыгин Г. С. Психология самостоятельности. Ижевск ; Набережные Челны : Изд-во Института управления, 2009. 565 с. EDN: WJVJET
19. Хусаинова С. В. Типологические особенности и развитие саморегуляции поведения старших дошкольников: дис. ... канд. психол. наук. Набережные Челны, 2002. 185 с
20. Копытин А. И. Современная клиническая арт-терапия. М. : Когито-Центр, 2015. 526 с. EDN: XNLNTP
21. Репина Т. А. Социально-психологическая характеристика группы детского сада. М. : Педагогика, 1988. 230 с.
22. Дробышева Т. В., Войтенко М. Ю., Микиева И. Н. Социально-психологические факторы психологического здоровья детей в условиях детского сада // Человек, субъект, личность в современной психологии : материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию А. В. Брушлинского : в 2 т. М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. Т. 2. С. 405–408. EDN: SEQWER
23. Венгер А. Л. Психологические рисуночные тесты: Иллюстрированное руководство. М. : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2006. 159 с. EDN: QXOVHX
24. Диагностика и коррекция психического развития дошкольника / под ред. Я. Л. Коломинского, Е. А. Панько. Минск : Універсітэцкае, 1997. 120 с.
25. Сарджвеладзе Н. И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой. Тбилиси : Мецниереба, 1989. 204 с.
26. Хохлачёва И. В. Особенности родительского отношения к дошкольникам с трудностями в общении со сверстниками : дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 155 с. EDN: QEONRL
27. Габдулина Л. И. Особенности самоотношения и оценки отношений с другими у лиц, удовлетворённых и не удовлетворённых своими отношениями с окружающими людьми // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10, № 6. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/66PSMN622.pdf> (дата обращения: 10. 06. 2024). EDN: RBYQLX
28. Шамионов Р. М. Личность как субъект отношений и взаимоотношений // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2011. Т. 11, вып. 1. С. 49–99. EDN: MJXGKU

References

1. Koropets O. A., Fedorova A. E., Plutova M. I., Melnikova A. S., Polents I. A., Shkurin D. V. *Sotsial'no-psikhologicheskoe blagopoluchie rabotnikov Industrii 4.0* (Social and psychological well fare of the work-



- ers challenged by Industry 4.0: monograph. Ed. by Z. Dvorakova, A. E. Fedorova, O. A. Koropets). Sedlčany, Ústav personalistiky, 2021. Available at: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/106086> (accessed June 6, 2024) (in Russian). EDN: BXQYFU
2. Samorodova E. M. Socio-psychological well-being of students and the formation of conditions for inclusive education at the university through the prism of sociological research. *Obrazovanie i nauka bez granits: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya* [Education and Science Without Borders: Fundamental and Applied Research], 2019, no. 9, pp. 160–167 (in Russian). EDN: XKTLVR
 3. Shikhshunatova L. M., Savchenko D. V. Socio-psychological support of people living in the world. *Naukosfera*, 2021, no. 2, pp. 51–57 (in Russian). <https://doi.org/10.5281/zenodo.4554673>, EDN: QWJBSX
 4. Os'muk L. A., Melnikova M. S. Psychosocial Wellbeing of the Students with Limited Opportunities of Health Studying at the University. *Psychological-Educational Studies*, 2019, vol. 11, no. 3, pp. 84–94 (in Russian). <https://doi.org/10.17759/psyedu.2019110307>, EDN: RDIJCP
 5. Kuz'mishina T. L., Podymova L. S. Socio-psychological education at school: On the issue of research. *Aktual'nye voprosy psikhologicheskogo sostoyaniya obshchestva kak faktora obshchego blagopoluchiya: sbornik materialov II Mezhhregional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Topical Issues of the Psychological State of Society as a Factor of the Common Good. Proceedings of II Interregional scientific and practical conference]. Makhachkala, Derbent branch of the Moscow Pedagogical State University Publ., 2021, pp. 137–141 (in Russian). EDN: MWWUJE
 6. Klimova E. A. Social and psychological well-being of preschool children in a multicultural space. *Humanization of Education*, 2019, no. 2, pp. 123–133 (in Russian). <https://doi.org/10.24411/1029-3388-2019-10024>, EDN: PZHSOE
 7. Mansur J. A. Socio-psychological well-being of children in Educational institutions. *Psikhologo-pedagogicheskie problemy sovremennogo obrazovaniya: puti i sposoby ikh resheniya. Sbornik materialov V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Psychological and Pedagogical Problems of Modern Education: Ways and Means of Their Solution. Proceedings of V International scientific and practical conference]. Moscow, PARNAS, 2022, pp. 340–343 (in Russian). EDN: ZZYNGY
 8. Ivanova E. V., Shapovalenko I. V. The Problem of Psychological and Emotional Well-Being of Children and Resilience of Parents in Modern Foreign Studies. *Journal of Modern Foreign Psychology*, 2023, vol. 12, no. 3, pp. 52–63 (in Russian). <https://doi.org/10.17759/jmfp.2023120305>, EDN: DQTSKA
 9. Karabanova O. A. The Role of Family and School in Securing Psychological Well-Being of Primary School Children. *Psychological Science and Education*, 2019, vol. 24, no. 5, pp. 16–26 (in Russian). <https://doi.org/10.17759/pse.2019240502>
 10. Bruk Z. Yu., Ignatjeva S. V., Volosnikova L. M., Semenovskikh T. V. Cognitive Component in the Structure of Children's Subjective Well-Being. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2021, vol. 26, no. 5, pp. 85–100 (in Russian). <https://doi.org/10.17759/pse.2021260507>, EDN: HJRCEA
 11. Ahmetoglu E., Acar I. H., Ozturk M. A. Parental involvement and children's peer interactions. *Current Psychology*, 2022, no. 41, pp. 4447–4456. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-00965-0>
 12. Belkina V. N. Dialogue with peers as a factor of the social competence development in a preschool child. *Cherepovets State University Bulletin*, 2019, no. 2 (89), pp. 186–192 (in Russian). <https://doi.org/10.23859/1994-0637-2019-2-89-18>, EDN: PNGUIE
 13. Rimashevskaya L. S., Atarova A. N. The study of the child's personality in the process of communication with peers and the development of child independence. *Preschool Education Today*, 2019, no. 1 (91), pp. 58–69 (in Russian). <https://doi.org/10.24411/1997-9657-2018-10040>, EDN: HEFVV
 14. Khokhlacheva I. V., Smirnova E. O. Parent position influence on preschoolers' attitude towards peers. *Psychological Science and Education*, 2008, vol. 13, no. 4, pp. 57–70 (in Russian). EDN: LLZTMV
 15. Chesnokova I. I. *Problema samosoznaniya v psikhologii* [The problem of self-awareness in psychology]. Moscow, USSR Academy of Sciences, Institute of Psychology Publ., 1977. 144 p. (in Russian).
 16. Pantileev S. R. *Samootnoshenie kak emotsional'no-otsenoch'naya sistema* [Self-attitude as an emotional evaluation system]. Moscow, Moscow University Press., 1991. 108 p. (in Russian).
 17. Sergienko E. A. *Psikhicheskoe razvitie s pozitsiy sistemno-sub'ektnogo podkhoda* [Mental development from the standpoint of a systemic-subjective approach]. Moscow, Publ. House "Institute of Psychology RAS", 2021. 279 p. (in Russian). EDN: OGNLRM
 18. Prygin G. S. *Psikhologiya samostoyatel'nosti* [Psychology of independence]. Izhevsk, Naberezhnye Chelny, Institute of Management Publ., 2009. 565 p. (in Russian). EDN: WJVJET
 19. Khusainova S. V. *Typological features and development of self-regulation of behavior of senior preschoolers*. Diss. Dr. Sci. (Psychol.). Naberezhnye Chelny, 2002. 185 p. (in Russian).
 20. Kopytin A. I. *Sovremennaya klinicheskaya art-terapiya* [Modern clinical art therapy]. Moscow, Kogito-Centr Publ., 2015. 526 p. (in Russian). EDN: XNLNTP
 21. Repina T. A. *Sotsial'no-psikhologicheskaya kharakteristika gruppy detskogo sada* [Social and Psychological Characteristics of the Kindergarten Group]. Moscow, Pedagogy, 1988. 230 p. (in Russian).
 22. Drobysheva T. V., Vojtenko M. Yu., Mikiyeva I. N. Socio-psychological factors of children's psychological health



- in kindergarten conditions. In: *Chelovek, sub"ekt, lichnost' v sovremennoj psikhologii: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 80-letiyu A. V. Brushlinskogo: v 2 t.* [Human, Subject, Personality in Modern Psychology: Proceedings of International scientific conference, dedicated to the 80th anniversary of A. V. Brushlinskiy: in 2 vols.]. Moscow, Publ. House "Institute of Psychology RAS", 2013, vol. 2, pp. 405–408 (in Russian). EDN: SEQWEP
23. Venger A. L. *Psikhologicheskie risunochnye testy: Illyustrirovannoe rukovodstvo* [Psychological drawing tests: An illustrated guide]. Moscow, VLADOS-PRESS, 2006. 159 p. (in Russian). EDN: QXOVHX
24. *Diagnostika i korrektsiya psikhicheskogo razvitiya doshkol'nika*. Pod red. Ya. L. Kolominskogo, Ye. A. Pan'ko [Kolominskiy Ya. L., Pan'ko E. A., eds. Diagnostics and Correction of Mental Development of a Preschooler]. Minsk, Universatetskaya, 1997. 120 p. (in Russian).
25. Sardzhveladze N. I. *Lichnost' i ee vzaimodejstvie s sotsial'noy sredoy* [Personality and its interaction with the social environment]. Tbilisi, Mecniereba, 1989. 204 p. (in Russian).
26. Hohlicheva I. V. *Features of parental attitude towards preschoolers with difficulties in communicating with peers*. Diss. Cand. Sci. (Psychol.). Moscow, 2010. 155 p. (in Russian). EDN: QEOHRL
27. Gabdulina L. I. Features of self-attitude and evaluation of relationships with others in persons who are satisfied and not satisfied with their relationships with other people. *World of Science. Pedagogy and Psychology*, 2022, vol. 10, no. 6. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/66PSMN622.pdf> (accessed June 10, 2024) (in Russian). EDN: RBYQLX
28. Shamionov R. M. Personality as the Subject of Relations and Interrelations. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2011, vol. 11, iss. 1, pp. 49–99 (in Russian). EDN: MJXGKU

Поступила в редакцию 27.07.2024; одобрена после рецензирования 09.09.2024;
принята к публикации 16.09.2024; опубликована 25.12.2024
The article was submitted 27.07.2024; approved after reviewing 09.09.2024;
accepted for publication 16.09.2024; published 25.12.2024