



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2023. Т. 12, вып. 3 (47). С. 267–275
Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology, 2023, vol. 12, iss. 3 (47), pp. 267–275
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2023-12-3-267-275>, EDN: JSNPXE

Научная статья
УДК 378

Теоретико-методические основания в развитии художественного образования обучающихся



Н. Н. Саяпина , М. К. Аль-Джазаери

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Саяпина Наталья Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры методологии образования, sayapinanat@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3114-9946>

Аль-Джазаери Мохаммед Кадхим, аспирант кафедры методологии образования, mohammed.kadim2021@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0002-0962-7806>

Аннотация. *Актуальность* исследования определяется потребностью педагогической теории и практики в исследованиях, освещающих вопросы художественного образования, касающиеся его теоретических и методических аспектов. *Цель:* изучение теоретических и методических оснований развития художественного образования обучающихся. Обращено внимание на содержание Концепции художественного образования как документа федерального уровня, выработывающего стратегию культурной политики Российской Федерации в обозначенной сфере и регламентирующего в системе художественного образования соответствующий процесс в образовательных организациях разного уровня. *Результаты.* Показано, что создание теорий художественного образования достаточно сложный процесс. Их поиск приводит к базовым научным теориям – теории художественного восприятия и теории художественного творчества, которые раскрываются через их прикладной аспект. Интересующее нас изобразительное искусство обуславливает рассмотрение теорий изобразительного искусства в разные исторические периоды. Данные теории выступают теоретическим основанием в области как художественного образования, так и изобразительного искусства. Представлены созданные разными авторами основные направления обучения изобразительному искусству в школе. Отмечено, что изучение обозначенных направлений и соответствующих им образовательных программ по изобразительному искусству позволит сделать выбор в пользу той программы, которая будет вписываться в Основную образовательную программу конкретной образовательной организации, и на основе представленных в ней идей, методик обучения изобразительному искусству будет отражать видение результатов развития изобразительной деятельности обучающихся, опора на которые и явится методическим основанием в развитии художественного образования. *Основные выводы:* подчеркивается необходимость проведения теоретических и методических изысканий в области художественного образования, преодоления проблем в создании «стройных» теорий художественного образования, теорий изобразительного искусства и методик обучения на основе накопленного отечественными и зарубежными теоретиками и практиками опыта.

Ключевые слова: теории художественного образования, теории изобразительного искусства, обучение изобразительному искусству

Информация о вкладе каждого автора. М. К. Аль-Джазаери – сбор и обработка материала; Н. Н. Саяпина – анализ полученных данных, написание текста.

Для цитирования: Саяпина Н. Н., Аль-Джазаери М. К. Теоретико-методические основания в развитии художественного образования обучающихся // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2023. Т. 12, вып. 3 (47). С. 267–275. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2023-12-3-267-275>, EDN: JSNPXE

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Theoretical and methodological principles in development of art education

N. N. Sayapina , M. K. Al-Jazaeri

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Natalia N. Sayapina, sayapinat@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3114-9946>

Mohammed K. Al-Jazaeri, mohammed.kadim2021@gmail.com

Abstract. The study appears *relevant* due to the need of theoretical and applied pedagogy to research the issues of art education concerning its theoretical and methodological aspects. The *purpose* of the research is to study the theoretical and methodological principles in development of art education. Attention is drawn to the content of the Art Education Framework as a federal-level document that develops the strategy of the cultural policy of the Russian Federation in the designated area and regulates art education in educational organizations of different levels. *Research results.* It is shown that the creation of art education theories is a rather complex process which makes scholars consider basic scientific



theories: the theory of artistic perception and the theory of artistic creativity, which are regarded through their applied aspect. Our interest in visual fine art determines the prerequisite of considering the theories of visual fine arts in various historical periods. These theories serve as a theoretical basis both in the field of art education and in the field of fine arts. The article summarizes the main movements in teaching fine arts at school created by various authors. The article emphasizes that the study of both these movements and the fine arts educational programs that correspond to them facilitate the choice in favor of the program that would fit the curriculum of a particular educational organization. The idea of what results of students' visual arts development should be is reflected in both the concepts and methods of fine arts education that are presented in the program an educational organization will choose. These results become the methodological basis in development of art education. *Main conclusions:* the article emphasizes the necessity to carry out theoretical and methodological research in the field of art education as well as to overcome the problems of creating "coherent" theories of art education, theories of visual fine art and methods of teaching it based on the experience accumulated by Russian and foreign theorists and practitioners.

Keywords: theories of art education, theories of visual fine art, teaching visual fine art

Information on the authors' contribution. Mohammed K. Al-Jazaeri collected and analyzed the data; Natalia N. Sayapina analyzed the data and wrote the text.

For citation: Sayapina N. N., Al-Jazaeri M. K. Theoretical and methodological principles in development of art education. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2023, vol. 12, iss. 3 (47), pp. 267–275 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2023-12-3-267-275>, EDN: JSNPXE

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Изменения, происходящие в системе российского образования, непосредственно связанные с введением в действие федеральных государственных образовательных стандартов на всех уровнях образования, привели к изменениям в преподавании дисциплин, в том числе и художественного цикла. Данная ситуация обуславливает уточнение теорий и методик преподавания в художественном образовании с позиции нахождения в центре педагогического процесса личности обучающегося с ее устремлениями к пониманию целостной картины мира и формированию отношения к миру, освоению культуры, приобщению к духовному наследию прошлого. Работу в данном направлении начнем с обращения к Концепции художественного образования как документу [1], определяющему стратегию его развития до 2025 г., в виде формулирования цели и задач художественного образования, его содержания и основных методологических принципов, пути ее (Концепции) реализации, что в совокупности определяет приоритеты в преподавании и обучении при получении художественного образования в России.

Основная цель художественного образования в Концепции заключается в том, чтобы обеспечить реализацию национальной доктрины образования в РФ. В практической реализации обозначенной цели необходимо опираться на существующую систему художественного образования в нашей стране. Она охватывает эстетическое воспитание, общее и профессиональное художественное образование [1]. Последнее функционирует в виде сложившейся в 70–80-х гг. прошлого века и сохранившейся до сих пор трехуровневой системы образования, а именно детская художественная школа – художе-

ственное училище – вуз. Нас же интересует художественное образование, организуемое в рамках учебного предмета «изобразительное искусство» в общеобразовательной школе в виде системы от постановки цели до получения результата с учетом выбора его содержания, методов, форм, средств и условий.

Содержание художественного образования включает формирование: культурно-исторической компетентности, подразумевающей изучение *теории и истории искусства разных эпох и народов* (выделено нами. – Авт.); художественно-практической компетентности, подразумевающей овладение средствами художественной выразительности разных видов искусства; художественного вкуса и оценочных критериев в контексте духовно-нравственных и эстетических идеалов [1].

Сложившаяся в настоящее время определенная и достаточно относительная классификация видов искусства представлена тремя группами, среди которых важное место нами отводится *изобразительному искусству*, представленному живописью, графикой, скульптурой, т. е. такому виду искусства, в котором раскрытие художественного образа требует пространственного построения. К нему примыкают декоративное искусство и архитектура [2]. В то же время в рамках обозначенного содержания художественного образования можем рассматривать теорию и историю конкретного вида искусства – изобразительного.

Необходимо отметить важность выделенных в Концепции методологических принципов, на основании которых осуществляется получение обучающимися художественного образования. Данные принципы не исключают многообразия разных точек зрения на проблемы и решение задач художественного образования и



могут быть реализованы как в рамках образовательных организаций, так и во время авторской художественной практики.

Отметим, что предложенные И. Э. Рахимбаевой [3] направления развития художественного образования не противоречат положениям Концепции, а лишь дополняют их и излагаются так: формирование на государственном уровне отношения к художественному образованию как особо значимой сфере человеческой деятельности, крайне необходимой для развития российского общества; пересмотр целей, задач и содержания художественного образования исходя из особенностей современной социокультурной ситуации; непрерывное обновление программно-методического обеспечения, содержания, форм и методов художественного образования с учетом лучшего отечественного опыта и мировых достижений.

Цель исследования – изучение теоретических и методических оснований развития художественного образования обучающихся.

Теоретические основания в развитии художественного образования

Обращение к научной литературе по рассматриваемой нами проблеме позволяет отметить, что при наличии большого количества работ – статей, пособий, монографий – в них достаточно мало представлены материалы, освещающие теории художественного образования с позиции упорядоченной и обоснованной системы взглядов, суждений, положений на основе причинно-следственных связей, способной объяснить факты, а тем более его систематизация. Так, например, анализируя докторскую диссертацию О. В. Салдаевой на тему «Художественное образование студента как целостная педагогическая система» [4], обратим внимание на то, что в качестве методологической основы исследования автор выделяет «отечественные теории художественного освоения мира», но не теории художественного образования. Освещая фундаментальные положения источников исследования, автор также не обращается к теории (теориям) художественного образования. Перечисление аналогичных примеров можно продолжить. Практикующие же художники большую часть своего времени отводят практической деятельности, в связи с чем не отдают предпочтения теоретическим изысканиям в данной области.

Поиск теорий художественного образования приводит к исследованиям С. И. Колбышевой [5], которая, определяя концептуальные основания художественного образования, выделяет

две базовые научные теории – художественного восприятия и художественного творчества. Их изучение и анализ обнаруживают лишь их прикладные аспекты, представленные осмыслением операциональных механизмов и этапами художественной коммуникации. В раскрытии *теории художественного восприятия* автора интересует именно художественное восприятие, в изучении которого она опирается на понятие «восприятие» как психический процесс, в результате которого происходит отражение в сознании человека предметов и явлений при их непосредственном воздействии на органы чувств.

Изучая суть художественного восприятия, С. И. Колбышева приводит точки зрения разных авторов – Р. Арнхейма, М. М. Бахтина, Д. А. Леонтьева, С. Х. Раппопорт, С. Д. Смирнова, П. М. Якобсона и др. – и акцентирует свое внимание не на различиях в его понимании, а на выделении общего, а именно таких, как «...четкое представление о движении художественного текста от момента созерцания через переживание к сознанию реципиента; понимание процесса художественного восприятия как открытого коммуникативного акта; обоснование необходимости активности воспринимающего, определение уровней и механизмов художественного восприятия» [5, с. 10].

Конечным результатом процесса художественного восприятия выступает целостный художественный образ. Именно он, как «трудно декодируемый “остаток” смысла» [6], имеет большее значение по сравнению с образами конкретных предметов или явлений в действительности.

В процессе обучения важным становится то, что художественное восприятие представляется как имеющий свои особенности познавательный процесс.

Раскрытие второй теории – *теории художественного творчества* – как второго исходного концептуального ориентира также предполагает по замыслу автора концентрацию на ее прикладной составляющей.

По мнению Ю. Б. Борева, процесс художественного творчества «зеркален» процессу художественного восприятия, включает те же структурные компоненты, но характеризует личность с деятельностной стороны [6, с. 490].

Положенные в основу современного понимания художественного творчества идеи Э. Канта [7] получили продолжение в работах М. С. Кагана [8]. Не останавливаясь в рамках данной статьи на подробном представлении их точек зрения, классиков психологии искусства и пси-



хологии художественного творчества Л. С. Выготского [9], Б. Г. Ананьева [10], Р. Арнхейма [11], В. И. Петрушина [12] и др., педагогов Н. А. Долгих [13], Б. М. Неменского [14] и др., отметим, что в настоящее время интерес к научному пониманию процесса художественного творчества в художественном образовании не угасает и обнаруживает высокую степень актуальности.

В ходе обучения художественное творчество позволяет расширять пределы художественно-творческой деятельности обучающихся, создавать и получать самые разнообразные творческие продукты.

Этапы художественной коммуникации как второй прикладной аспект обозначенных выше теорий, по мнению С. И. Колбышевой, раскрывают «позицию автора художественного произведения в контексте своей эпохи» и «позицию реципиента, интенция которого во многом определяет направления развития художественного образования» [5, с. 6].

Исследователи А. Б. С. М. Аль Шаммари и И. И. Колесник, которые занимаются изучением художественного образования, отмечают, что оно непосредственно связано с искусством [15]. Эту взаимосвязь они объясняют тем, что художественное образование во все времена представляло собой часть культурного самовыражения, доказательством чему может служить обнаруженное множество произведений искусства и их регистрирование в исторических музеях. С. И. Колбышева также не отрицает этой взаимосвязи и искусство представляет в виде содержательного ядра художественного образования [16].

В теоретическом плане в рамках художественного образования, по мнению И. Э. Рахимбаевой [17], процесс обучения предполагает изучение истории искусства, а в практическом – освоение художественных ремесел. Сегодня история искусства выступает одним из разделов современного искусствознания, направленным на изучение развития искусства, особенно выделяемого нами изобразительного (пластического) искусства, с момента его зарождения до настоящего времени, и опирается на исследования в области искусства представителей разных стран, народов, исторических периодов, на археологические находки, атрибуции.

Обнаружение большего количества фактов, совместимых с ранее сформулированными утверждениями некой выдвинутой теории, придает ей большую ценность и значимость, что, в свою очередь, указывает на связь истории и теории. Подтверждение этому находим в исследовании С. А. Прохорова, выделяющего теорию

и историю искусства в виде важных компонентов художественного образования [18, с. 241–243]. Теорию искусства он предлагает рассматривать в виде не искусствоведческих текстов, а набора, в котором представлены искусствоведческие понятия и их иерархия, разнообразные классификации, художественный инструментарий и его обобщение и систематизация, научно осмысленные стили, направления в искусстве.

Представленные выше рассуждения авторов позволяют перейти к рассмотрению теорий в интересующем нас изобразительном искусстве.

Теории изобразительного искусства

Накопленный огромный, богатый материал по изобразительному искусству к началу XXI в. нуждается в научной обработке и требует осмысления теоретического уровня. Я. Фэнь отмечает, что в создаваемых универсальных теориях ученые «на доступном языке объясняют ранее непонятные явления окружающего мира» [19]. В. И. Жуковский [20] замечает, что целостная теория – ключ к научной истории и методологии изобразительного искусства.

Первые попытки в создании теории изобразительного (пластического) искусства принадлежат архитектору Г. Земперу (1803–1879). Теория А. Хильдебранда (1847–1921) отражена в книге «Проблема формы в изобразительном искусстве» (перевод на русский язык В. А. Фаворского, 1914 г.), в которой он раскрывает выявленные им закономерности формообразования [21].

Эволюция философских, социальных, эстетических норм и оценок оказывала влияние не только на понимание сути изобразительного искусства, но и на становление в нем определенных теорий. Попытку разграничить в курсе рисования теорию и практику можно обнаружить в пособии «Очерки теории рисования как общего учебного предмета» немецкого педагога А. Гиппиуса, работавшего в России в 40-е гг. XIX в. [2]. В XIX в. было проведено много фундаментальных исследований, а в начале XX в. разработана научная методика истории искусств (Г. Вёльфлин, А. Ригль, М. Дворжак, Л. Вентури, Э. Панофский, М. Фридлендер и др.). В России Н. П. Кондаков, М. В. Алпатов, В. Н. Лазарев и др. были выдающимися историками искусства, а Н. Н. Ростовцев, В. С. Кузин и др. – учеными-методистами.

Современные исследователи – в частности Е. М. Акишина [22] – представляют базовые позиции, положенные в основу теории интегрированного полихудожественного освоения изобра-



зительного искусства, в качестве которых ими предлагается и обосновывается взаимодействие искусств и предметно-пространственной среды.

Дальнейший поиск теорий изобразительного искусства привел нас к высказыванию В. И. Жуковского, что «в мировом искусствознании, несмотря на его вековое функционирование, по сей день теории искусства в строго научном смысле слова “теория” просто нет» [20, с. 6]. Несмотря на это, автор пишет монографию «Теория изобразительного искусства», объясняя ее появление реальным противоречием между насущной потребностью в теории изобразительного искусства и ее практическим отсутствием. Поставленная в монографии цель – сформировать теорию изобразительного искусства – реализуется через раскрытие ее ключевых положений, а именно через потребность человека и человечества в искусстве, процесс создания произведения, художественного образа. При этом автор отмечает, что создание обозначенной теории – это дело не одного человека, а раскрытие содержания основных понятий в монографии может выступить в виде твердой и давно ожидаемой основы.

Выбор в пользу той или иной теории зависит от ее типа, содержательного наполнения и области применения. В настоящее время научные изыскания в области художественного образования дают возможность их эффективного применения ко многим аспектам жизни. Для нас важным является то, что они имеют место и в сфере образования.

Методические основания в развитии художественного образования

Ввиду того что в российских школах художественное образование в базисном учебном плане представлено образовательной областью «Искусство», реализуемой двумя учебными предметами – «музыка» и «изобразительное искусство» – и являющейся основным источником предоставления обучающимся художественной информации в необходимом объеме и требуемого содержания, следует сразу оговорить, что методические основания в развитии художественного образования мы будем рассматривать исключительно в контексте учебного предмета «изобразительное искусство».

Воплощение сформулированных положений Концепции в реалиях образовательного процесса общеобразовательной школы будет успешным, если будут учитываться и отбираться сложившиеся и действующие сегодня на практике основные направления обучения

изобразительному искусству, каждое из которых осуществляется посредством реализации соответствующей образовательной программы, имеющей определенную структуру, цель, задачи, содержание. Отметим, что в некоторых источниках основные направления обучения изобразительному искусству представляются как концепции художественного образования [23].

Первое направление, основанное еще в период становления Российской академии художеств (начало XVIII в.), представленное В. С. Кузиным и Н. Н. Ростовцевым, реализовывалось в виде традиционной программы, представляющей собой всеобщую графическую грамоту.

Следующее направление, принципиально отличающееся от предыдущего и предложенное Б. П. Юсовым в 60–70-е гг. XX в., рассматривается в развитии художественного образования как новаторское открытие и опирается на «художественный образ» как главный метод и результат процесса восприятия и создания произведения искусства, создание которого воспитанниками предполагает использование средств графической грамоты в разных видах и жанрах изобразительного искусства. Само же искусство в образовательной организации стало рассматриваться с позиции учебного предмета, содержащего в себе художественно развивающее и художественно воспитывающее направления.

Отметим, что проведенный Е. А. Ермолинской анализ преподавания изобразительного искусства в общеобразовательных школах [23] продемонстрировал полихудожественное развитие как наиболее продуктивное и передовое направление, реализуемое в виде методики интегрированного обучения, предложенной Б. П. Юсовым и успешно развиваемой его учениками и последователями [24].

Основной идеей третьего направления как результата исследования, проведенного в начале 1970-х гг. группой сотрудников под руководством народного художника РСФСР Б. М. Неменского, выступает идея формирования художественной культуры личности, являющейся частью ее духовной культуры [14]. В качестве средства формирования художественной культуры обучающихся выступает художественный образ, ведущее место в образовательном процессе занимает личность обучающегося. Данное направление формировалось на основе наработанного богатого опыта теоретических и практических изысканий двух предыдущих направлений, основных положений теоретического наследия Л. П. Блонского, А. В. Бакушинского, С. Т. Шацкого, Л. С. Выготского и др. с учетом сложивше-



гося в других странах развития художественного образования и опыта его преподавания. Общение с искусством предполагает вовлечение обучающихся в разные виды художественной деятельности – изобразительную, декоративную, конструктивную.

Четвертое направление, основоположником которого является Т. Я. Шпикалова, заключается в приобщении к народному искусству как к художественному творчеству особого типа [25]. Изучение народного искусства предполагается во взаимодействии со всеми типами художественного творчества в системе национальной и мировой культуры. В данном направлении художественный образ создается на основе взаимосвязи с такими аспектами, как природа, быт людей, их труд, история, художественные национальные традиции народа, изучение которых способствует реализации региональной составляющей в преподавании изобразительного искусства в образовательной организации.

Следующее, пятое направление связано с наполнением содержания эстетического цикла и его реализацией в условиях «Основной образовательной программы ОС “Школа 2100”», кураторами которого являются Б. М. Неменский и О. А. Куревина. Сама же программа по изобразительной деятельности авторов О. А. Куревиной и Е. Д. Ковалевской насыщена предоставляемым разнообразием средств художественно-творческой изобразительной деятельности в совокупности направленных на формирование духовной культуры личности обучающегося и ее созидание на основе эмоционального и интеллектуального включения в создание визуального образа мира.

Особенностью шестого направления, созданного Ю. А. Полуяновым в рамках системы развивающего обучения Д. Б. Эльконина и В. В. Давыдова, является наличие разнообразных дискуссионных форм работы в процессе освоения обучающимися обычных образовательных программ по изобразительному искусству. Во время проведения занятий обучающимся предоставляется возможность открыть для себя содержание учебного предмета «изобразительное искусство», а не получать его в готовом виде, что выводит сам процесс обучения на другой качественный уровень. Реализация разработанного автором интегрированного курса «Изобразительное искусство и художественный труд» предполагает учитывать возраст обучающихся во время решения его основных задач.

Обозначенные направления и их реализация посредством соответствующих им образовательных программ по изобразительному искус-

ству разнообразны, но каждое из них служит достижению основной цели художественного образования – формированию у личности обучающегося эстетического отношения к миру, к жизни. Здесь уместно было бы представить мнение Е. А. Ротмировой [26], которая считает, что в системе художественного образования сложилось неоднозначное видение ориентиров и результатов развития изобразительной деятельности учащихся.

Независимо от выбора представленных выше направлений в художественном образовании его субъектов как части системы непрерывного образования в нашей стране педагогу необходимо в осуществлении профессиональной деятельности учитывать стратегические ориентиры, обозначенные И. Э. Кашековой [27]. Выделенные ориентиры – «от общего до профессионального; от образования, дающего широкий кругозор и некоторые навыки художественной деятельности до узкой специализации мастера по одному из видов или жанров искусства; от индивидуальных видов художественной деятельности до коллективных» – в процессе их реализации, по ее мнению, нацелены на результат: «Научить творчеству в детстве – обеспечить успешность в жизни» [27, с. 23].

Итак, для организации эффективного обучения изобразительному искусству педагогам необходимо ознакомиться с положениями Концепции в сочетании со сложившимися к настоящему времени и действующими на практике основными направлениями обучения изобразительному искусству и в выборе образовательной программы ориентироваться на ту из них, которая будет вписываться в основную образовательную программу конкретной образовательной организации. Это достаточно непростая работа. Е. А. Ермолинская замечает, что «процесс обновления художественного образования, взятие на вооружение новых образовательных концепций идет крайне медленно» [23], и в качестве главной причины она выделяет человеческий или профессионально-личностный фактор, связанный с личностью и деятельностью преподавателя. И. Э. Кашекова также отмечает, что «вопросы, связанные с содержанием и направленностью художественного образования пока еще не решены» в системе общего образования [27]. Такое положение дел позволяет говорить о методиках обучения изобразительному искусству как об актуальном и важном направлении в художественном образовании и рассматривать их в качестве методического основания в его развитии.



Выводы

Обращение к Концепции художественного образования как документу, определяющему стратегию его развития до 2025 г., посредством изучения целей и задач, содержания и основных методологических принципов, путей ее реализации позволило определиться с видением ориентиров и результатов развития художественного образования в России в его преподавании, которые необходимо учитывать при разработке образовательной программы по художественно-образовательному и ее реализации на практике.

Поиск теорий художественного образования в качестве его теоретических оснований продемонстрировал трудность для исследования ввиду недостаточной представленности соответствующего материала в научной литературе, а также трудность для выработки теории художественного образования как упорядоченной и обоснованной системы взглядов, суждений, положений на основе причинно-следственных связей. Представленные теории художественного восприятия и художественного творчества сосредоточены на их прикладных аспектах. Вместе с тем ученые постоянно находились и находятся в научном поиске в отражении разнообразных граней художественного образования, придают большое значение как теориям художественного образования, так и возникающим и существующим в нем теориям изобразительного искусства на основе накопленного отечественными и зарубежными теоретиками и практиками опыта.

Анализ направлений обучения изобразительному искусству, формирующихся с начала XVIII в. и до наших дней на основе мнений и взглядов различных авторов, позволил выделить их в качестве важных методических оснований, на которые необходимо ориентироваться в выборе образовательной программы в конкретной общеобразовательной школе с целью осуществления развития художественного образования обучающихся. Данная ситуация позволяет актуализировать методики обучения изобразительному искусству в школе и особое внимание в них уделять вопросам, связанным с использованием лучшего отечественного опыта и мировых достижений.

Библиографический список

1. О концепции художественного образования в Российской Федерации: приказ Минкультуры РФ от 28.12.2001 № 1403. URL: <https://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minkultury-RF-ot-28.12.2001-N-1403/> (дата обращения: 30.09.2022).
2. Ломов С. П., Аманжолов С. А. Методология художественного образования: учеб. пособие. М. : Прометей ; МПГУ, 2011. 118 с.
3. Рахимбаева И. Э. Художественное образование в современном мире и перспективы его развития // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4. С. 101. EDN: YMGZFB
4. Сальдаева О. В. Художественное образование студента как целостная педагогическая система: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Оренбург, 2008. 46 с.
5. Колбышева С. И. Концептуальные основания художественно-эстетического образования (философский уровень осмысления) // Художественное образование и наука. 2021. № 4 (29). С. 6–16. <https://doi.org/10.36871/hon.202104001>
6. Боров Ю. Б. Эстетика. М. : Высшая школа, 2002. 511 с.
7. Кант И. Критика способности суждения. М. : Искусство, 1994. 367 с.
8. Каган М. С. Проблемы методологии гуманитарного познания. М. : Юрайт, 2018. 321 с.
9. Выготский Л. С. Психология искусства. М. : Педагогика, 1987. 344 с.
10. Ананьев Б. Г. Задачи психологии искусства // Психология художественного творчества / сост. К. В. Сельченко. Минск : Харвест, 1999. С. 452–464.
11. Арнхейм Р. Новые очерки психологии искусства. М. : Прометей, 1994. 352 с.
12. Петрушин В. И. Психология художественного творчества. М. : Юрайт, 2023. 180 с.
13. Долгих Н. А., Лазарев С. П. Художественное образование как средство развития личности будущих художников-педагогов в процессе обучения основам композиции и цветоведения // Научно-педагогическое обозрение. 2020. Вып. 5 (33). С. 58–67. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2020-5-58-67>
14. Неменский Б. М. Педагогика искусства. Видеть, ведать и творить. М. : Просвещение, 2012. 240 с.
15. Аль Шаммари А. Б. С. М., Колесник И. И. Изобразительное искусство Ирака XX века (по материалам Государственного музея Востока в Москве) // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2: Искусствоведение. Филологические науки. 2018. № 2. С. 3–10. EDN: YMJUZF
16. Колбышева С. И. Эстетико-художественное образование как социокультурный феномен // Художественное образование и наука. 2020. № 2 (23). С. 6–18. EDN: GNZDSH
17. Рахимбаева И. Э. Художественное образование и пути его развития в эпоху цифровизации // Грани познания. 2022. № 2 (79). С. 30–33.
18. Прохоров С. А. Теория и история искусства – важнейшие компоненты художественного образования // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 3 (34). С. 241–243. EDN: PCHYDN
19. Фэнь Я. Теоретические акценты новой научной парадигмы в художественном образовании // Наука и школа. 2020. № 5. С. 211–218. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2020-5-211-218>



20. Жуковский В. И. Теория изобразительного искусства. СПб. : Алетейя, 2011. 496 с.
21. Гильдебранд А. Проблема формы в изобразительном искусстве и собрание статей / пер. Н. Б. Розенфельда и В. А. Фаворского. М. : Мусагетъ, 1914. 140 с.
22. Акишина Е. М. Художественное образование и эстетическое воспитание в Российской Федерации: стратегические ориентиры // Учитель музыки. 2020. № 4. С. 4–8.
23. Ермолинская Е. А. Современные концепции художественного образования // Евразийский союз ученых. 2015. № 4-5 (13). С. 133–136. EDN: XDDZVJ
24. Савенкова Л. Г. Борис Петрович Юсов выдающийся современный ученый: педагог, мыслитель, исследователь // Гуманитарное пространство. Международные альманахи. 2012. Т. 1, № 1. С. 11–23.
25. Шпикалова Т. Я. Этнохудожественное образование студентов вузов культуры и искусств на основе деятельностной парадигмы // Международный журнал экспериментального образования. 2011. № 6. С. 52–54. EDN: RAKWPP
26. Ротмирова Е. А. Изобразительная культура учащихся как устойчивый гуманитарный компонент системы художественного образования // Художественное образование в России на современном этапе: научный поиск, обновление содержания и повышение качества: сборник научных материалов по итогам международного научно-практического кластера «Теория и практика непрерывного художественного образования в современных социокультурных условиях» (ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии Российской академии образования», 19–20 июня 2018 г.) / сост. О. В. Гальчук. М. : ИХОиК РАО, 2018. С. 199 – 210.
27. Кашекова И. Э. Векторы развития непрерывного общего художественного образования в контексте современной культуры // Художественное образование в России на современном этапе: научный поиск, обновление содержания и повышение качества: сборник научных материалов по итогам международного научно-практического кластера «Теория и практика непрерывного художественного образования в современных социокультурных условиях» (ФГБНУ «Институт художественного образования и культурологии Российской академии образования», 19–20 июня 2018 г.) / сост. О. В. Гальчук. М. : ИХОиК РАО, 2018. С. 17–27.
2. Lomov S. P., Amanzholov S. A. *Metodologiya khudozhestvennogo obrazovaniya* [Methodology of Art Education]. Moscow, Prometej Publ., MPSU Publ., 2011. 118 p. (in Russian).
3. Rakhimbaeva I. E. Artistic education in the modern world and prospects of its development. *Modern Problems of Science and Education*, 2018, no. 4, pp. 101 (in Russian). EDN: YMGZFB
4. Sal'daeva O. V. Student's art education as an integral pedagogical system. Thesis Diss. Dr. Sci. (Pedag.). Orenburg, 2008. 46 p. (in Russian).
5. Kolbysheva S. I. Conceptual foundations of artistic and aesthetic education (Philosophical level of comprehension). *Art Education and Science*, 2021, no. 4 (29), pp. 6–16 (in Russian). <https://doi.org/10.36871/hon.202104001>
6. Borev Yu. B. *Estetika* [Aesthetics]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 2002. 511 p. (in Russian).
7. Kant I. *Kritika sposobnosti suzhdeniya* [Criticism of the Ability of Judgment]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1994. 367 p. (in Russian).
8. Kagan M. S. *Problemy metodologii gumanitarnogo poznaniiya* [Problems of the Methodology of Humanitarian Knowledge]. Moscow, Yurayt Publ., 2018. 321 p. (in Russian).
9. Vygotskiy L. S. *Psikhologiya iskusstva* [Psychology of Art]. Moscow, Pedagogika Publ., 1987. 344 p. (in Russian).
10. Ananiev B. G. Tasks of psychology of art. In: *Psikhologiya khudozhestvennogo tvorchestva* [Sel'chenok K. V., comp. Psychology of Artistic Creativity]. Minsk, Kharvest Publ., 1999, pp. 452–464 (in Russian).
11. Arnheim R. *New Essays on the Psychology of Art*. Berkeley, Los Angeles, London, University of California Press, 1986. 331 p. (Russ. ed.: Moscow, Prometej Publ., 1994. 352 p.).
12. Petrushin V. I. *Psikhologiya khudozhestvennogo tvorchestva* [Psychology of Artistic Creativity]. Moscow, Yurayt Publ., 2023. 180 p. (in Russian).
13. Dolgikh N. A., Lazarev S. P. Art education as a means of personality development of future artists-teachers in the process of training to the bases of composition and coloring. *Pedagogical Review*, 2020, iss. 5 (33), pp. 58–67 (in Russian). <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2020-5-58-67>
14. Nemenskiy B. M. *Pedagogika iskusstva. Videt', vedat' i tvorit'* [Pedagogy of Art. To See, to Know and to Create]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2012. 240 p. (in Russian).
15. Al Shammari A. B. S. M., Kolesnik I. I. Development of the visual arts of Iraq in the 20th – early 21st century (based on materials from the State Museum of the East (Moscow)). *Bulletin SPGUTD. Series 2. Art Criticism. Philological Sciences*, 2018, no. 2, pp. 3–10 (in Russian). EDN: YMJUZF
16. Kolbysheva S. I. Aesthetic and art education as a sociocultural phenomenon. *Arts Education and Science*, 2020, no. 2 (23), pp. 6–18 (in Russian). EDN: GNZDSH

References

1. *O kontseptsii khudozhestvennogo obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii: prikaz Minkul'tury RF ot 28.12.2001 № 1403* (Order of the Ministry of Culture of Russian Federation on December 28, 2001 No. 1403 “On the Concept of Art Education in the Russian Federation”). Available at: <https://rulings.ru/acts/Prikaz-Minkul'tury-RF-ot-28.12.2001-N-1403/> (accessed 30 September 2022) (in Russian).



17. Rakhimbaeva I. E. Artistic education and the ways of its development in digitalization period. *Grani poznaniya* [Facets of Knowledge], 2022, no. 2 (79), pp. 30–33 (in Russian).
18. Prokhorov S. A. The theory and art history – the major components of the art education. *The World of Science, Culture and Education*, 2012, no. 3 (34), pp. 241–243 (in Russian). EDN: PCHYDN
19. Fen' Ya. Theoretical accents of a new scientific paradigm in art education. *Science and School*, 2020, no. 5, pp. 211–218 (in Russian). <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2020-5-211-218>
20. Zhukovskiy V. I. *Teoriya izobrazitel'nogo iskusstva* [Theory of Fine Arts]. St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2011. 496 p. (in Russian).
21. Hildebrand A. von. *The Problem of Form in Fine Arts and Collection of Articles*. Stechert, 1907. 170 p. (Russ. ed.: Moscow, Musaget Publ., 1914. 140 p.).
22. Akishina E. M. Art and aesthetic education in the Russian Federation: Strategic guidelines. *Music Teacher Magazine*, 2020, no. 4, pp. 4–8 (in Russian).
23. Ermolinskaya E. A. Modern concepts of art education. *Pedagogicheskie nauki* [Pedagogical Sciences], 2015, no. 4-5 (13), pp. 133–136 (in Russian). EDN: XDDZVJ
24. Savenkova L. G. Boris Petrovich Yusov as the outstanding scientist, philosopher, researcher. *Humanity Space. International Almanac*, 2012, vol. 1, no. 1, pp. 11–23 (in Russian).
25. Shpikalova T. Ya. Ethno-artistic education of students of culture and art universities on the base of the activity paradigm. *International Journal of Experimental Education*, 2011, no. 6, pp. 52–54 (in Russian). EDN: RAKWPP
26. Rotmirova E. A. Students' visual culture as a stable humanitarian component of the system of art education. In: *Khudozhestvennoe obrazovanie v Rossii na sovremennom etape: nauchnyi poisk, obnovenie sodержaniya i povyshenie kachestva: sbornik nauchnykh materialov po itogam mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo klastera «Teoriya i praktika nepreryvnogo khudozhestvennogo obrazovaniya v sovremennykh sotsiokul'turnykh usloviyakh» (FGBNU «Institut khudozhestvennogo obrazovaniya i kul'turologii Rossiyskoy akademii obrazovaniya», 19–20 iyunia 2018 g.)* [Gal'chiuk O. V., comp. Art Education in Russia at the Present Stage: Scientific Search, Updating the Content and Improving the Quality: The collection of scientific materials based on the results of the international scientific and practical cluster “Theory and Practice of Continuous Art Education in Modern Sociocultural Conditions” (FSBRU “Institute of Art Education and Cultural Studies of the Russian Academy of Education”, June 19–20, 2018)]. Moscow, Institute of Art Education and Cultural Studies of the Russian Academy of Education Publ., 2018, pp. 17–27 (in Russian).
27. Kashekova I. E. *Vektory razvitiya nepreryvnogo obshchego khudozhestvennogo obrazovaniya v kontekste sovremennoy kul'tury* [Vectors of the development of continuous general art education in the context of modern culture]. In: *Khudozhestvennoe obrazovanie v Rossii na sovremennom etape: nauchnyy poisk, obnovenie sodержaniya i povyshenie kachestva: sbornik nauchnykh materialov po itogam mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo klastera «Teoriya i praktika nepreryvnogo khudozhestvennogo obrazovaniya v sovremennykh sotsiokul'turnykh usloviyakh» (FGBNU «Institut khudozhestvennogo obrazovaniya i kul'turologii Rossiyskoy akademii obrazovaniya», 19–20 iyunia 2018 g.)* [Gal'chiuk O. V., comp. Art Education in Russia at the Present Stage: Scientific Search, Updating the Content and Improving the Quality: The collection of scientific materials based on the results of the international scientific and practical cluster “Theory and Practice of Continuous Art Education in Modern Sociocultural Conditions” (FSBRU “Institute of Art Education and Cultural Studies of the Russian Academy of Education”, June 19–20, 2018)]. Moscow, Institute of Art Education and Cultural Studies of the Russian Academy of Education Publ., 2018, pp. 17–27 (in Russian).

Поступила в редакцию 22.03.2023; одобрена после рецензирования 10.05.2023; принята к публикации 15.06.2023
 The article was submitted 22.03.2023; approved after reviewing 10.05.2023; accepted for publication 15.06.2023