

М. А. КЛЕНОВА

Саратовский государственный университет

E-mail: milena_d@bk.ru

Этнопсихологические особенности готовности к риску

В статье рассматриваются психологические особенности готовности к риску немцев Поволжья и русских. Анализируется зависимость готовности к риску от специфики содержательных характеристик идентичности личности немцев и русских.

Ключевые слова: риск, личность, готовность к риску, этнопсихологические особенности, идентичность.

M. A. KLENOVA

Ethnopsychological features of readiness for risk

In this article psychological features of readiness for risk of Germans of the Volga region and Russian are considered. Dependence of readiness for risk on specificity of substantial characteristics of identity of the person of Germans and Russian is analyzed.

Keywords: risk, the person, readiness for risk, ethnopsychological features, identity.

В современной психологической науке отмечается нарастающий интерес к вопросам психологии риска. Современные условия жизни, ситуации социальной неопределенности, множество внешних факторов предоставляют социальным психологам большое поле для исследования вышеобозначенных проблем. Проблема риска изучается, прежде всего, в контексте социально-философских теорий. В области социальной психологии риск остается проблемой актуальной и непроработанной.

В свою очередь, этнопсихологические вопросы в нашем многонациональном государстве также вызывают научный интерес в кругах социальных психологов. В этой связи исследование особенностей готовности к риску в зависимости от этнопсихологических факторов является актуальной и интересной научной проблемой.

Таким образом, целью нашего исследования является изучение этнопсихологических особенностей готовности к риску.

В исследовании приняли участие 80 человек, из них 40 – русские, жители г. Саратова и 40 человек – немцы Поволжья, жители Волгоградской области.

Методы исследования. Для изучения готовности к риску была использована методика Г. Шуберта в редакции Д. Я. Райгородского¹, для изучения содержательных характеристик идентичности личности использовался тест М. Куна «Кто Я?»² в модификации Т. В. Румянцевой.

Сравним полученные данные. В методике Г. Шуберта готовность к риску авторами позиционируется, прежде всего, как готовность к экстремальному виду риска, однако опросник содержит в себе ряд вопросов, которые могли бы быть отнесены к другим видам риска. Поэтому, в ранее проведенных исследованиях³ нами все вопросы методики были распределены при помощи факторного анализа на три группы, отражающие разные типы готовности к риску. Первый тип готовности – «риск, как инструмент для извлечения материальной выгоды» предполагает принятие риска в том случае, когда в результате рискованных действий предполагается материальное вознаграждение. Второй тип готовности – «риск, как преодоление своих физических и психологических возможностей» и третий, выделенный нами тип готовности – «риск, основанный на доверии к окружающим и самому себе, а также как стремление к лидерству». Опираясь на данные результаты, в своем исследовании мы изучали как общий показатель готовности к риску в двух этнических группах (русские и немцы), так и показатели готовности к риску по трем типам. В результате проведенного исследования установлено, что в группе немцев общий показатель готовности к риску несколько ниже, чем в группе русских ($t=1,683^*$). В. Г. Крысько по этому поводу говорит: «Склонность к абстрактному мышлению у немца проявляется в неспешности принятия решений, во всестороннем обдумывании последнего. Как правило, немец не идет на риск, если у него нет уверенности в благополучном исходе дела»⁴. Действительно, многочисленные исследования психологических особенностей позволило сформировать определенные стереотипы,

касающиеся личности немца. Аккуратность, практичность, добросовестность, предусмотрительность, пунктуальность, точность, трудолюбие – те качества, которые присущи среднестатистическому немцу. Данные, полученные в некоторых исследованиях подтверждают, что немцы, прежде чем согласиться на какой-либо рискованный поступок, тщательно и скрупулезно оценивают возможные варианты⁵. Для них, в большей степени свойственна позиция «расчетливого риска». Рассмотрим готовность к риску в группах немцев и русских по выделенной нами типологии.

Таблица 1

Готовность к риску в группах немцев и русских

Тип готовности к риску	Показатель готовности (русские)	Показатель готовности (немцы)	T-критерий Стьюдента
1. Риск, как инструмент для извлечения материальной выгоды.	-6,23	-6,52	0,199
2. Риск, как преодоление своих физических и психологических возможностей.	-6,03	-5,95	0,451
3. Риск, основанный на доверии, а также как стремление к лидерству.	-3,56	1,25	2,890***

Несмотря на то, что общий показатель в группе немцев оказался несколько ниже, по типу готовности к риску, основанному на доверии, немцы показывают более высокую готовность. Необходимо отметить, что готовность к риску, основанная на доверии по методике Г. Шуберта объединяет в себе вопросы, касающиеся ситуаций, когда человеку приходится принимать решения, полагаясь на авторитетное мнение других людей. Эти данные подтверждают результаты ранее проведенных исследований, в которых говорится о том, что немцы по большей части склонны к влиянию и легко внушаемы⁶. Или, например, В. Г. Крысько

так характеризует немцев: «Из всех цивилизованных наций немцы легче всех и дольше всех способны подчиняться правительствам, под властью которых они живут»⁷.

Проанализировав результаты методики М. Куна «Кто Я?» можно сделать следующие выводы: по большей части все испытуемые, независимо от национальности идентифицируют себя по принадлежности к полу (мужчина/женщина – 71,6 %) и семейной роли (отец/мать – 47,8 %; сын/дочь – 86,5 %; брат/сестра – 63,1 % и др.). Однако в группах немцев и русских обнаруживаются некоторые различия в самоидентификации. Так, например, русские наиболее часто представляют себя как друга/подругу (63,3 %), в то время как немцы называют себя «другом» лишь в 15,5 % случаев ($t=4,009^{***}$). Действительно, для русского человека в большей степени, чем для немца свойственна доброжелательность, дружелюбие, общительность⁸, в то время как немцы более избирательны в вопросе выбора друзей. Что же касается самоидентификации по национальной принадлежности, было установлено следующее: немцами себя назвали 35,7 % испытуемых, русскими – 3,3 % ($t=2,633^{**}$), патриотами – 15,3 % немцев и всего 3,2 % русских. Несмотря на то, что в большинстве проведенных исследований немцы считаются не обладающими особой привязанностью к родине⁹, следует отметить, что в нашем исследовании мы имеем дело с группой немцев, большинство из которых проживает на территории нашей страны с рождения. По всей видимости, большой процент идентифицирующих себя по национальному признаку немцев, связан именно с фактом проживания в другой стране. Интересен тот факт, что немцы Поволжья гораздо чаще называют себя патриотами России, в отличие от русских. Это также связано с национальными особенностями. Если обратиться к истории немцев Поволжья, то можно отметить, что они достаточно легко превращаются в переселенцев, выгодно отличаясь от других народов прилежанием, трудолюбием и быстрым приспособлением к жизни в новом месте¹⁰. Не менее интересно то, что более половины немцев называют себя «тружениками» (62,5 %),

«ответственными» (37,5 %) в то время, русскими в самоидентификации не было упомянуто характеристики, относящейся к труду, а ответственными себя назвали лишь 13,3 % русских. Эти данные подтверждают сформировавшееся представление о немцах как о трудолюбивой, работоспособной, дисциплинированной нации, даже, несмотря на то, что большинство участников нашего исследования с рождения проживают в России и никогда не были в Германии.

Соотнесем полученные данные по методике «Кто Я?», с результатами, отражающими готовность к риску в двух группах. Корреляционный анализ позволил установить ряд взаимосвязей между характеристиками идентичности и типами готовности к риску в группах немцев Поволжья и русских. Готовность к риску у русских прямо связана с представлением о себе как об ответственном человеке ($r=0,367^*$), в то время, как у немцев наоборот, данная характеристика личности отрицательно связана с готовностью к риску ($r=-0,397^*$). Другими словами, немцы, называющие себя ответственными, менее склонны к рискованному поведению. Однако готовность к риску по первому типу, то есть к риску, как к инструменту для извлечения материальной выгоды у немцев связана с представлением о себе как о «труженике» ($r=0,478^{**}$).

Подведем некоторые итоги.

В результате проведенного исследования установлено, что немцы Поволжья менее готовы к рискованному поведению, в отличие от русских. Однако, готовность к риску, основанная на доверии авторитетным лицам в большей степени присуща немцам. Русские в самоидентификации гораздо чаще упоминают такую характеристику как «друг». Немцы же, в отличие от русских более чем в половине случаев говорят о себе как о «тружениках». Готовность к риску у русских, определяющих себя как «ответственных» выше, чем у немцев». Таким образом, готовность к риску, а также личностные характеристики идентичности находятся в прямой зависимости от принадлежности определенной национальности.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Этнопсихологические детерминанты взаимосвязи социальной активности и субъективного благополучия личности» (грант № 11-06-00026 а)

Примечания

¹ Райгородский Д. Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты [Текст] / Д. Я. Райгородский. – Самара: БАХРАХ–М, 2000. – С. 632–635.

² Румянцева Т. В. Психологическое консультирование: Диагностика отношений в паре [Текст] / Т. В. Румянцева. – СПб.: Речь, 2006. – С. 82-103

³ Кленова М. А. Самоактуализация личности и склонность к риску [Текст] / М. А. Кленова // Вестник университета (Государственный университет управления) – М.: ГУУ, № 6 – 2011 – С. 50-51.

⁴ Крысько В. Г. Этническая психология [Текст] / В. Г. Крысько – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – С. 59.

⁵ Луганский Н. И. Влияние национально-психологических особенностей населения ФРГ на морально-боевые качества личного состава бундесвера: Дис.... канд. психол. наук. – М., 1968.

⁶ Там же.

⁷ Крысько В. Г. Указ. соч. С. 114.

⁸ Бороноев А. О., Смирнов П. И. Россия и русские: Характер и судьбы страны [Текст] / А. О. Бороноев, П. И. Смирнов. – Л., 1992. – 150 с.

⁹ Крысько В. Г. Указ. соч. С. 115.

¹⁰ Герман А. А., Плева И. Р. Немцы Поволжья: Краткий исторический очерк [Текст] / А. А. Герман, И. Р. Плева – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2002. – 144 с.