

УДК 159.923 (075.8)

И. А. КРАСИЛЬНИКОВ

Саратовский государственный университет

E-mail: igor.krasilnikov@mail.ru

Игорь Александрович Красильников – кандидат психологических наук, доцент, Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, кафедра общей и социальной психологии. E-mail igor.krasilnikov@mail.ru

Некоторые аспекты анализа внутренних конфликтов с позиции системного подхода

В статье рассматривается понимание внутриличностных конфликтов с позиции методологии системной подхода. Делается вывод, что в процессе развития личности внутренние конфликты могут порождать состояние «конструктивного хаоса», который может детерминировать процессы самоорганизации. Личность должна обладать при этом свойством открытости во внешний мир и креативностью.

Ключевые слова: личность как система, конструктивный хаос, внутриличностный конфликт.

I. A. KRASILNIKOV

Some aspects of the analysis of internal conflicts from a position of the system approach

In the article we consider the understanding of inner conflicts from a position of methodology system the approach. We make the conclusion, that process development of the person inner conflicts can generate a conditions of «constructive chaos» which can determine processes of self-organizing. The person should possess property of an openness in an external world and creation.

Key words: person as system, constructive chaos, inner conflict

Рассмотрим вначале общие современные представления о принципах системного анализа. Системный метод определяет уровень общенаучной методологии и представляет собой способ теоретического анализа сложных природных объектов исходя из принципа системности. Согласно данному принципу объект

познания должен рассматриваться как система. Система – это «множество элементов, находящихся в отношениях и связях как друг с другом, так и с другими системами, и образующих определенную целостность, единство на основе каких-либо интегративных (системообразующих) свойств¹.

Более развернутое описание принципа системности дает А. Н. Аверьянов²

— рассмотрение объекта как ограниченного множества взаимодействующих элементов;

— определение состава, структуры и организации элементов и частей системы, обнаружение детерминант ведущих взаимодействий между ними;

— выявление внешних связей системы, ее роли и функций среди других систем;

— анализ динамики структуры и функции системы;

— обнаружение на этой основе закономерностей и тенденцией развития системы.

Различают открытые и закрытые системы. В работах Б. С. Украинцева, У. Г. Эшби, И. И. Шмальгаузена, показано, что закрытые системы перестают быть устойчивыми, самоуправляемыми³. Устойчивость системы – это активность особого рода, это активность, направленная на самоорганизацию и саморегуляцию.

М. Б. Джасноски⁴ отмечает, что в психологии положения теории систем были озвучены еще К. Левиным в его концепции «психологических полей», согласно которой основой активности человека являются его потребности, создающие в личности такую систему напряжения, которая разряжается в конкретных ситуациях взаимодействия с внешне средовыми объектами. Эти психически напряженных подсистемы лежат в основе внутренних конфликтов.

Развитием системного подхода явилось создание теории синергетики и диссипативных структур (И. Пригожин, Г. Хакен), в

которой изучаются механизмы самоорганизации. Эти системы работают на уровне своей максимальной, а не минимальной сложности. Переход от хаоса к структурированному состоянию может происходить спонтанно, но только в открытых и нелинейных системах. Характерной особенностью нелинейных систем и нелинейного подхода является возможность множественных путей развития в точке бифуркации т. е. предельно неустойчивом состоянии равновесия (каким может быть тупиковый смысловой конфликт).

Анализируя системные представления о природных объектах, В. С. Степин⁵ пишет о том, что объекты следует рассматривать не просто как системы, а как самоорганизующие, синергетические системы, носящие открытый характер. Специфика синергетики как научной парадигмы заключается в том, что основное внимание здесь уделяется синергетическим (когерентным, согласованным) процессам самоорганизации в сложных системах. Открытость личности как системы при внутренних конфликтах, на наш взгляд, не смотря на риски, стратегически обеспечивает повышенную устойчивость. В ситуационном плане возможно такое состояние, которое мы бы назвали «мнимый дисфункциональный хаос». Свойство открытости и нелинейности является главным условием процесса самоорганизации психической системы.

При определенных условиях хаотичность, как результат открытости может выполнять конструктивную для системы функцию. На наш взгляд, это положение является важным для понимания механизмов разрешения внутренних конфликтов: необходимо личности выйти на более высокий уровень активности, что связано с увеличением открытости. Хаотичные процессы в системе создают новизну и как результат – неравновесные состояния. Так А. О. Прохоров⁶ считает, что неравновесные состояния обуславливают процессы возникновения качественно новых изменений в структуре личностных свойств. Применительно к развитию личности такого типа состояния обеспечивают

возможность выбора различных путей эволюции человека. В данном контексте внутриличностные конфликты можно рассматривать как парадоксальное устойчивое, но неравновесное состояние, в результате чего возникает необходимость перехода на качественно новый уровень интегрированности личности – субъекта жизненного пути. Следует сказать, что онтологическое разрешение конфликтов связано с прохождением фазы «хаоса». Наверно следовало бы выделить как минимум два типа «хаоса»: один, играющий конструктивную роль в развитии, а другой – деструктивную.

Психика человека не является замкнутой системой и проявляется во внешних и внутренних отношениях, в развитии⁷. Человек – представляет собой в первую очередь открытую систему, т. к. для обеспечения жизнедеятельности нужен постоянный обмен процессов (энергетических, информационных, смысловых и др.) с внешней средой.

В отечественной психологии, по мнению Д. Б. Лубовского⁸ можно выделить два варианта реализации системного подхода – системно-структурный, восходящий к Л. С. Выготскому и системно-функциональный (А. А. Ухтомский, П. К. Анохин, А. Р. Лурия и др.). В основе первого варианта закладывается идея выделения «единицы анализа» психического, а во втором – функциональная целесообразность. Деятельностный подход, разработанный А. Н. Леонтьевым, представляет их интеграцию, а сама деятельность рассматривается как системное свойство психического⁹. Проблема же разрешения конфликтов может рассматриваться как проблемой регуляции и саморегуляции деятельностью.

В. Г. Асеев¹⁰ в рамках деятельностно-целевого подхода делает акцент на феномене результативности целевых установок: если все объективно важное становится субъективно значимым, то это может привести к большой перегрузке психики, функциональных возможностей организма. Если объективно важная деятельность в

жизни становится субъективно значимой, формируется ригидная цель и это создает большую «нагрузку» на психику и функциональные возможности организма. Феноменологически конфликт в этом случае можно описать как конфликт между «должен, надо» и «не могу».

Для С. Л. Рубинштейна и А. Н. Леонтьева проблема личности есть проблема того, для чего и как использует человек врожденное и приобретенное. С. Л. Рубинштейн в работе «Бытие и сознание» рассматривает личность как сложную противоречивую функциональную систему, механизмы которой складываются и изменяются в процессе активной жизнедеятельности субъекта. Внутренние конфликты это результат неизбежного в своём развитии усложнения личностной системы. Развивая данную точку зрения, можно сказать, что одним из факторов приводящих к появлению внутренних конфликтов является невозможность занять позицию «разумного» отношения к своему природного потенциалу.

В системном подходе делается акцент на процессах адаптации. Стресс рассматривается как общий адаптационный синдром. А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский¹¹, Е. П. Ильин¹² рассматривают внутренние конфликты как стрессовое состояние личности. Биологические и социально-психологические факторы, по мнению Ю. А. Александровского¹³, играют не равнозначную роль в происхождении отдельных видов невротических дезадаптивных состояний.

Опираясь на интегративные модели личности, и основываясь на современных представлениях о человеке как многоуровневой открытой изменениям системе взаимодействия со средой (Б. Ф. Ломов), В. Н. Григорьева¹⁴ говорит, что такой подход обеспечивает переход от монокаузальных моделей понимания устойчивости к системной парадигме (полифакторной модели).

В теории системности психических процессов Х. К. Сабелли, Л. Карлсон-Сабелли¹⁵ развитие личности также связывается с

открытостью и стремлением к новым изменениям. Эта динамика изменений рассматривается как сложный нелинейный процесс. Вслед за И. Пригожиным и Г. Хакеном они считают, что «хаос» системы (не в механистическом понимании) может играть конструктивную роль для развития личности. По их мнению, концепция креативности, созидательной диверсификации (бифуркации) рассматривается как процесс порождения разнообразия и новизны, что очень важно для разрешения внутренних конфликтов. Психические системы обладают свойством спонтанного усложнения при незначительном получении энергии (информации). Процессы высокой интенсивности сопровождаются повышенной вероятностью переключения с одного состояния на ему противоположное (феномен катастроф), а силы большой величины порождают турбулентность (хаотичные аттракторы) и новые структуры. Ориентация на будущее (транценденция) позволяет выработать творчески новые способы взаимодействия с миром.

Исследователи Дж. Нардонэ и П. Вацлавик¹⁶ считают, что разрешение жизненных проблем (внутренних конфликтов) должно сопровождаться ломкой дисфункционального взаимодействия, которая поддерживает проблему. Необходимы стратегии креативного поведения выводящие личность на более высокий интегративный уровень взаимодействия личности с средой. Можно заключить, что креативные, творческие качества личности являются важным фактором, влияющим на разрешение внутренних конфликтов, а неконструктивное взаимодействие субъекта с миром может приводить к вторичным внутриличностным конфликтам. Конфликты в различных темах жизни начинают наслаиваться, в результате чего снижается адаптационный потенциал личности¹⁷.

В настоящее время в психологии (А. В. Брушлинский¹⁸, В. А. Барабанщиков¹⁹, Е. А. Сергиенко²⁰ и др.), реализуется субъектно-системный подход, в котором целостность субъекта рассматривается

как основание для системности всех его качеств. При этом субъект имеет качественную определенность и специфический системный способ организации психической деятельности. Жизнь человека обладает свойством двуплановости: внутреннее проявляется во внешнем и обратно (один через другой). Субъективное выступает как необходимый момент объективности. Так В. А. Барабанщиков говорит о субъекте как функциональном интеграле возможностей человека: наиболее важное системное качество человека как субъекта заключено в его способности распоряжаться собственными функциональными ресурсами и благодаря этому строить отношения с действительностью, миром. В. И. Моросанова²¹, поднимая проблему механизмов саморегуляции личности на основе собственных функциональных ресурсов, считает, что эти механизмы лежат в плоскости осознанности, которая обеспечивает развитие целостности, индивидуальности.

Внутренние конфликты феноменологически переживаются как принадлежность самому субъекту, а их возникновение и разрешение определяется динамикой отношений субъекта к различным сторонам действительности (внешней и внутренней). Внутренние конфликты – это та субъективная реальность, в которой отражены проблемные жизненно важные темы жизни.

Еще один важный вопрос, который остается без детального обсуждения – это вопрос о возможности объяснения неустойчивости личностной системы, при внутренних конфликтах используя понятие «обратной связи». Как замечание, скажем только то, что звено обратной связи, участвующее в регуляции поведения у человека обладает весьма специфическими свойствами, отличными от таковых у кибернетических систем.

Процесс адаптации личности можно объяснить тем, что субъект выходит на режим функционирования саморегуляции с преимущественно отрицательными обратными связями, где главными задачами является «сохранение себя», а тогда развитие личности как более широкое понятие, можно связывать с тем, что

функционирование саморегулятивных психических процессов осуществляется человеком с преимущественно положительными обратными связями. Положительные связи, в свою очередь способствуют саморазвитию субъекта, сопровождаются творческой деятельностью и «неадаптивностью» (употребим понятие В. А. Петровского²²). В связи с этим имеет смысл выделить и два типа внутренних конфликтов: первый больше мотивирует личность на адаптацию, сохранения, а второй – на развитие, риск.

В плане уровней психического отражения внутренние конфликты имеют свое представительство как на сознательном, подсознательном, так и на бессознательном уровнях. Как соотносятся осознаваемое и неосознаваемое при внутренних конфликтах является достаточно сложной проблемой. З. Фрейд, известно, отдавал приоритет бессознательному. На наш взгляд указанная проблема является крайне сложной, что требует дополнительных теоретических и эмпирических исследований.

Кроме поднятых в статье аспектов на внутренние конфликты с позиций системного подхода, было бы важным рассмотреть личностный конфликт как результат интегрального взаимодействия природного, социального и субъектного, но эта задача будет решаться нами в дальнейшем.

Таким образом, подводя итоги некоторой части нашего исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Можно выделить два аспекта системного анализа внутренних конфликтов. Первый – системный анализ факторов возникновения конфликтов, это анализ так называемого потенциального уровня психического (уровень личностной реактивности) и второй – актуальный, уровень субъектной активности, где анализируется проблема, каким образом человек решает задачу поиска тех личностных возможностей (ресурсов) по разрешению жизненного важных трудностей.

2. Внутрличностные конфликты представляют результат обострения противоречивых компонентов личностной структуры,

которые проявляются в деятельности субъекта. Их возникновение связано с несогласованностью целей и функциональных возможностей (адаптационного потенциала) человека. Этот потенциал является переменной величиной в зависимости от того, какая тема жизни становится проблемной.

3. Изучение внутренних конфликтов напрямую связано с исследованием устойчивости личности. Эмоциональная неустойчивость коррелирует с динамикой внутриличностных конфликтов. Внутренние конфликты представляют собой личностное состояние неустойчивого равновесия, когда возникает возможность различных путей развития человека. Разрешение конфликтов переводит личность на качественно новый уровень интегрированности, субъекта жизненного пути.

3. Жизненные конфликты необходимо изучать в развитии. В процессе развития личности возникновение конфликтов неизбежно. Устойчивость развития жизненного пути обеспечивается разрешением конфликтов. Если фаза разрешения внутренних конфликтов сопровождается «мнимым дисфункциональным хаосом» личности как синергетической системы, то это конечном счете приводит к развитию. Психика обладает онтологическим статусом «быть в состоянии неустойчивого равновесия».

4. Разрешение внутренних конфликтов с точки зрения системного подхода связывается с «открытостью» и креативностью личности. Творческий потенциал субъекта может быть существенным фактором разрешения жизненных конфликтов.

5. Исследование внутренних конфликтов с позиции системного подхода, с нашей точки зрения необходимо, но недостаточно для понимания предложенной проблемы. Системный подход предлагает наиболее общие формальные схемы анализа психологических феноменов. Перспективным нам представляется подход, в котором будет осуществлен синтез системного и субъектного подходов в единую парадигму, но на современном этапе развития психологической науки это является очень сложной теоретической

задачей.

Примечания

- [1] Философский словарь [Текст] / Под ред. И. Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1986. – с. 427 – 428
- ²Аверьянов А. Н. Системное познание мира: Методол. Проблемы [Текст] / А. Н. Аверьянов– М.: Политиздат, 1985. – 263 с.
- ³Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Основания синергетики. Синергетическое мировидение [Текст] / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов – М.: КомКнига, 2005. – 240 с.
- ⁴Jasnoski M. B., Warner R. M. Graduate and post-graduate medical education with the Synchronous Systems Model [Text] / M. B. Jasnoski, R. M. Warner // Behavioral Science. 1991. V. 36, Issue 4. P. 253—274.
- ⁵Степин В. С. Теоретическое знание [Текст] / В. С. Степин – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 744 с.
- ⁶Прохоров А. О. Психология неравновесных состояний [Текст] / А. О. Прохоров – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1998.–152 с.
- ⁷Ломов Б. Ф. Системность в психологии: Избранные психологические труды [Текст] / Под ред. В. А. Барабанщикова, Д. Н. Завалишиной, В. А. Пономаренко. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2003. – 424 с.
- ⁸Лубовский Д. Б. Введение в методологические основы психологии [Текст] / Д. Б. Лубовский – М.: Изд-во НПО «МОДЕК», 2005.– 224 с.
- ⁹Понукалин А. А. Системная психологическая теория и психологическая практика [Текст] / А. А. Понукалин – М.: ИПРАН, 1995. – 197 с.
- ¹⁰Асеев В. Г. Структура мотивации поведения [Текст] / В. Г. Асеев // Мотивационная регуляция деятельности и поведения личности: Темат. об. науч. работ. – М.: ИП АНРАН, 1998. – с. 5 – 8
- ¹¹Петровский А. В., Ярошевский М. Г. Психология [Текст] / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 512 с.
- ¹²Ильин Е. П. Психофизиология состояний человека [Текст] / Е. П. Ильин– СПб.: Питер, 2005. – 412 с.
- ¹³Александровский Ю. А. Пограничные психические расстройства [Текст] / Ю. А. Александровский – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1997. – 576 с.
- ¹⁴Григорьева В. Н. Психосоматические аспекты нейрореабилитации. Хронические боли [Текст] / В. Н. Григорьева – Нижний Новгород: Изд-во

Нижегородской гос. Медицинской академии, 2004. – 420 с.

¹⁵Sabelli H. C., Carlson-Sabelli L. Process theory as a framework for comprehensive psychodynamic formulations [Text] / H. C. Sabelli, L. Carlson-Sabelli // Genetic, Social & General Psychology Monographs. – 1991. – V. 117. – Issue 1. – P. 7-28

¹⁶Нардонэ Дж., Вацлавик П. Искусство быстрых изменений: Краткосрочная стратегическая терапия [Текст] / – М.: Изд-во Института психотерапии, 2006. – 192 с.

¹⁷Красильников И. А. Изучение влияния конфликтности ценностной сферы личности на адаптационный потенциал [Текст] / И. А. Красильников – Саратов, 2005, 167 с.

¹⁸Брушлинский А. В. Психология субъекта [Текст] / А. В. Брушлинский – М.: Институт психологии РАН; СПб.: Изд-во «Алетейя», 2003. – 272 с.

¹⁹Барабанщиков В. А. Коммуникативное измерение познавательных процессов [Текст] / В. А. Барабанщиков // Психология человека в изменяющемся в мире / Отв. ред. А. Л. Журавлев, В. А. Барабанщиков, М. И. Воловикова. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. – Т.1. – с. 20 – 31

²⁰Сергиенко Е. А. Раннее когнитивное развитие: Новый взгляд [Текст] / Е. А. Сергиенко – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. – 464 с.

²¹Моросанова В. И. Развитие осознанной саморегуляции как основа и критерий становления человека как субъекта [Текст] / В. И. Моросанова // Материалы научной конференции, посвященной 75-летию со дня рождения члена-корреспондента РАН А. В. Брушлинского, 15-16 октября 2008 г. / Отв. ред. А. Л. Журавлев, В. В. Знаков, З. И. Рябикина. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. – с. 417- 419

²²Петровский В. А. Личность в психологии: парадигма субъектности [Текст] / В. А. Петровский – Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1996. – 512 с.