

И.В. АРЕНДАЧУК

Педагогический институт Саратовского государственного университета

E-mail: arend-irina@ya.ru

Ирина Васильевна Арендачук – кандидат психологических наук, доцент, Педагогический институт Саратовского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, кафедра психологии образования. E-mail: arend-irina@ya.ru.

Системный психологический анализ рисков профессиональной деятельности

В статье рассматривается системная организация процесса формирования и проявления рисков профессиональной деятельности в контексте возникновения ситуаций неопределенности и принятия решений. Предпринимается попытка проанализировать его психологические аспекты на двух уровнях – субъектном и деятельностном, каждый из которых также представляет подсистему обуславливающих друг друга компонентов.

Ключевые слова: риск, ситуация неопределенности, принятие решения, субъект профессиональной деятельности, структурные компоненты ситуации риска в профессиональной деятельности, уровни формирования и проявления риска.

I.V. ARENDACHUK

The System Psychological Analysis of Risks of Professional Activity

In article the system organization of process of formation and display of risks of professional work in a context of occurrence of situations of uncertainty and decision-making is considered. Attempt to analyze its psychological aspects at subject and activity levies are undertaken, each of which also represents a subsystem of components causing each other.

Key words: risk, uncertainty situation, decision-making, the subject of professional activity, structural components of a situation of risk in professional activity, levels of formation and risk display.

В современном обществе профессиональная деятельность как в сфере материального, так и в сфере духовного производства сопряжена с различными рисками. В исследованиях по социологии,

экономике, праву, страховому делу, управлению описываются в основном техногенные профессиональные риски, которые рассматриваются как обусловленные неопределенностью и вероятностными характеристиками объектно-субъектных взаимосвязей между следующими факторами:

а) условиями труда и трудового процесса – эта сфера риска определяется как формирующая профессиональный риск вследствие воздействия технической системы на человека;

б) биологического состояния человека и его здоровья – воспринимающая сфера риска, связанная с профессиональными группами работников;

в) развитость механизмов и институтов защиты от рисков – сфера управления рисками, включающая институты охраны и медицины труда, социального страхования и реабилитационного обеспечения.

Эти сферы риска изучаются и по отдельности, и в комплексе, выявляются эффекты взаимодействия существующих факторов риска.

В. Роик отмечает, что с позиции техники безопасности и охраны труда при изучении профессионального риска выявляются такие его факторы, которые влияют на уровень производственного травматизма, их учет позволяет разрабатывать технические и организационные меры по снижению риска. В рамках медицины труда профессиональный риск рассматривается как предпосылка профессиональной заболеваемости работников и разработки механизмов ее предупреждения. При этом факторы трудового процесса (интенсивность труда, темп работы и т.д.) и производственной среды (шум, вибрация, неблагоприятные параметры микроклимата, высокое зрительное напряжение, запыленность и загазованность химическими и биологическими веществами и т.п.) изучаются как источники повреждения здоровья. В сфере социального страхования профессиональный риск означает вероятность наступления для данной профессиональной группы

работающих страховых событий, которые сопровождаются потерей заработков и требуют затрат на возмещение расходов по лечению и реабилитации¹.

В трудовом праве рассматриваются риски работника и работодателя, связанные с тем, что реальные результаты трудового процесса или трудовых отношений могут не соответствовать предварительно рассчитанным показателям. Это риски, связанные с неблагоприятными изменениями в трудовом законодательстве, потери из-за неустойчивости штата работодателя, подбора персонала (с его недостаточной квалификацией и вследствие этого – возможными ошибками, некачественным выполнением работ и мошенничеством); риск аварий, финансовые и ряд других².

В финансовом риск-менеджменте под риском, как правило, понимается возможность потери части материальных ресурсов, недополучения доходов или появления дополнительных расходов в результате осуществления предпринимательской деятельности (рыночный риск, кредитный, риск ликвидности, операционный, форс-мажорных событий и др.)³.

В социологических и психологических исследованиях изучаются социальные риски, в которых человек рассматривается как субъект, а за основу берутся социальные факторы и последствия, которые «нежелательны, социально не приемлемы, угрожают жизни и здоровью людей»⁴. В литературе также представлены попытки структурного анализа социальных рисков⁵, представления их обобщающих моделей на основе систематизированных факторов⁶, соотнесения риска с процессом принятия решений⁷; анализируются вопросы о социальной приемлемости риска и его социологическом измерении⁸ и др. Вместе с тем следует отметить, что обстоятельных, собственно психологических, исследований по проблемам риска пока очень мало и, в первую очередь, это относится к проблеме профессионального риска. В этой связи актуальность данного теоретического исследования определяется необходимостью

системного психологического анализа рисков, вероятных в профессиональной деятельности, с точки зрения факторов, их обуславливающих.

На наш взгляд, с психологической позиции профессиональные риски следует рассматривать в контексте возникновения ситуаций неопределенности и выбора (принятия решений) субъектом профессиональной деятельности, которые могут неблагоприятно влиять как на самого субъекта, так и на его отношения с другими людьми в рамках профессиональных взаимодействий. В структуре ситуации риска профессиональной деятельности представляется целесообразным выделить следующие компоненты:

субъект риска (субъект профессиональной деятельности);

объекты риска (другие субъекты или профессиональные группы), подвергающиеся воздействию принятых решений субъекта риска;

факторы риска – условия, обстоятельства, причины, порождающие ситуации неопределенности, которые сами по себе являются источниками риска, так как воспринимаются субъектом как потенциально опасные.

Соотношение структурных компонентов ситуации риска профессиональной деятельности можно представить в виде следующей схемы: источник риска ® субъект риска ® факторы риска ® принятие решения ® объекты риска. Таким образом, любая ситуация неопределенности, порождающая тревогу у субъекта профессиональной деятельности, анализируется им для выявления причин и обстоятельств (факторов), которые создают у него психологический дискомфорт и предчувствие потенциальной опасности. На основе такого анализа субъект продуцирует варианты дальнейшего развития ситуации и возможные решения, из которых выбирает то, которое в большей степени соотносится с его профессиональным опытом.

Принятое субъектом решение порождает поступки и действия, направленные как на самого субъекта, так и на его окружение,

которое либо испытывает на себе последствия принятого решения, либо задействуется при его реализации. Профессионально правильное решение переводит ситуацию на уровень понятной и определенной, в случае ошибки потенциальный в данной ситуации риск может перейти на уровень реально существующей опасности (собственно риска) и выразиться в виде серьезных неприятностей или больших потерь и для субъекта деятельности и для окружающих (объектов риска). Таким образом, опасность ситуации является характеристикой субъективной – то, что опасно для одного, может восприниматься как неопасное другим субъектом. При этом сама опасность становится источником риска только тогда, когда субъект принимает решение и начинает действовать – именно его поступки на основе принятого решения определяют процесс развития риска в сторону уменьшения или усиления, вплоть до необратимых последствий.

Очевидно, что риски профессиональной деятельности достаточно многообразны. Можно обозначить как минимум три группы психологических рисков, вероятных в профессиональной деятельности:

внешние, обусловленные действием средовых факторов;

социально-психологические, связанные с деятельностью человека в системе общественных (в том числе межличностных) отношений;

собственно психологические, определяемые индивидуально-личностными особенностями субъекта профессиональной деятельности.

Психологический аспект этих рисков обусловлен тем, что они формируются и проявляются на двух основных уровнях – субъектном, обусловленном психологической структурой субъектных свойств личности и деятельностном, определяемом совокупностью его действий по достижению результата, соответствующего цели. При этом важным представляется тот факт, что риск – это «оценочная категория, неразрывно связанная с

действием человека, его оценкой – “оценкой себя”»⁹. Исходя из этого, на субъектном уровне формирования рисков можно выделить когнитивный, мотивационно-волевой и профессионально обусловленный компоненты, в рамках которых возможно возникновение внутренних источников неопределенности, порождающих риски профессиональной деятельности.

Когнитивный компонент связан с оценкой субъектом содержания свойств и характеристик ситуации неопределенности, с анализом имеющейся и поиском недостающей для принятия решения информации. Способность субъекта «выйти» за пределы существующей ситуации при ее осмыслении, сконструировать возможные исходы и найти оптимальное решение определяет ее дальнейшее развитие в сторону уменьшения или увеличения риска. Здесь, как отмечается в психологических исследованиях теории принятия решений, риск обусловлен способностью субъекта просчитать вероятность ошибки или неуспеха при выборе того или иного варианта. Таким образом, уровень риска в каждой ситуации профессиональной деятельности является характеристикой субъективной, так как степень ее неопределенности определяется возможностями и ограничениями субъекта, его способностью «учитывать различные факторы, влияющие на действие и его будущий результат»¹⁰.

Мотивационно-волевой компонент характеризуется мотивами деятельности и готовностью субъекта осуществить волевое действие по принятию и реализации решения, направленного на преодоление ситуации неопределенности. Мотивационная составляющая этого компонента обеспечивает активность и направленность поведения субъекта на достижение цели, а волевая – гибкость или устойчивость этого поведения в зависимости от того, увеличивается или снижается риск вследствие принятого решения, т.е. выполняет регулятивную функцию. С нашей точки зрения, активность субъекта профессиональной деятельности в ситуации неопределенности обуславливается его стремлением к успешности.

Если он воспринмет эту ситуацию как угрожающую его профессиональной самореализации, результативности его труда, основными мотивами его поведения станут избегание неудач и стремление к успеху. Именно поэтому субъект направляет свои волевые усилия на минимизацию риска, сохраняя тем самым целостность системы личных устремлений и притязаний, реализуемых в трудовой деятельности, и обеспечивая себе профессиональную успешность. Таким образом, мотивация субъекта определяет не только его эффективность в профессиональной деятельности, но и характер возникающих в ней рисков. Любая ситуации неопределенности, воспринимаемая субъектом как угрожающая удовлетворению его потребностей, реализуемых в профессии, актуализирует поведение, направленное на снижение уровня риска и активизирует деятельность, связанную с прояснением ситуации и ее оптимальным разрешением.

Профессионально обусловленный компонент системы формирования рисков определяется уровнем профессионализма субъекта и, в первую очередь, развитостью у него профессиональной направленности и интересов; профессионального самосознания, мировоззрения и культуры; компетентности и мастерства; имеющегося у него опыта решения профессиональных задач. Роль такого опыта достаточно велика, так как решение в ситуации риска, по мнению А.П. Альгина, чаще всего приходится принимать с учетом вероятностного характера ее дальнейшего развития, обусловленного элементами стихийности и случайности; в условиях неполноты информации и невозможности однозначных оценок происходящего из-за различий в системах ценностей и социально-психологических установках, интересах, намерениях и стереотипах поведения людей, задействованных в данной ситуации; а также при ограниченности временных, материальных, физических и психических ресурсов субъекта деятельности в момент принятия и осуществления решений¹¹.

На деятельностном уровне формирования и проявления профессиональных рисков также можно обозначить составляющие его структуру компоненты: регулятивный, операционный и результативный. Регулятивный компонент связан с включением субъекта в профессиональные взаимодействия, которые определяют его отношения с профессиональной средой, и, прежде всего, регулятором поведения здесь выступает профессиональная ответственность. По утверждению Г.В. Лазутиной, личность, будучи персонально носителем профессиональной ответственности, выступает в качестве гаранта добросовестного выполнения профессионального долга и минимизации отрицательных последствий своей деятельности, при этом чем выше рискованность деятельности, тем выше профессиональная ответственность ее субъекта¹².

Операционный компонент связан с выполнением субъектом действий по решению профессиональных задач, идентифицированных им как источники риска. Успешность перехода неопределенной ситуации в определенную (не опасную) зависит:

от уровня владения субъектом технологией своей профессиональной деятельности как системой инвариантных умений по решению профессиональных задач;

от его умения конструировать и проектировать варианты оптимальных для данной ситуации действий;

от стратегии и тактики реализации деятельности.

Чем выше уровень выраженности данных составляющих операционного компонента деятельности, тем ниже «риск как действие, грозящее субъекту определенными потерями»¹³.

Результативный компонент деятельностного уровня формирования и проявления профессиональных рисков связан, в первую очередь, со следующими показателями эффективности профессиональной деятельности:

производительностью и надежностью, которые определяются через критерии «уровня сложности решаемых задач» и «безошибочности действий»: более сложные задачи связаны с большим риском принятия неправильного решения, с увеличением числа ошибок в деятельности и с повышением вероятности неблагоприятных последствий;

социальной значимостью и полезностью, устанавливающими зависимость между результатом профессиональной деятельности и теми последствиями, которые она может иметь для других людей и общества в целом. И поскольку любая профессиональная деятельность ориентирована на результат, который устраивал бы общество, даже незначительная ошибка профессионала приобретает характер социально значимой, формируя источники социальных рисков;

психологической эффективностью, отражающей значимость деятельности как средства самореализации и самоуважения субъекта, его оценку степени психофизиологических затрат для достижения результата и удовлетворенность трудом. В случае нерационального использования субъектом своих профессиональных ресурсов и возможностей, неумения соотнести их с поставленными целями, которые становятся труднодостижимыми, вероятными становятся риски, связанные с профессиональными стрессами, кризисами профессионального развития, с утратой смыслов предметной деятельности и ориентации на профессиональное развитие.

Подводя итоги, отметим, что системный психологический анализ профессиональных рисков, проведенный в контексте возникновения ситуаций неопределенности и принятия решений, позволил:

- 1) определить структуру ситуации риска, выделить в ней такие компоненты, как субъект, объекты, факторы и источники риска, а также рассмотреть систему отношений между этими составляющими в процессе принятия решений;

2) рассмотреть процесс формирования и проявления рисков как системно организованный на двух взаимосвязанных уровнях – субъектном и деятельностном, – каждый из которых также представляет собой подсистему обуславливающих друг друга компонентов. На субъектном уровне – это когнитивный, мотивационно-волевой и профессионально обусловленный компоненты; на деятельностном – регулятивный, операционный и результативный;

3) выяснить, что главные источники рисков профессиональной деятельности находятся в субъекте, так как именно он оценивает и анализирует условия ситуации неопределенности и принимает решение. При этом степень вероятности благоприятного исхода деятельности зависит от того, насколько удастся учесть факторы риска в процессе выбора;

4) показать, что существующая зависимость между результатами деятельности и ее последствиями может проявляться в виде рисков как для самого субъекта (например, в виде социально значимых для него потерь), так и для общества в целом.

Примечания

¹ См.: *Роик В.* Профессиональный риск: проблемы анализа и управления // Человек и труд. 2003. № 3. С. 12–16.

² См.: *Скокова С.* Риски в сфере труда // Уральский федеральный округ. 2009. № 1–2. С. 72–74.

³ См.: *Балдин К.В., Воробьев С.Н.* Риск-менеджмент. М., 2005; *Меткин М.В.* Рискологические кризисы организации. СПб., 2004.

⁴ Социальная работа : словарь-справочник / под ред. В.И. Филоненко. М., 1998. С. 237.

⁵ См.: *Маслова М.Е.* Философский и социологический анализ понятия «социальный риск» // Вестн. Северо-кавказ. гос. технического ун-та. Сер. : Гуманитарные науки. 2001. Вып. 6. С. 36–39.

⁶ *Штомпка П.* Теоретическая социология и социологическое воображение. // Социологический журн. 2001. № 1. С. 148–158; *Яницкий О.Н.* Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. № 1. С. 3–35.

⁷ *Альгин А.П.* Риск и его роль в общественной жизни. М., 1989; *Зубков В.И.* Риск как предмет социологического анализа // Социс. 1994. № 4. С. 3–9; *Корнилова*

Т.В. Психология риска и принятия решений. М., 2003; *Лазутина Г.В.* Профессиональная этика журналиста. М., 2006.

⁸ *Мозговая А.В.* Риск как объект эмпирической социологии: исследовательский опыт, проблемы и перспективы // Россия реформирующаяся : ежегодник. М., 2008. Вып. 7. С. 304–315.

⁹ *Солнцева Г.Н.* Психологическое содержание понятия риск // Вестник МГУ. Сер. 14. 1999. № 2. С. 23.

¹⁰ *Куприянчук Е.В.* Психологические механизмы защиты как средства повышения адаптации в ситуации риска // Наука и образование в обществе риска. Саратов, 2009. С. 62.

¹¹ См.: *Альгин А.П.* Риск и его роль в общественной жизни. М., 1989.

¹² См.: *Лазутина Г.В.* Профессиональная этика журналиста. М., 2006.

¹³ *Корнилова Т.В.* Риск в мышлении как условие риска в действии // Управление риском. 1997. № 3. С. 21.