



УДК 159.923.2

## Интегральная индивидуальность студентов с разным сочетанием рациональности и склонности к риску при принятии решений



Т. В. Белых

Белых Татьяна Викторовна, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой консультативной психологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, tvbelih@mail.ru

В статье представлены результаты факторного исследования, целью которого является изучение взаимосвязи показателей разноуровневых свойств в структуре интегральной индивидуальности у студентов с разным сочетанием выраженности рациональности принятия решений и склонности к риску. Выявлено, что различия в интеграции разноуровневых свойств в структуре индивидуальности у студентов с разным сочетанием выраженности рациональности принятия решений и склонности к риску проявляются в неравнозначном вкладе психодинамических, личностных и социально-психологических свойств, в способность к саморегуляции в ситуации принятия решений. Исследование выполнено на выборке студентов ( $N = 153$ ) с применением психодиагностических методик, направленных на изучение разноуровневых свойств интегральной индивидуальности: тест-опросника самоофективности (Дж. Маддукс, М. Шеер в адаптации А. В. Бояринцевой), опросника формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) В. М. Русалова, опросника «Стиль саморегуляции поведения» (В. И. Моросанова), опросника исследования уровня импульсивности (В. А. Лосенков), методики «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М. Цуккерман), опросника «Личностные факторы принятия решений» (ЛФР-25) Т. В. Корниловой, нового опросника толерантности–интолерантности к неопределенности Т. В. Корниловой, теста фрустрационных реакций (С. Розенцвейг в модификации Н. В. Тарабриной). Показано, что различия в интеграции разноуровневых свойств в зависимости от сочетания выраженности рациональности принятия решений и склонности к риску связаны с уровнем саморегуляции, выраженностью психодинамической активности, адаптивности и эмоциональности, а также способами реагирования в ситуации фрустрации. Сходство во всех сравниваемых выборках проявляется в наличии связи между психодинамическим ресурсом личности и ее способностью к саморегуляции. Увеличение эмоциональности как свойства темперамента приводит к увеличению импульсивности в ситуации принятия решений и склонности к риску. Напротив, усиление адаптивности на уровне психодинамики снижает импульсивность и стремление к неопределенности. Использование полученных в результате исследования данных связано с возможностью разработки на их основе целенаправленного психологического обучения студентов навыкам саморегуляции и компенсации психодинамической эмоциональности и неадаптивности с целью контроля импульсивного поведения в ситуации принятия решений.

**Ключевые слова:** интегральная индивидуальность, рациональность принятия решений, склонность к риску, психодинамическая адаптивность, саморегуляция, способ реагирования на фрустрирующую ситуацию.

DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-70-77>

### Введение

Проблема изучения психологических детерминант принятия личностью решения является на сегодняшний день актуальной по нескольким причинам. В современном социуме предъявляются высокие требования к личности профессионала, а именно наличию способности принимать решения не только в стандартных ситуациях профессиональной деятельности, но и в ситуациях неопределенности, а также в условиях конфликта интересов субъектов межличностного или профессионального общения (переговорный процесс, принятие непопулярных решений руководителями разного уровня, процесс осуществления медиации в условиях конфликта и др.). Совокупность личностных характеристик и необходимых компетенций может существенно повышать способность человека справляться со стрессовой ситуацией и принимать решения, основанные на рациональном выборе средств достижения цели. Знание предрасположенности личности к соответствующему способу принятия решений может служить основой для прогнозирования успешности / неуспешности ведения тех видов профессиональной деятельности, которые связаны с реализацией межличностного взаимодействия в ситуациях высокой неопределенности ее исхода.

Прикладная значимость изучения этой проблемы связана с необходимостью разработки научно обоснованных способов психологического консультирования профессионалов с целью расширения ранообразия способов принятия решений в ситуациях, требующих высокого уровня саморегуляции, саморефлексии и рациональности.

### Теоретическое обоснование проблемы

Проблема исследования психологических составляющих процесса принятия решений остается актуальной для современного научного знания. В работах Дж. фон Неймана и О. Моргенштерна в рамках теории игр и теории оптимального управления были сформулированы первые подходы к их изучению и определены основные этапы принятия решений (построение вариантов альтернативы, их оценка и выбор оптимальной альтернативы) [1]. В отечественной



психологии процесс принятия решений изучался как с помощью ситуационного подхода, так и с применением принципов подхода интегративного и субъектно-деятельностного.

Психологические исследования проблемы принятия решений, проведенные А. В. Брушлинским, Б. М. Величковским, Л. Л. Гуровой, А. А. Журавлевым, А. В. Карповым, А. И. Китовым, Т. В. Корниловой, Б. Ф. Ломовым, В. Д. Шадриковым, В. В. Кочетковым и И. Г. Скотниковой, позволили анализировать комплекс не только ситуативных, но и индивидуально-психологических детерминант принятия решений. Большое внимание в этих работах уделено также выявлению эвристических стратегий выбора альтернативы. Принятие решений изучается в рамках психологии управления (В. А. Абчук, А. Г. Венделин, В. В. Голубинов, В. В. Григолава, Д. Н. Завалишина, А. Н. Иванова, А. В. Карпов, Ю. Козелецкий, Т. В. Корнилова, В. В. Кочетков, И. Кхол, О. И. Ларичев, Б. Ф. Ломов, Е. В. Маркова, В. Ф. Рубахин, И. Г. Скотникова, Л. Н. Сумароков, А. В. Филиппов и др.) и новой области междисциплинарного знания – финансового поведения (Н. П. Гришина, Т. В. Белых, С. П. Сидоров) [2].

В современной отечественной психологии изучению процесса принятия решений и его личностной детерминации уделяется большое внимание. Так, исследованию этой проблемы посвящены работы Н. Г. Брюховой, которая изучала влияние самопонимания на принятие решений юношами и девушками [3], Т. А. Загузовой, выявившей гендерные, возрастные и индивидуально-личностные различия в процессах принятия решений [4], Н. В. Семичевой, обнаружившей когнитивно-стилевую детерминацию принятия решений [5], В. С. Ахтямова, выявившего психологические условия принятия управленческих решений руководителями в стрессогенных ситуациях [6], Т. В. Белых, изучавшей нейро- и психодинамические различия в структуре индивидуальности субъекта при принятии финансовых решений с разной степенью риска (2016), а также стиль саморегуляции и выраженность готовности к риску при принятии решений у студентов с разным уровнем самооффективности (2017) [7, 8].

В настоящем исследовании была поставлена *цель* изучить особенности интеграции межуровневых свойств интегральной индивидуальности у студентов в зависимости от характера сочетания рациональности и склонности к риску при принятии решений.

#### **Выборка и методы исследования**

Эмпирическое исследование было организовано на базе ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского». В нем

приняли участие студенты факультетов психологии и экономики 1–4 курсов в количестве 153 человека (76 юношей и 77 девушек).

Студенты были разделены на 4 группы: с высокой рациональностью и низкой выраженностью склонности к риску, с низкой рациональностью и высокой выраженностью склонности к риску, с низкой рациональностью и низкой выраженностью склонности к риску и с высокой рациональностью и высокой выраженностью склонности к риску при принятии решений.

В исследовании использовались следующие психодиагностические методики: тест-опросник самооффективности (Дж. Маддукс, М. Шеер в адаптации А. В. Бояринцевой), опросник формально-динамических свойств индивидуальности (ОФДСИ) В. М. Русалова, опросник «Стиль саморегуляции поведения» (В. И. Моросанова), опросник исследования уровня импульсивности (В. А. Лосенков), методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М. Цуккерман), опросник «Личностные факторы принятия решений» (ЛФР-25) Т. В. Корниловой, новый опросник толерантности–интолерантности к неопределенности Т. В. Корниловой, тест фрустрационных реакций С. Розенцвейга в модификации Н. В. Тарабриной, а также статистические методы анализа полученных данных – факторный анализ с применением пакета прикладных программ «STATISTICA-8.0».

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Результаты факторного анализа, проведенного в группе с высокой рациональностью и низкой выраженностью склонности к риску, представлены в табл. 1.

В данной группе выделены два значимых фактора, в которых представлена взаимосвязь показателей двух уровней интегральной индивидуальности – психодинамического и личностного. Наибольшая интеграция межуровневых показателей характерна для *первого фактора* «Психодинамический ресурс – толерантность к неопределенности». Как видно из табл. 1, наибольший факторный вес имеют все показатели формально-динамических свойств индивидуальности, отражающие наличие психодинамического ресурса личности (по степени убывания факторного веса), – общая активность, адаптивность, психомоторная, коммуникативная и интеллектуальная активность, эмоциональность. Наибольший факторный вес на личностном уровне имеет показатель «толерантность к неопределенности», далее по степени убывания веса фактора – готовность к риску, высокий уровень саморегуляции, общая самооффективность, способность к программированию как стиль саморегуляции, гибкость поведения, коммуни-



Таблица 1 / Table 1

**Данные факторного анализа в группе с высокой рациональностью и низкой выраженностью склонности к риску**  
**Data of factor analysis in the group with high rationality and low severity of risk appetite**

Уровень интегральной индивидуальности	Показатели интегральной индивидуальности	Факторы	
		1	2
Личностный	Самоэффективность коммуникативная	,558	–
	Самоэффективность общая	,651	–,544
	Стиль саморегуляции – планирование	–	–
	Стиль саморегуляции – моделирование	,536	–,633
	Стиль саморегуляции – программирование	,573	–
	Гибкость	,559	–
	Общий уровень саморегуляции	,659	–
	Импульсивность	–	,562
	Поиск острых ощущений	,497	–
	Непереносимость однообразия	,653	–
	Рациональность	,476	–
	Готовность к риску	,661	–
	Толерантность к неопределенности	,667	–
	Межличностная интолерантность к неопределенности	–	,581
Психодинамический	Индекс психомоторной активности	,781	–
	Индекс интеллектуальной активности	,705	–
	Индекс коммуникативной активности	,742	–
	Индекс общей активности	,952	–
	Индекс общей эмоциональности	,455	,722
	Индекс общей адаптивности	,813	–

кативная самооэффективность, моделирование, поиск острых ощущений, рациональность.

*Второй фактор* «Психодинамическая эмоциональность – межличностная интолерантность к неопределенности» позволяет говорить о том, что при увеличении эмоциональности как темпераментальной характеристики у респондентов из данной группы проявляется импульсивность, снижается способность к саморегуляции и уменьшается уверенность в собственной успешности.

Результаты факторизации в данной группе свидетельствуют о том, что высокая рациональность в сочетании с непринятием риска при наличии ярко выраженного психодинамического ресурса сопровождается успешной саморегуляцией, гибкостью поведения и уверенностью в собственной успешности в ситуации неопределенности. Повышение эмоциональности на уровне психодинамики приводит к снижению способности к саморегуляции и повышению импульсивности.

Результаты факторного анализа, проведенного в группе с низкой рациональностью и высокой выраженностью склонности к риску, представлены в табл. 2.

Согласно данным, представленным в табл. 2, в результате факторизации выделено четыре значи-

мых фактора на данной выборке. В трех факторах представлены показатели всех исследуемых уровней интегральной индивидуальности – психодинамического, личностного, социально-психологического. *Первый фактор* «Психодинамическая адаптивность – толерантность к неопределенности – фиксация на препятствии» позволяет обнаружить, что принятие риска связано с высокой ресурсностью на уровне индивидуальных свойств, о чем свидетельствуют большой факторный вес всех интегративных индексов формально-динамических свойств индивидуальности, при этом, в отличие от первой группы, эмоциональность у студентов, принимающих риск, имеет низкие значения. Студентов этой группы отличают также ярко выраженное стремление к поиску острых и новых ощущений, непереносимость однообразия, гибкость поведения и высокая общая самооэффективность. В межличностном общении при возникновении фрустрирующих ситуаций они склонны демонстрировать препятственно-доминантный тип реагирования.

*Второй фактор* «Интеллектуальная активность – способность к саморегуляции» показывает, что при сформированной способности к саморегуляции и высокой психодинамической

**Данные факторного анализа в группе с низкой рациональностью  
и высокой выраженностью склонности к риску**  
**Data of factor analysis in the group with low rationality and high severity of risk appetite**

Уровень интегральной индивидуальности	Показатели интегральной индивидуальности	Факторы			
		1	2	3	4
Личностный	Самоэффективность предметная	–	,688	–	–
	Самоэффективность коммуникативная	–	–,528	–	,576
	Самоэффективность общая	,532	–	–	–
	Стиль саморегуляции – планирование	–	–	–,525	–
	Стиль саморегуляции – моделирование	,567	,608	–	–
	Стиль саморегуляции – программирование	–	,772	–	–
	Оценивание результатов	–	,689	–	–
	Гибкость	,602	–	–	–
	Общий уровень саморегуляции	–	,739	–	–
	Импульсивность	–	–,763	–	–
	Поиск острых ощущений	,574	–	–	–
	Непереносимость однообразия	,564	–	–	–,521
	Поиск новых впечатлений	,539	–	–	–
	Неадаптивное стремление к трудностям	–	–	,675	–
	Рациональность	–	,555	–	–,587
	Готовность к риску	–	–	,799	–
	Толерантность к неопределенности	,728	–	–	–
Интолерантность к неопределенности	–,518	–	–	–	
Межличностная интолерантность к неопределенности	–	–	–	,668	
Психодинамический	Индекс психомоторной активности	,851	–	–	–
	Индекс интеллектуальной активности	,580	,660	–	–
	Индекс коммуникативной активности	,692	–,545	–	–
	Индекс общей активности	,940	–	–	–
	Индекс общей эмоциональности	–,576	–	,666	–
	Индекс общей адаптивности	,981	–	–	–
Социально-психологический	Экстрапунитивность	–	–	–	–,720
	Интрапунитивность	–	–	–	,527
	Импунитивность	–	–	–	,628
	Препятственно-доминантный	,645	–	–,489	–
	Самозащитный	–	–,668	–	–

интеллектуальной активности у студентов, принимающих риск, увеличивается рациональность и снижается импульсивность.

*Третий фактор* «Психодинамическая эмоциональность – готовность к риску» отражает следующую зависимость: высокая степень готовности к риску связана с наличием неадаптивного стремления к трудностям, высокой эмоциональностью на уровне темперамента и сниженной способностью к саморегуляции.

*Четвертый фактор* «Межличностная интолерантность к неопределенности – импунитивность» показывает, что высокая уверенность в

собственной коммуникативной эффективности связана с неприятием неопределенности в процессе общения. Во фрустрирующих ситуациях студенты с низкой рациональностью, но высокой склонностью к риску проявляют интрапунитивные и импунитивные реакции.

Таким образом, в отличие от предыдущей выборки, студенты, имеющие низкие показатели рациональности, склонны к проявлению неадаптивного стремления к трудностям, поиску новых и острых ощущений, они более эмоциональны на уровне психодинамики, готовы рисковать, а в ситуации фрустрации





фиксируют свое внимание на препятствии, хотя при высоких показателях психодинамической адаптивности проявляют большие способности в саморегуляции и могут эффективно действовать в ситуации неопределенности. Сходство сравниваемых выборок проявляется в наличии

уверенности в собственной эффективности и большой ресурсности на уровне психодинамики.

Результаты факторного анализа, проведенного в группе с низкой рациональностью и низкой выраженностью склонности к риску, представлены в табл. 3.

Таблица 3 / Table 3

**Данные факторного анализа в группе с низкой рациональностью и низкой выраженностью склонности к риску**

**Data of factor analysis in the group with low rationality and low severity of risk appetite**

Уровень интегральной индивидуальности	Показатели интегральной индивидуальности	Факторы	
		1	2
Личностный	Самоэффективность предметная	,729	–
	Самоэффективность коммуникативная	,564	–
	Самоэффективность общая	,634	–
	Стиль саморегуляции – программирование	,740	–
	Самостоятельность	–	,565
	Общий уровень саморегуляции	,597	–
	Неадаптивное стремление к трудностям	,646	–
	Рациональность	–	,526
	Межличностная интолерантность к неопределенности	–,577	–
Психодинамический	Индекс психомоторной активности	,814	–
	Индекс интеллектуальной активности	,623	,551
	Индекс коммуникативной активности	,720	–
	Индекс общей активности	,946	–

В данной выборке были выделены два значимых фактора, в которых представлены показатели двух уровней интегральной индивидуальности – психодинамического и личностного.

*Первый фактор* «Психодинамическая активность – самооффективность». В этот фактор на уровне психодинамики, в отличие от предыдущих выборок, с наибольшим факторным весом вошли только индексы активности (за исключением коммуникативной), и это говорит о наличии больших задатков для реализации разных видов деятельности, что подтверждается и высокими показателями выраженности всех видов самооффективности – предметной, коммуникативной, общей. Психодинамическая активность этими студентами может осуществляться на высоком уровне саморегуляции.

*Второй фактор* «Интеллектуальная активность – самостоятельность» обнаруживает, что высокие показатели психодинамической интеллектуальной активности связаны в этой выборке со сформированной самостоятельностью как чертой личности и рациональностью при принятии решений.

Таким образом, студенты, у которых и рациональность, и склонность к риску имеют низкие значения, могут проявлять высокую активность в разных сферах самореализации и

при этом уверены в собственной результативности и самостоятельны.

Результаты факторного анализа, проведенного в группе с высокой рациональностью и высокой выраженностью склонности к риску, представлены в табл. 4.

В выделенной нами группе студентов обнаружены два значимых фактора, объединяющих показатели двух уровней интегральной индивидуальности. *Первый фактор* «Психодинамическая адаптивность – способность к саморегуляции» образован показателями психодинамической адаптивности и активности, а также саморегуляции и самооффективности. Отрицательные значения факторного веса показывают отсутствие у студентов стремления к поиску новых впечатлений и низкую импульсивность.

Анализ факторных весов *второго фактора* «Психодинамическая эмоциональность – импульсивность» показывает, что эмоциональность и коммуникативная активность на уровне психодинамики связаны с увеличением импульсивности у студентов из данной выборки.

Можно сказать, что студенты, имеющие высокие показатели как рациональности, так и склонности к риску, могут в поведении проявлять и способность к саморегуляции, и импульсивность, которая выражается во взаимосвязи с уси-



Таблица 4 / Table 4

**Данные факторного анализа в группе с высокой рациональностью  
и высокой выраженностью склонности к риску**  
**Data of factor analysis in the group with high rationality and high severity of risk appetite**

Уровень интегральной индивидуальности	Показатели интегральной индивидуальности	Факторы	
		1	2
Личностный	Самоэффективность предметная	,789	–
	Самоэффективность коммуникативная	,531	–
	Самоэффективность общая	,624	–
	Стиль саморегуляции – планирование	,507	–
	Общий уровень саморегуляции	,846	–
	Импульсивность	–,547	,578
	Поиск новых впечатлений	–,599	–
Психодинамический	Индекс психомоторной активности	,646	–
	Индекс интеллектуальной активности	,723	–
	Индекс коммуникативной активности	,693	,516
	Индекс общей активности	,860	–
	Индекс общей эмоциональности	–	,885
	Индекс общей адаптивности	,956	–

лением психодинамической эмоциональности. Усиление адаптивности на уровне психодинамики снижает импульсивность и стремление к неопределенности.

### Заключение

Проведенный факторный анализ позволил выявить сходство и различия в интеграции разноуровневых свойств индивидуальности в группах студентов с разным сочетанием рациональности и склонности к риску при принятии решений.

Сходство во всех сравниваемых выборках проявляется в наличии связи между психодинамическим ресурсом личности и ее способностью к саморегуляции, т. е. вне зависимости от характера сочетания рациональности / склонности к риску при принятии решений способность к саморегуляции оказывается связанной с биологически-детерминированной ресурсностью личности. Повышение значений эмоциональности как свойства темперамента влечет за собой увеличение импульсивности в поведении. Напротив, усиление адаптивности на уровне психодинамики снижает импульсивность и стремление к неопределенности.

Различия в группах с разным сочетанием рациональности и склонности к риску проявляются в следующем: выраженность рациональности принятия решений сопровождается хорошей саморегуляцией, гибкостью поведения и уверенностью в собственной успешности в ситуациях неопределенности. Снижение рациональности и преобладание склонности к риску влечет за собой усиление неадаптивного стремления к трудностям, поиск

новых и острых ощущений, фиксированность на возникающих препятствиях при возникновении фрустрации и взаимосвязано с высоким уровнем эмоциональности на уровне темперамента.

При наличии низкой и рациональности, и склонности к риску студенты проявляют нормативное поведение в разных сферах самореализации, демонстрируют уверенность и самостоятельность.

Студенты, имеющие высокие показатели как рациональности, так и склонности к риску, демонстрируют амбивалентное сочетание способности к саморегуляции и импульсивности, которая может усиливаться при высоких значениях психодинамической эмоциональности.

Таким образом, полученные данные могут быть использованы при моделировании условий принятия решений за счет акцентирования внимания на особенностях сочетания рациональности и склонности к риску у личности в студенческом возрасте. Развитие способности к саморегуляции у лиц с высокой психодинамической эмоциональностью способно повысить уровень рациональности принятия решений, а также снизить неадаптивное стремление к трудностям и поиску новых и острых ощущений. Интеграция межуровневых взаимосвязей свойств интегральной индивидуальности у студентов в зависимости от особенности сочетания таких личностных свойств, как рациональность и склонность к риску при принятии решений, позволила выявить вклад природных психодинамических основ индивидуальности и приобретенных – личностных и социально-психологических – в характере принимаемых личностью решений. В результате



проведенного исследования выявлено, что показатели психодинамики во всех сравниваемых выборках имеют наибольший факторный вес, что говорит о большем вкладе в проявление рациональности / склонности к риску – психодинамических основ интегральной индивидуальности. Компенсация биологически-детерминированных характеристик возможна при организации целенаправленного психологического обучения навыкам саморегуляции и выработки собственного стиля принятия решений, основанного на понимании собственной природной ресурсности и возможностей личности для осуществления успешной саморегуляции и саморазвития.

Перспективами настоящего исследования является выявление стилевых особенностей принятия решений у лиц с разным сочетанием рациональности / склонности к риску с целью обеспечения целенаправленного их развития у профессионалов, деятельность которых связана с принятием решений в условиях риска и высокого уровня неопределенности.

#### Библиографический список

1. Моросанова В. И., Индина Т. А. Регуляторные и личностные основы принятия решений. СПб. ; М., 2011. 282 с.
2. Grishina N. P., Belykh T. V., Sidorov S. P. The conceptual analysis as a methodological basis for the creation of a behavioural theory of the financial decision-making under uncertainty // International Annual Edition of Applied Psychology : Theory, Research, and Practice. 2015. P. 5–10. URL: [www.interpsy.sgu.ru](http://www.interpsy.sgu.ru) (дата обращения: 15.05.2018).
3. Брюхова Н. Г. Влияние самопонимания на принятие решений юношами и девушками : дис. ... канд. психол. наук. Астрахань, 2007. 145 с.
4. Загузова Т. А. Гендерные, возрастные и индивидуально-личностные различия в процессах принятия решений : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2009. 23 с.
5. Семичева Н. В. Когнитивно-стилевая детерминация принятия решений : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 21 с.
6. Ахтямов В. С. Психологические условия принятия управленческих решений руководителями в стрессогенных ситуациях : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2013. 24 с.
7. Бельх Т. В. Принятие финансовых решений с разной степенью риска : нейро- и психодинамические различия в структуре индивидуальности // Экономическая психология : прошлое, настоящее, будущее : материалы III междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. Ч. 2 / под ред. А. Н. Неверова, А. В. Латкова. Саратов, 2016. С. 74–80.
8. Бельх Т. В., Бельх В. В. Стиль саморегуляции и выраженность готовности к риску при принятии решений у студентов с разным уровнем самоэффективности // Эмоциональный интеллект: психология, бизнес, право, образование : сб. материалов I междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 2017. С. 35–40.

#### Образец для цитирования:

Бельх Т. В. Интегральная индивидуальность студентов с разным сочетанием рациональности и склонности к риску при принятии решений // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2019. Т. 8, вып. 1 (29). С. 70–77. DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-70-77>

#### Integral Individuality of Students with Different Combinations of Rationality and Risk Appetite in Decision-Making

Tatyana V. Belykh

Tatyana V. Belykh, <https://orcid.org/0000-0003-2478-3460>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya Str., 410012 Saratov, Russia, [tvbelih@mail.ru](mailto:tvbelih@mail.ru)

The article presents the results of an empirical study which has the purpose of studying the relationship of indicators of multi-level properties in the structure of integral individuality of students with different combinations of rationality of decision-making and risk appetite. Presumably there are differences in the integration of inter-level properties in the structure of individuality among students with different combinations of rational decision-making and risk appetite, which manifest themselves in the unequal contribution of psychodynamic, personal and socio-psychological properties to the ability of self-regulation in decision-making situations. The study was performed on a sample of students ( $N = 153$ ) using psychodiagnostic methods aimed at studying multi-

ple properties of integral individuality, i.e. self-efficacy test questionnaire (J. Madduks, M. Scheer adapted by A. V. Boyarintseva), questionnaire of formal and dynamic properties of individuality by V. M. Rusalov, questionnaire called "Style of behavioral self-regulation" (V. I. Morosanova), impulsivity level questionnaire by V. A. Losenkov, "Self-assessment of proneness to extreme-risk behavior" questionnaire by M. Zukkerman, "Personal factors of decision making (LFR-25) questionnaire by T. V. Kornilova, new questionnaire of tolerance and intolerance to uncertainty by T. V. Kornilova, test of frustration reactions by S. Rosenzweig, modified by N. V. Tarabrina. It has been shown that differences in the integration of different levels of properties depending on the combination of manifestation of rational decision-making and risk appetite are associated with the level of self-regulation, manifestation of psychodynamic: activity, adaptability and emotionality, as well as ways of reacting in a situation of frustration. Similarities in all compared samples are manifested in the presence of a connection between the psychodynamic resource of a person and his/her ability to self-regulate. An increase in emotionality as a property of temperament leads to an increase in impulsiveness in a decision-making situation and risk appetite. On the contrary, increased adaptability at the psychodynamics level reduces impulsivity and desire for uncertainty. Use of



data obtained as a result of research is associated with possibility of developing targeted psychological training of students in the skills of self-regulation and compensation of psychodynamic emotionality and non-adaptability in order to control impulsive behavior in a decision-making situation.

**Keywords:** integral individuality, rationality of decision making, risk appetite, psychodynamic adaptability, self-regulation, responses to frustrating situation.

## References

1. Morosanova V. I., Indina T. A. *Regulyatornyye i lichnostnyye osnovy prinyatiya resheniya* [Regulative and Personal Bases of Decision Making]. St. Petersburg, Moscow, 2011. 282 p. (in Russian).
2. Grishina N. P., Belykh T. V., Sidorov S. P. The conceptual analysis as a methodological basis for the creation of a behavioural theory of the financial decision-making under uncertainty. *International Annual Edition of Applied Psychology: Theory, Research, and Practice*, 2015, pp. 5–10. Available at: [www.interpsy.sgu.ru](http://www.interpsy.sgu.ru) (accessed 15 May 2018).
3. Bryukhova N. G. *Vliyaniye samoponimaniya na prinyatiye resheniy yunoshami i devushkami: dis. ... kand. psikholog. nauk* [Influence of Self-Understanding on Making Decision by Young Boys and Girls. Thesis Diss. Cand. Sci. (Psychol.)]. Astrakhan, 2007. 145 p. (in Russian).
4. Zaguzova T. A. *Gendernyye, vozrastnyye i individual'no-lichnostnyye razlichiya v protsessakh prinyatiya resheniy: avtoref. dis. ... kand. psikholog. nauk* [Gender, Age and Individual-Personal Differences at Processes of Making Decisions. Thesis Diss. Cand. Sci. (Psychol.)]. Moscow, 2009. 23 p. (in Russian).
5. Semicheva N. V. *Kognitivno-stilevaya determinatsiya prinyatiya resheniy: avtoref. dis. ... kand. psikholog. nauk* [Cognitive and Style Determination of Making Decisions. Thesis Diss. Cand. Sci. (Psychol.)]. Moscow, 2010. 21 p. (in Russian).
6. Akhtyamov V. S. *Psikhologicheskiye usloviya prinyatiya upravlencheskikh resheniy rukovoditelyami v stressogennykh situatsiyakh: avtoref. dis. ... kand. psikholog. nauk* [Psychological Conditions of Making Managerial Decisions by Managers in Stress Situations. Thesis Diss. Cand. Sci. (Psychol.)]. Moscow, 2013. 24 p. (in Russian).
7. Belykh T. V. Prinyatiye finansovykh resheniy s raznoy stepen'yu riska: neuro- i psikhodinamicheskiye razlichiya v strukture individual'nosti [Making Financial Decisions with Different Degree of Risk: Neuro- and Psycho-Dinamic Differences in Structure of Individuality]. *Ekonomicheskaya psikhologiya: proshloye, nastoyashcheye, budushcheye: materialy III mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 ch. Ch. 2* [Economical Psychology: Past, Present, Future. Proceedings of the 3rd International Scientific and Practical Conference. In 2 parts. Part 2]. Ed. by A. N. Neverov, A. V. Latkov. Saratov, 2016. pp. 74–80 (in Russian).
8. Belykh T. V., Belykh V. V. Stil' samoregulyatsii i vyrazhennost' gotovnosti k risku pri prinyatii resheniy u studentov s raznym urovnem samoeffektivnosti [Style of Self-Regulation and Degree of Risk Readiness during Making Decisions by Students with Different Level of Self-Effectiveness]. *Emotsional'nyy intellekt: psikhologiya, biznes, pravo, obrazovaniye: sb. materialov I mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Emotional Intellect: Psychology, Business, Law, Education. Collection of Papers of the 1st International Scientific and Practical Conference]. Saratov, 2017, pp. 35–40 (in Russian).

## Cite this article as:

Belykh T. V. Integral Individuality of Students with Different Combinations of Rationality and Risk Appetite in Decision-Making. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2019, vol. 8, iss. 1 (29), pp. 70–77 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2019-8-1-70-77>