

- zanyatie. Chto takoe chtenie i v chem ego uchenie* («Асме» means top. Practicum of readers' development for adults and children. The first lesson. What is reading and what is it's learning in), available at: <http://lib.1september.ru/2002/20/5.htm>
16. Borodina V. A. «Асме» - *znachit vershina. Praktikum po chitatel'skomu razvitiyu dlya vzroslykh i detej. Vtoroe zanyatie. Chtenie i analiz teksta otraslevoy tematiki* («Асме» means top. Practicum of readers' development for adults and children. The second lesson. Reading and analysis of a text at field topics), available at: <http://lib.1september.ru/2002/23/9.htm>
17. Borodina V. A. «Асме» - *znachit vershina. Praktikum po chitatel'skomu razvitiyu dlya vzroslykh i detej. Tretye zanyatie. Metodika raboty spoeticheskim tekstom* («Асме» means top. Practicum of readers' development for adults and children. The third lesson. Methods of the work with poetic text), available at: <http://lib.1september.ru/2003/11/7.htm>
18. Borodina V. A. *Vosproizvodstvo kul'tury chtenia v Rossii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy* (Reproduction of reading's culture in Russia: actual station and perspective). *Podderzhka i razvitie chtenia v bibliotechnom prostranstve Rossii / sost. V. Ya. Askarova* (Approval and development of reading at the Russian librarian space / Ed. V. Ya. Askarova). Moscow, 2007, pp.19-30.
19. Borodina V. A. *Akmeolog chteniya: professiologicheskij aspekt* (A reading's acmeologist: professional aspect). *Akmeologicheskie osnovy professional'noy kul'tury sovremennoy spetsialista* (Acmeological basics of a modern specialist's professional culture). St. Petersburg, 2008, pp. 61-70.

УДК 159.9:316.37 + УДК 37.013

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ТУНЕЯДСТВА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

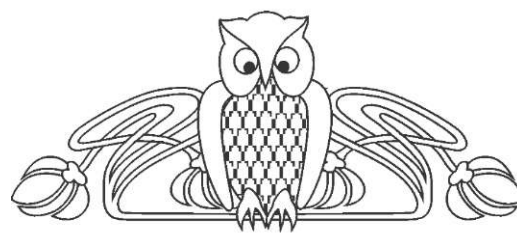
Н. Ф. Анохина¹

Стерлитамакский филиал
Башкирского государственного университета (Россия)
E-mail: anokhinanataliafaritovna@mail.ru

Аннотация. Рассматриваются особенности интеллектуального тунеядства в образовательной среде. Представлен сравнительный анализ понятий «интеллектуальное тунеядство», «социальный паразитизм», «плагиат». Приведены возможные причины распространения интеллектуального тунеядства в современном образовании. Интеллектуальное тунеядство рассматривается как осознанное бесплатное присвоение личностью, социальной группой или страной продуктов чужой интеллектуальной деятельности и права авторства на них в целях получения доступа к материальным и нематериальным благам. В образовательной среде оно проявляется как способ организации учебной деятельности, основанный на бесплатном присвоении результатов чужого интеллектуального труда под своим именем. Автор приходит к выводу о возможности изучения и переосмысления традиционных проблем в образовании, связанных с неуспеваемостью либо отказом от учения, и обучения с помощью теории социального паразитизма.

Ключевые слова: интеллектуальное тунеядство, образовательная среда, социальный паразитизм, плагиат, донор, реципиент, блага.

¹ Анохина Наталья Фаритовна - кандидат педагогических наук, доцент, кафедра экономики и управления, Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета; пр. Ленина, 47а, г. Стерлитамак, 453103, Россия.



Peculiarities of Intellectual Vagrancy's Manifestation in the Educational Sphere

N. F. Anohina²

Abstract. The article discusses peculiarities of intellectual vagrancy in the educational sphere. It presents the comparative analysis of the terms "intellectual vagrancy", "social parasitism", "plagiarism". The author shows possible reasons, which cause spread of intellectual vagrancy in the modern education. Intellectual vagrancy is considered to be conscious free acquisition of intellectual property products and right of authorship by a person, social group or country with an aim to get access to material and non-material benefits. In the educational sphere it is demonstrated as the method of educational activity's organization, based on free acquisition of intellectual property owned by other people. The author concludes that there is an opportunity concerning studying and rethinking of traditional problems in education, connected with bad performance, refusal of learning and education with the help of the theory of social parasitism.

Key words: intellectual vagrancy, educational sphere, social parasitism, plagiarism, donor, recipient, benefits.

² Anokhina Natalia Faritovna - candidate of pedagogical sciences, associate professor, the Chair of Economics and Management, Bashkir State University (branch in Sterlitamak); 47a, Lenina street, Sterlitamak, 453103, Russia.

Введение

В последние годы феномен жизнедеятельности, построенной на основе присвоения авторства на продукты чужого труда в интеллектуальной сфере, привлекает все большее внимание юристов, педагогов, психологов и даже политиков; разрабатываются методологические подходы, позволяющие охарактеризовать данное явление, и законодательная база, ограничивающая нарушения авторских прав. Мы полагаем, что проблема присвоения продуктов чужого интеллектуального труда не должна ограничиваться рамками авторских прав и интеллектуальной собственности, особенно в сфере образования. Развитие современной когнитивной теории, биологического подхода к изучению человека, исследование социокультурных факторов образования позволяют выдвинуть предположение о наличии в образовательной среде интеллектуального тунеядства как вида социального паразитизма.

Теоретический анализ проблемы социального паразитизма

Теория социального паразитизма имеет ряд спорных постулатов, но, несмотря на их наличие, все большее количество исследователей ищут с ее помощью взаимосвязи между биологическими и социальными процессами. Достижения в области нейробиологии и генетики дают множество оснований для серьезного изучения подобных взаимосвязей в контексте междисциплинарных исследований, поскольку односторонние выводы о генетической предопределенности противоречат исследованиям, проведенным в области психологии и педагогики развития, социологии.

Перспективность анализа биологического и социального в человеке в новом ракурсе подтверждается, в частности, исследованиями Г. В. Талалаевой и К. С. Соловьева, которые, доказывая наличие в человеческом обществе социально-биологического паразитизма и хищничества, отмечают возможность «абстрагироваться от частных проявлений процесса адаптации (этнических, географических и пр.) и сосредоточиться на его основных закономерностях: на описании вектора эволюции *Homo sapiens* в антропогенно измененной среде обитания и на количественной оценке (биометрии) деструктивных и созидательных составляющих в структуре долгосрочных стратегий поведения людей» [1, с. 33].

Исследуя философские аспекты социального паразитизма, Е. В. Орлова определяет его как «способ негативной социальной адаптации, при котором социальный субъект, имеющий возможность удовлетворить свои потребности самостоятельно, удовлетворяет их за счет использования чужих ресурсов (ресурсов другого человека, социальной группы, общества, государства), причём

согласия тех, кто предоставляет ресурсы, не спрашивается». К числу его основных форм автор относит финансовый паразитизм (ростовщичество, спекулятивные операции, финансовые аферы), колониальный паразитизм, паразитизм в форме коррупции, мафии, преступности (воровство, грабеж, рэкет, шантаж, мошенничество) [2].

Очевидно, что проблема присвоения продуктов чужой интеллектуальной деятельности автором подробно не рассматривается, хотя расширение классификации форм или видов социального паразитизма позволило бы включить в него и подобную разновидность (исключить отсутствие согласия тех, кто предоставляет ресурсы). Широко использовавшийся в годы советской власти термин «тунеядство» практически вышел из обихода и крайне редко встречается в научном дискурсе, применение его в юридической практике и идеологической пропаганде стало неактуальным после отмены ст. 209 УК РСФСР, предусматривающей уголовную ответственность за паразитический образ жизни [3]. Между тем именно данный термин может быть применим для характеристики феномена жизнедеятельности, построенной на основе присвоения авторства на продукты чужого труда в интеллектуальной сфере.

Слово «тунеядство» (церковнославянск.) образовано путем слияния наречия «туне» с глаголом «ясти». В «Полном церковнославянском словаре», значение слова «туне» переводится с церковнославянского как «даром, без платы», а слова «ясти» - «есть, пожирать, кусать» [4, с. 739, 853]. В «Толковом словаре русского языка», изданном С. И. Ожеговым и Н. Ю. Шведовой, трактовка слова «тунеядство» отсутствует (хотя само оно упоминается в качестве существительного), но имеются трактовки слов «тунеядец», «тунеядствовать». Тунеядцем называется «человек, который живет на чужой счет, чужим трудом», ведущая подобный образ жизни женщина будет считаться тунеядкой. Тунеядствовать - это значит «вести образ жизни тунеядца». В свою очередь, в русском языке слово «интеллектуальный» используется в значении «умственный, духовный; с высоким развитым интеллектом» [5, с. 249, 816]. Следовательно, понятие «интеллектуальное тунеядство» можно рассматривать как способ организации интеллектуальной деятельности, основанный на бесплатном присвоении результатов чужого интеллектуального труда под своим именем.

Присваивать результаты интеллектуального труда могут не только индивиды, социальные группы, но и целые страны. Так, А. Д. Сахаров в 1975 г. в своей Нобелевской лекции в 1970 г. утверждал, что «. в поляризованном мире тоталитарные страны благодаря детанту приобрели возможность своеобразного интеллектуального паразитизма», поскольку «. только в атмосфере интеллектуальной свобо-

ды возможна эффективная система образования и творческой преемственности поколений» [6]. Английский вариант лекции А. Д. Сахарова содержит понятие «intellectual sponging», а русский вариант - «интеллектуальный паразитизм» [7]. В русско-английском словаре слово «тунеядство» переводится как «sponging» и «parasitism», т.е. эти слова рассматриваются в качестве синонимов [1]. Однако этимология слова «тунеядство» подчеркивает даровой, бесплатный характер присвоения того, что по праву не принадлежит тунеядцу, и это понятие содержит социальный смысл, поэтому полагаем, что в рассматриваемом нами контексте более подходит словосочетание «интеллектуальное тунеядство».

Паразитизм как тип симбиотических взаимодействий гетероспецифичных организмов, описываемый через отношения паразит - хозяин [8], исключает сознательное регулирование паразитарных систем в процессе их формирования и не предусматривает доступ к экономическим и неэкономическим благам. Возможно, что наличие сознания позволяет человеку использовать различные механизмы адаптации к социальной среде, в том числе варьировать свою субъектность. В процессе взаимодействия партнеры могут меняться ролями в паре хозяин - паразит, объединяясь и создавая группы с теми, кто придерживается подобного поведения, поэтому, учитывая специфику человеческих отношений между субъектами, участвующими в процессе интеллектуального тунеядства, предлагаем использовать понятия «донор» и «реципиент» для описания процесса взаимодействия.

Реципиент занимается интеллектуальным тунеядством осознанно и именно в тех случаях, когда он не может и (или) не хочет заниматься умственной деятельностью, необходимой для получения соответствующих благ. Наличие сознания, борьба за социальный статус и материальное благополучие подвигают реципиента искать донора. В свою очередь, донором может выступать человек, создавший интеллектуальный продукт, вступающий или не вступающий в контакт с реципиентом. Результаты интеллектуальной деятельности донора либо присваиваются без его согласия, и им дается авторство реципиента, либо передаются донором добровольно (например, посредством свободного распространения интеллектуального продукта в глобальных сетях; при отсутствии необходимой юридической защиты результатов интеллектуальной деятельности; в результате добровольной передачи продукта из-за страха потери доступа к уже имеющимся благам, сопровождающегося негарантированными ожиданиями их увеличения с помощью реципиента и своего ближайшего социального окружения в будущем). Не случайно в учебных коллективах возникает устойчивое взаимодействие между до-

норами и реципиентами, в конце концов, появляются люди, которые избирают интеллектуальное тунеядство как образ жизни.

Понятие «интеллектуальное тунеядство» фиксирует не сам факт похищения, который тоже может иметь место (а может и отсутствовать), но акцентирует внимание на жизненной стратегии реципиента, который находит возможности для дарового получения результатов интеллектуального труда, позволяющего жить, т.е. удовлетворять какие-то свои потребности подобным образом. В этом понятии находит отражение экономический аспект. Тунеядец не может или (и) не хочет создавать интеллектуальный продукт, но он иначе включается в образовательный процесс: это не означает, что он исключен из числа учащихся. Тунеядец полностью или частично не выполняет конкретную интеллектуальную работу, необходимую для получения определенного социального статуса, материальных и нематериальных благ. Он обходит юридические и моральные нормы, пользуясь продуктом труда донора, причем интеллектуальное тунеядство не обязательно носит скрытый характер: донор может быть осведомлен о присвоении результатов его труда, но в ответ противодействовать либо не противодействовать этому.

Поскольку интеллектуальное тунеядство не является поощряемой практикой, достоверно исследовать личностные черты тунеядца крайне сложно. Тем не менее предполагаем, что его должны отличать находчивость, коммуникабельность, циничность, абсолютизация материальных ценностей, стремление к власти и высокому социальному статусу, к присвоению и обобществлению продуктов авторского труда, признание доминирующей роли коллективных форм взаимодействия и коллективной собственности в сфере духовного производства.

В российском образовании наиболее распространены такие виды интеллектуального тунеядства, как: списывание, плагиат, бесплатное присвоение авторства на письменные самостоятельные работы, выполненные и подаренные другими исполнителями, входящими в социальное окружение тунеядца. Постепенно у некоторых учащихся интеллектуальное тунеядство из способа негативной социальной адаптации перерастает в соответствующий образ жизни, поддерживать который в дальнейшем возможно только благодаря мошенничеству (например, покупке творческих и достаточно сложных выпускных работ и т.п.). Нельзя утверждать, что все эти виды тунеядства свойственны только российским учащимся, но именно в России наблюдается массовая распространенность подобного типа взаимодействия в качестве длительной стратегии учения, тенденция к росту масштабов интеллектуального тунеядства.

Как предупреждал А. Д. Сахаров, интеллектуальная несвобода, власть унылой бюрократии, конформизм, разрушая сначала гуманитарные области знания, литературу и искусство, неизбежно приводят затем к общему интеллектуальному упадку, бюрократизации и формализации всей системы образования, к упадку научных исследований, исчезновению атмосферы творческого поиска, к застою и распаду. Избежать интеллектуального паразитизма тоталитарных стран и создания взрывоопасной ситуации можно было бы, по мнению А. Д. Сахарова, только при помощи сотрудничества, построенного на основе доверия открытых обществ [6].

Успели ли страны мира консолидировать свои усилия к началу XXI века? Теперь, когда большая часть границ уничтожена глобальными сетями, встает вопрос: каковы причины столь масштабного распространения тунеядства в российской образовательной среде? В качестве основных, на наш взгляд, можно выделить:

индивиды никогда не будут иметь равные способности, поэтому одни так или иначе будут использовать ресурсы других;

человеческое общество одним из механизмов своего существования сделало конкуренцию, в том числе и недобросовестную;

изменяются информационно-коммуникационные процессы: информации становится все больше, данные легко распространяются, копируются и т.д.; коммуникация становится все более свободной от времени и пространства;

в эпоху массового распространения симулякров теряется ценность авторства и оригинального интеллектуального продукта (за исключением некоторых особо ценных результатов, представляющих коммерческую или государственную тайну);

в России ситуация с интеллектуальным тунеядством усугубляется вследствие деморализации общества в переходный период, наличия системной коррупции, низкого уровня и качества жизни.

Имитационный характер образования (и как процесса, и как системы образования, и как ценности, и как уровня образованности) позволяет максимально полно проявляться интеллектуальному тунеядству. Российское образование виртуально, оно переполнено симулякрами. Акцент на результат, достигаемый любой ценой, даже с нарушением правовых и моральных норм, а не на процесс, в наибольшей степени способствует распространению интеллектуального тунеядства в образовании.

Мораль, религия и традиции предлагают весьма действенные способы защиты от интеллектуального тунеядства, но их роль в наши дни все более ослабевает. Юридическая защита распространяется только на интеллектуальную собственность, а не на все результаты

интеллектуальной деятельности (этого сделать невозможно). Вполне вероятно, что процесс распространения интеллектуального тунеядства перестанет быть столь интенсивным, если в социуме появятся соответствующие регуляторы и группы, заинтересованные в противодействии данному явлению, что же касается образовательной практики, то для преодоления интеллектуального тунеядства необходимы изменения в системе образования.

Заключение

Таким образом, интеллектуальное тунеядство - это осознанное бесплатное присвоение личностью, социальной группой или страной продуктов чужой интеллектуальной деятельности и права авторства на них в целях получения доступа к материальным и нематериальным благам. В образовательной среде оно проявляется как способ организации учебной деятельности, основанный на бесплатном присвоении результатов чужого интеллектуального труда под своим именем. В перспективе исследование традиционных проблем в образовании, связанных с неуспеваемостью либо отказом от учения и обучения, может быть дополнено и переосмыслено с помощью теории социального паразитизма и изучения интеллектуального тунеядства как одного из видов паразитизма.

Список литературы

1. Талалаева Г. В., Соловьев К. С. Социально-биологический паразитизм и хищничество : существуют ли они в современном обществе? // Современные наукоемкие технологии. 2005. № 9. С. 33-33.
2. Орлова Е. В. Феномен социального паразитизма в современном обществе : социально-философские аспекты : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д, 2008. 27 с.
3. Закон РСФСР от 27 октября 1960 года «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. 31 октября. № 40, ст. 592.
4. Дьяченко Г. М. Полный церковнославянский словарь (Со внесением в него важнейших древ.-рус. слов и выражений) : [Ок. 30000 слов]. М., 1993. 1158 с.
5. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 1999. 944 с.
6. Andrei Sakharov - Nobel Lecture in Russian. Nobelprize.org. 12 Oct. 2012. URL: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/1975/sakharov-lecture-ru.html (дата обращения: 12.12.2012).
7. Ермолович Д. И., Красавина Т. М. Новый большой русско-английский словарь. М., 2004. 1099 с.
8. Гранович А. И. Паразитарная система как отражение структуры популяции паразитов // Труды зоологического института РАН. 2009. Т. 313, № 3. С. 329-337.

References

1. Talalaeva G. V., Solov'ev K. S. Sotsial'no-biologicheskij parazitizm i hishchnichestvo: sushchestvujut li oni v sovremennom obshchestve? (Social-biologic parasitism and predatism: are there they in the modern society?) *Sovremennye naukoemkie tehnologii* (Modern high technologies), 2005, № 9, pp. 33-33.
2. Orlova E. V. *Fenomen sotsial'nogo parazitizma v sovremennom obshchestve: social'no-filosofskie aspekty: Avtoreferat dis. ... kand. filos. nauk* (The phenomenon of social parasitism in the modern society: social-philisophic aspects: Autoref. dis. ... cand. philos. sciences). Rostov-on-Don, 2008. 27 c.
3. Zakon RSFSR ot 27 oktyabrya 1960 goda «Ob utverzhdenii Ugolovnogo kodeksa RSFSR» (The law of RSFSR October 27, 1960 «About ratification of RSFSR Criminal Code»). *Vedomosti Verkhovnogo Soveta RSFSR* (Gazette of the Supreme Soviet of the RSFSR), 1960, 31 okt., № 40, st. 592.
4. D'jachenko G. M. *Polnyj cerkovnoslavjanskij slovar'* (So vneseniem v nego vazhnejshih drev.-rus. slov i vyrazhenij): [Ok. 30000 slov] (The full Church Slavic dictionary with entering the most important Old Russian words and set phrases [About 30000 words]). Moscow, 1993. 1158 p.
5. Ozhegov S. I., Shvedova N. Ju. *Tolkovyjslovar'russkogo jazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij* (The explanatory dictionary of Russian language: 80000 words and set phrases). Moscow, 1999. 944 p.
6. *Andrei Sakharov - Nobel Lecture in Russian*. Nobelprize.org. 12 Oct. 2012, available at: http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/1975/sakharov-lecture-ru.html
7. Ermolovich D. I., Krasavina T. M. *Novyj bol'shoy rusko-anglijskij slovar'* (The new large Russian-English dictionary). Moscow, 2004. 1099 p.
8. Granovich A. I. Parazitarnaja sistema kak otrazhenie struktury populyatsii paraztov (A parasitic system as a reflection of parasites' population structure). *Trudy zoologicheskogo instituta RAN* (The writings of RAS Zoological Institute), 2009, vol. 313, № 3, pp. 329-337.