



АКМЕОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 378.14

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В ПРОЦЕССЕ СУБЪЕКТНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В. А. Адольф, Г. В. Юрчук

Адольф Владимир Александрович – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики, директор Института физической культуры, спорта и здоровья имени И. С. Ярыгина, Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева, Россия
E-mail: adolf@kspu.ru

Юрчук Галина Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент, кафедра латинского и иностранных языков, декан отделения иностранных обучающихся, Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого, Россия
E-mail: gvuyur4uk@mail.ru

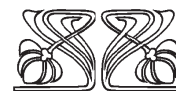
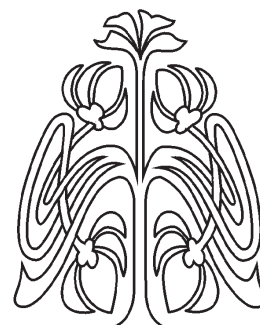
Изложены результаты теоретико-методологического анализа проблемы ранней социализации молодежи и ведущей роли профессионального сообщества по ее обеспечению в современных условиях. Обращаясь к обсуждению реализации преемственности технологического и компетентностного подходов в сфере образования, авторы обосновывают необходимость перехода к междисциплинарному – конвергентному обучению на основе реализации субъектно ориентированного подхода. Выявлены социально-педагогические проблемы, связанные с реализацией компетентностного подхода в образовании. Показано, что проектирование целостных явлений требует интегративного знания, междисциплинарного синтеза, конструирования идеальных образов социально ориентированной направленности. Коррекция процедуры ранней профессионализации молодежи должна ориентироваться на развитие личности, формирование понимания нового социума, человеческого капитала, сохранение и укрепление здоровья человека.

Ключевые слова: личность, субъект образования, профессиональная социализация, субъектно ориентированное образование.

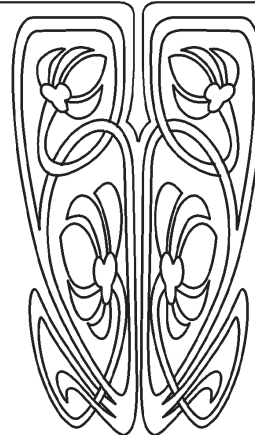
DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-1-5-9

Актуализация проблемы исследования

Вопросы, связанные с ранней профессионализацией молодежи в условиях информационного общества, когда информация становится продуктом, товаром, особенно сложны. Определение места, роли, значения, профессиональной социализации личности в современных условиях требует от нас общего понимания реальных возможностей, их осмысление возможно как в науке, так и в области практической, профессиональной деятельности, связанной с решением задач, стоящих перед человеком в напряженной социально-экономической ситуации. Непознанность и недостаточная осознанность молодежью сущности современных профессий позволяет им быть успешными только в информационной сфере [1–3]. Ранняя профессионализация молодежи приобретает системный характер, и, как следствие, современный рынок профессий заполняется молодыми людьми, не имеющими необходимого профессионального образования. Аналогичное явление наблюдалось в эпоху становления индустриального



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





общества: в XIX в. на производстве стал широко использоваться детский труд. Результаты такой технократизации-индустриализации привели к различным революциям и потрясениям. Конечно, научно-технический прогресс остановить невозможно, но обществу необходимо расставить значимые приоритеты: воспитание человека, его социализация и профессиональная социализация являются важнейшими задачами всего профессионального сообщества и тем более образования. В этой связи возникает необходимость «нового понимания» объекта и субъекта образования. Как может быть представлен объект образования? Через всю окружающую нас действительность или только через отдельные ее явления и процессы? Где и как находить ответы на острые проблемы личности, растущего человека из реальной жизни? Да, общество предъявляет специфические требования к личности профессионально действующего человека. Желание найти средство (метод-чудо), безотказно обеспечивающее успех обычного учителя и побуждающее его к поиску таких дидактических подходов, которые могли бы превратить обучение в производственно-технологический процесс с гарантированным результатом, побуждает педагогов и учёных к определенным действиям. Оказалось, что этому идеалу безупречно соответствует технологический подход, суть которого заключена в полной управляемости работой школы и, прежде всего, ее основного звена – учебного процесса, который должен гарантировать достижение поставленных целей. Так обозначились перспективы появления компетентностного подхода в данной сфере, о котором не говорили. Однако введение технологического подхода, его общепринятость не свидетельствуют о его истинности. Правомерность перенесения технологического подхода из сферы производства в сферу образования во многом неоправданна. Сохранить преемственность результатов внедрения технологического подхода на компетентностный не получилось. При этом профессиональная социализация растущего человека в рамках субъектно ориентированного образования теоретически не исследована.

Хотя технологизация вооружила образование новейшими техническими, информационными средствами: применяются самые новейшие информационные, компьютерные разработки. Ученые-педагоги и педагоги-практики, которых «подтолкнули» учащиеся, предложили использовать следующее: не только работать с дополнительными техническими, информационными средствами обучения, но попытаться саму суть процесса образования превратить в инструмент (своего рода машину, компьютер), который работал бы так же безотказно, как техника. Возникла технология педагогических, интерактивных методов, т.е. технология

построения образовательного процесса, или технология обучения. Идея полного управления смогла реализоваться только в технологическом подходе: например, признаком программированного обучения стало управление умственной деятельностью учащегося. Одно из главных требований – мыслить самостоятельно, самому принимать решения и нести за них ответственность – ушло на второй план. Проектированием целей обучения и воспитания занимается «учитель-инженер»: педагог, т.е. коммуникатор, наряду с детьми, т.е. реципиентами, и средствами обучения становятся деталями производственно-технологического процесса.

Самый большой недостаток данной технологии – игнорирование личности: речь идет именно о личности, а не о таких индивидуальных особенностях учащегося, как свойства восприятия, стиль познавательной деятельности и т.д. Ведь именно личность ученика, его социализация, а не одни только учебные цели, призвана находиться в центре образовательного процесса. В этой связи возникает вопрос: можно ли, перенося технологический (компетентностный) подход из одной сферы в другую, проводя параллель, сказать, что учитель (школа, образовательная организация) производит в массовых количествах однотипных учеников-профессионалов или, точнее, воспроизводит стереотипы в однотипных головах учеников? Можно ли сказать, что учитель-педагог вообще что-то (кого-то) производит? Технологический подход приучил учителя-педагога смотреть на детей, на растущего человека с мыслью – незаменимых нет – или смотреть на мир и на человека в мире либо как на инструмент манипулирования другими объектами, либо как на сам объект, подлежащий управлению, контролю, использованию в любых видах и формах. Проблема еще и в том, что технологический подход является не частным подходом (одним из вариантов и очень похожим на компетентностный) к производству и образованию, а универсальным, фактически единственно возможным, и отношением современного человека к миру, при котором мышление оказывается приравненным к промышленному процессу, становится частью производства.

Достоинства технологического подхода (управляемость, предсказуемость и т.п.) автоматически становятся его недостатками, как только мы пытаемся перенести его из производственной сферы в культурно-образовательную. Наши размышления о распространении технологического подхода в культуре и образовании схожа с дискуссией, которая в XIX – начале XX в. велась между учеными – В. Дильтеем, Г. Риккертом, В. Виндельбаном, Э. Дюркгеймом, М. Вебером и др. Возможно ли перенести или использовать методы естественных наук в науках гуманитар-



ных? В наше время методы естественных наук заменены производственно-технологическими. Речь идет даже не о том, что технологический подход как принцип, установка этически не оправдан, морально непропорционален, но о том, что производственный, кластерно-технопарковый идеал абсолютной управляемости и предсказуемости результата по отношению к живым людям этого результата не обеспечивает. Люди, в особенности дети, в отличие от деталей и механизмов, никогда не смогут стать абсолютным объектом, поскольку изначально субъектны.

Сравнивая два выражения – «технология дрессировки» и «технология понимания», можно сказать, что первое звучит правильно, второе – абсурдно. Для того, чтобы совершился полноценный акт понимания, требуется субъект, обладающий разумом и свободой, в то время как для успешного осуществления технологического подхода такой субъект будет помехой, потому что само понятие «технология» изначально представлено так, что субъект там может быть только один и этот субъект – Я, управляющий, гарантирующий (сам себе, в первую очередь), контролирующий и т. п. В этой связи мы надеемся, что педагогика не превратится со временем в еще одну оккультную науку, «изучающую» магию превращения ребенка во взрослого человека. Наш опыт учительской и научной деятельности убеждает, что многими процессами интеллектуально-нравственного развития школьников можно управлять. Превращение акта понимания в наблюдаемый процесс, доступный экспериментальному изучению, может быть, и позволит выявить индивидуальные свойства восприятия, стиль познавательной деятельности учащегося, но ничего не расскажет мне о нем: кто он? Философы сегодня определяют нашу эпоху как «постантропологическую», «постиндустриальную» и размышляют о возможной трансформации человека в постчеловека (в нечто, человеком не являющееся, по крайней мере, в традиционном смысле). Обозначают человека как уходящую натуру XXI в. С таким же успехом можно предположить, что дидактика, педагогика в целом подошла к своей критической точке, что образовательный процесс начинает трансформироваться в нечто, образованием уже не являющееся, а являющееся, скорее всего, средой, пространством, местом профессионализации личности, в котором место учителя (педагога) занимает полноценный управленец, инженер-технолог-педагог.

Субъектно ориентированное образование

Следует признать, что технологический подход в образовании позволил решить социальные и культурно-просветительские проблемы – повышение грамотности, общей образованности

и т.п., при этом творческая, личностная составляющая оказалась малодейственной, использовались повторяющиеся технологические навыки. Абсолютизация и идеализация технологического или другого подхода непродуктивны, а подход нуждается в научном осмыслении и постоянной доработке. Необходимость всеобщего образования, в том числе и высшего, в условиях неопределенности и неустойчивости экономики побудила изменить парадигму образования, так как предполагалось, что компетентностная, в отличие от традиционной, позволит разрешить возникающие социально-экономические проблемы. Практика показывает, что большинство созданных таким образом продуктов невостребованны.

В рамках субъектно ориентированного образования у учащихся формируются такие качества, как целеустремленность, самосознание, целеполагание, целедостижение [1, 2], что позволяет им быть прагматичными на существующем рынке труда, а не проектировать свою профессиональную деятельность, поэтому компетентностный подход можно рассматривать как некую попытку сочетать творчество и технологии, с преодолением односторонности технологического подхода. Так ли это? В эпоху знаний, когда у человека сформировано представление о том, что образование может осуществляться в течение всей жизни, ранняя профессионализация не способствует развитию этого представления, как и внедрение технологического подхода в образовании. Ожидаемые результаты от данного внедрения обозначены нечетко. Например, ранняя возрастная профессионализация молодежи будет способствовать появлению новых профессий и уменьшению количества существующих. Зрелая, профессионально подготовленная рабочая сила останется незанятой, невостребованной в реальной экономике. Итогом могут быть социально-экономические и личностные потрясения [3–6]. Важны баланс, мера в сочетании и взаимном обогащении традиционных и новых, инновационных средств социализации и выбора профессии для человека. Мы зачастую осуществляем поиск новых идей и стратегий, а находим готовые решения или алгоритмы.

Заключение

Проектирование целостных явлений требует от нас другого мышления, интегративного знания, междисциплинарного синтеза, конструирования идеальных образов социально ориентированной направленности [7–11]. Коррекция процедуры ранней профессионализации молодежи должна ориентироваться на развитие личности, формирование понимания нового социума, человеческого капитала, сохранение и укрепление здоровья человека.



Библиографический список

1. Адольф В. А., Адольф О. К. Отношение выпускников школы к основным социальным явлениям – важнейший индикатор их социализированности // Воспитание школьников. 2012. № 4. С. 3–9.
2. Адольф В. А., Валяева Е. В. Ценностные приоритеты учащихся старших классов в условиях современного общества // Воспитание школьников. 2012. № 10. С. 9–23.
3. Адольф В. А., Журавлева О. П. Развитие личностного потенциала студента в процессе профессиональной подготовки // Сиб. пед. журн. 2012. № 2. С. 21–27.
4. Адольф В. А., Голубничая Е. В. О результатах анкетирования участников муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников // Воспитание школьников. 2013. № 8. С. 28–34.
5. Адольф В. А. Вызовы времени – становление профессионально-образовательного сообщества // Сиб. пед. журн. 2013. № 3. С. 9–13.
6. Адольф В. А. В поисках ориентиров математического знания // Сиб. пед. журн. 2010. № 10. С. 179–186.
7. Адольф В. А., Пилипчевская Н. В. Тьюторская деятельность : вызовы времени и перспективы развития. Красноярск, 2011. 224 с.
8. Адольф В. А. Профессионально-педагогические проблемы компьютерной подготовки специалистов // Высшее образование в России. 1997. № 4. С. 107–109.
9. Адольф В. А., Ковалевич И. А., Чурляева Н. П. Проектирование системы профессионального образования в условиях комплекса «школа – вуз – предприятие» // Казан. пед. журн. 2011. № 4 (88). С. 77–87.
10. Адольф В. А., Степанова И. Ю. Дидактика : от тактики передачи социального опыта к стратегии достижения образовательных результатов // Вестн. Краснояр. гос. ун-та им. В. П. Астафьева. 2012. № 4 (22). С. 57–61.
11. Александрова Е. А. Методология сочетания процессов индивидуализации и социализации в практике образования // Реабилитация, абилитация и социализация : междисциплинарный подход : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Саратов, 20–21 мая 2016 г.). М., 2016. С. 14–24.

Образец для цитирования:

Адольф В. А., Юрчук Г. В. Профессиональная социализация личности в процессе субъектно ориентированного образования // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2017. Т. 6, вып. 1 (21). С. 5–9. DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-1-5-9.

Professional Socialization of an Individual in the Process of Subject-Oriented Education

Vladimir A. Adol'f

Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafyev
89, A. Lebedeva str., Krasnoyarsk, 660049, Russia
E-mail: adolf@kspu.ru

Galina V. Yurchuk

Krasnoyarsk State Medical University named after Professor V. F. Voyno-Yasenetsky
1, Partizana Zheleznyaka str., Krasnoyarsk, 660022, Russia
E-mail: gvyr4uk@mail.ru

The paper presents the results of theoretical and methodological analysis of a problem of youth early socialization and the major role of professional community to provide socialization in contemporary environment. The authors support the idea of necessity to move towards cross-disciplinary and convergent education based on the implementation of the subject-oriented approach, referring to discussion of implementation of continuation of technological and competence-based approaches in education. Socio-pedagogical problems associated with the implementation of the competence-based approach in education were identified. The article demonstrates that development of coherent phenomena requires integrative knowledge, cross-disciplinary synthesis, and construction of ideal social-oriented images. The correction of the youth early professionalization should focus on: development of the individual, formation of a new society understanding, human capital formation, preservation and promotion of health.

Key words: individual, educational subject, professional socialization, subject-oriented education.

References

1. Adol'f V. A., Adol'f O. K. *Otnoshenie vypusnikov shkoly k osnovnym sotsial'nym yavleniyam — vazhneyshiy indikator ikh sotsializirovannosti* (School-graduates' relation to basic social events as the most important indicator of their socializing). *Vospitanie shkol'nikov* (The Upbringing of Schoolchildren), 2012, no. 4, pp. 3–9 (in Russian).
2. Adol'f V. A., Valyaeva E. V. *Tsennostnye prioritety uchashchikhsya starshikh klassov v usloviyakh sovremenogo obshchestva* (Upper-form pupils' value priorities in conditions of modern society). *Vospitanie shkol'nikov* (The Upbringing of Schoolchildren), 2012, no. 10, pp. 9–23 (in Russian).
3. Adol'f V. A., Zhuravleva O. P. *Razvitie lichnostnogo potentsiala studenta v protsesse professional'noy podgotovki* (Development of student's personal potential at process of professional training). *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal* (Siberian Pedagogical Journal), 2012, no. 2, pp. 21–27 (in Russian).
4. Adol'f V. A., Golubnichaya E. V. *O rezul'tatakh anketirovaniya uchastnikov munitsipal'nogo etapa vserossiyskoy olimpiady shkol'nikov* (Results of questionnaire of participants of municipal stage of All-Russian Academic Olympics). *Vospitanie shkol'nikov* (The Upbringing of Schoolchildren), 2013, no. 8, pp. 28–34 (in Russian).
5. Adol'f V. A. *Vyzovy vremeni — stanovlenie professional'no-obrazovatel'nogo soobshchestva* (Time challenges – establishing of professional-educational community). *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal* (Siberian Pedagogical Journal), 2013, no. 3, pp. 9–13 (in Russian).



6. Adol'f V. A. *V poiskakh orientirov matematicheskogo znaniya* (In search of reference marks of mathematical knowledge). *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal* (Siberian Pedagogical Journal), 2010, no. 10, pp. 179–186 (in Russian).
7. Adol'f V. A., Pilipchevskaya N.V. *T'yutorskaya deyatel'nost': vyzovy vremeni i perspektivy razvitiya*. (Tutor's activity: challenges of time and perspectives of development). Krasnoyarsk, 2011. 224 p. (in Russian).
8. Adol'f V. A. *Professional'no-pedagogicheskie problemy komp'yuternoy podgotovki spetsialistov* (Professional-pedagogical problems of specialists' computer training). *Vysshee obrazovanie v Rossii* (Higher Education in Russia), 1997, no. 4, pp. 107–109 (in Russian).
9. Adol'f V. A., Kovalevich I. A., Churlyayeva N. P. *Proektirovanie sistemy professional'nogo obrazovaniya v usloviyakh kompleksa «shkola-vuz-predpriyatie»* (Constructing of professional education system in conditions of complex «school-university-enterprise»). *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal* (Kazan Pedagogical Journal), 2011, no. 4 (88), pp. 77–87 (in Russian).
10. Adol'f V. A., Stepanova I. Yu. *Didaktika: ot taktiki peredachi sotsial'nogo opyta k strategii dostizheniya obrazovatel'nykh rezul'tatov* (Didactics: from tactics of sending of social experience to strategy of achievement of educational results). *Vestnik Krasnoyar. gos. un-ta im. V. P. Astaf'eva* (Bulletin of Krasnoyarsk State Pedagogical University), 2012, no. 4 (22), pp. 57–61 (in Russian).
11. Aleksandrova E. A. *Metodologiya sochetaniya protsessov individualizatsii i sotsializatsii v praktike obrazovaniya* (Methodology of combination of individualization and socialization processes in educational practice). *Reabilitatsiya, abilitatsiya i sotsializatsiya: mezhdistsiplinarnyy podkhod: materialy Vseross. nauch.-prakt. konf. (Saratov, 20–21 maya 2016 g.)* (Rehabilitation, habilitation and socialization: inter-discipline approach. Materials of All-Russian scientific and practical conference). Moscow, 2016, pp. 14–24 (in Russian).

Cite this article as:

Adolf V. A., Yurchuk G. V. Professional socialization of an individual in the process of subject-oriented education. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2017, vol. 6, iss. 1 (21), pp. 5–9 (in Russian). DOI: 10.18500/2304-9790-2017-6-1-5-9.
