



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13, вып. 4 (52). С. 357–368
Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology, 2024, vol. 13, iss. 4 (52), pp. 357–368
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-4-357-368>, EDN: OCLUPG

Научная статья
УДК 316.6:316.614:159.9.07

Суверенность психологического пространства личности в учебных группах полузакрытого типа (на примере кадетов и курсантов)



С. В. Тарасов

Институт психологии РАН, Россия, 129336, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, корп. 1

Тарасов Семён Васильевич, магистр психологии, научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии, tarasovsevmv@ipran.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8790-7219>

Аннотация. Актуальность исследования суверенности психологического пространства личности в условиях полузакрытой учебной группы обусловлена ее ролью как показателя соотношения индивидуального и группового и ее регулятивной функцией. Цель: изучить выраженность параметров суверенности психологического пространства личности и их связь с социально-психологическими характеристиками в учебных группах полузакрытого типа на разных уровнях обучения (кадеты и курсанты). Гипотеза: кадеты как более младшая возрастная группа переживают ситуацию обучения в полузакрытой группе тяжелее, чем курсанты, что приводит к снижению выраженности параметров суверенности. Участники: 222 респондента, проживающие и обучающиеся в г. Москва ($n = 107$ кадет, в возрасте 15–17 лет, $M = 15,9$, $SD = 0,69$, 75% юноши и $n = 115$ курсантов, в возрасте 17–21 года, $M = 18,4$, $SD = 1,88$, 87% юноши). Методы (инструменты): для изучения суверенности применен опросник «Суверенность психологического пространства – 2010» (С. К. Нартова-Бочавер); для анализа социально-психологических характеристик использованы: методика «Уровень соотношения “ценности” и “доступности” в различных жизненных сферах» (Е. Б. Фанталова), методика определения индекса групповой сплоченности (К. Сишор), методика диагностики психологической атмосферы коллектива (А. Ф. Фидлер). Результаты: показано, что курсанты переживают большую травматизацию суверенности психологических границ личности, чем кадеты. «Нормальный» уровень суверенности связан с ценностными ориентациями, индивидуальным опытом, сплоченностью и групповой атмосферой. Основные выводы: параметры суверенности психологического пространства личности в учебной группе полузакрытого типа обусловлены организационно-образовательной средой учреждений разного уровня обучения (среднее и высшее образование); социально-психологические характеристики выполняют роль поддержки суверенности в ситуации обучения в полузакрытой группе. Практическая значимость: результаты могут быть использованы с целью психологического сопровождения процесса адаптации обучающихся психологами кадетских и военных образовательных учреждений.

Ключевые слова: суверенность, психологическое пространство, кадеты, курсанты, ценностные ориентации

Благодарности и финансирование: Исследование выполнено в рамках Госзадания № 0138-2024-0018 «Индивидуальные и групповые психологические механизмы консолидации российского общества в условиях геополитического кризиса».

Для цитирования: Тарасов С. В. Суверенность психологического пространства личности в учебных группах полузакрытого типа (на примере кадетов и курсантов) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13, вып. 4 (52). С. 357–368. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-4-357-368>, EDN: OCLUPG

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The sovereignty of the psychological space of individuals in semi-closed educational groups (using the example of cadets and military university students)

S. V. Tarasov

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 13/1 Yaroslavskaya St., Moscow 129336, Russia

Semyon V. Tarasov, tarasovsevmv@ipran.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8790-7219>

Abstract. The relevance of studying the sovereignty of the psychological space of the individual in a semi-closed study group is derived from its role as an indicator of the ratio of individual and group elements, as well as its regulatory function. Objective: the goal of the study is to identify the manifestation degree of the sovereignty indicators of the personal psychological space and their correlation with socio-psychological characteristics in semi-closed educational groups at different levels of education (cadets and military students). Hypothesis: cadets, being a younger age group, experience the learning process in a semi-closed group more intensely than military students, which leads to a decrease in the manifestation degree of the sovereignty indicators. Participants: 222 respondents living and studying in Moscow ($n = 107$ cadets, aged 15-17, $M = 15.9$, $SD = 0.69$, 75% males and $n = 115$ military university students, aged 17-21, $M = 18.4$, $SD = 1.88$, 87% males). Methods (tools): the questionnaire



'Sovereignty of Psychological Space – 2010' (S. K. Nartova-Bochaver) was used to evaluate sovereignty; to analyze socio-psychological characteristics, the following methods were employed: the technique 'Value-Accessibility Ratio in Different Life Spheres' (E. B. Fantalova), 'Group Cohesion Index' methodology (K. Sisor), A. F. Fiedler's method for diagnosing the psychological atmosphere of the team. *Results*: the study shows that cadets experience a greater traumatization of the sovereignty of the personal psychological boundaries than military students. 'Normal' levels of psychological sovereignty were associated with value system, personal experiences, collective cohesion, and team atmosphere. *Main conclusions*: the sovereignty indicators of the personal psychological space in a semi-closed educational group are determined by the organizational and educational setting of the institutions of different educational stages (secondary and higher education); socio-psychological characteristics play a supportive role in preserving sovereignty in the context of a semi-closed group. *Practical Significance*: findings can assist psychologists working with cadets and military university students in facilitating student adaptation.

Keywords: sovereignty, psychological space, cadets, military university students, value orientations

Acknowledgments: The study was conducted within the framework of State Task No. 0138-2024-0018 'Individual and Group Psychological Mechanisms of Consolidation of Russian Society in the Context of the Geopolitical Crisis'.

For citation: Tarasov S. V. The sovereignty of the psychological space of individuals in semi-closed educational groups (using the example of cadets and military university students). *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2024, vol. 13, iss. 4 (52), pp. 357–368 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-4-357-368>, EDN: OCLUPG

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Совершенствование образовательного процесса в Российской Федерации реализуется исходя из тенденций развития современного образования, доступности, непрерывности этапов образовательной деятельности, внедрения новых технологий обучения. Основным акцентом в изучении этих процессов со стороны психологов и педагогов выступают субъект образовательной деятельности, его адаптация к условиям среды организации, а также повышение эффективности и продуктивности обучения.

Систематизируя современные исследования агентности, П. С. Сорокин и Т. Д. Редько выделили основную идею исследований личности в образовании – «активная роль человека во взаимодействии с миром» [1, с. 240]. «Активность человека может выражаться не только во включении в существующие институты (“вовлеченность”), но и в обособлении от них (“автономия”) или даже в сопротивлении их влиянию (“резильентность”)» [1, с. 240]. При этом часто за рамками исследования остается вопрос взаимоотношения не только со средой, но и с другими субъектами образовательной деятельности (одноклассники, одноклассники). Обучение не происходит в индивидуальном порядке, имеются организационные единицы (классы, взводы, группы и т.д.), которые определяют специфику проявления личностных характеристик и отношения к процессу обучения.

Одной из таких характеристик, затрудняющей или способствующей продуктивности учебной группы, по мнению А. С. Чернышева и С. В. Сарычева, является соотношение индивидуального и группового [2]. В качестве показателя

«баланса» данного соотношения С. В. Тарасов предлагает рассматривать суверенность психологического пространства личности [3].

С. К. Нартовой-Бочавер предлагает рассматривать суверенность как «способность человека контролировать, защищать и развивать свое психологическое пространство, основанную на обобщенном опыте успешного автономного поведения» [4, с. 160]. Основная функция суверенности, согласно данным С. К. Нартовой-Бочавер, состоит «в саморегуляции, в сохранении открытости системы личности, наделяя ее способностью к селекции влияний и резистентности к воздействиям из вне» [4, с. 177].

Таким образом, как отмечают в своей работе Т. В. Дробышева с соавторами: «Позитивно сформированное свойство выступает некоторым ориентиром для понимания других людей и выстраивания отношений с ними и обществом в целом, в то время как депривированность суверенности личности приводит к ее маргинализации, выраженной в агрессивном отношении к социуму и самой себе» [5, с. 309]. В связи с этим суверенность обуславливает, например, межличностные отношения (см. С. К. Нартова-Бочавер [6]), что, в свою очередь, может приводить к изменению баланса индивидуального и группового в коллективном субъекте. Нарушение этого баланса приводит либо к потере индивидуальности членов группы (группа «поглощает» индивида), либо к утрате ими связи с социальным окружением, что отмечается не только в современных работах (Т. В. Дробышева с соавторами [5], С. В. Тарасов [3] и др.), но и в работах классиков, например Е. Fromm [7].

Вторым, не менее важным, аспектом данной работы являются учебные группы полузакрытого типа (кадеты, курсанты, спортсмены и т.д.).



Такие учебные заведения (кадетские корпуса, школы-интернат и т.д.), осуществляющие образовательную деятельность, предъявляют ряд дополнительных повышенных требований к физической подготовке, уровню интеллектуального развития, коммуникативным способностям, личностным свойствам обучающихся. К примеру, кадетское образование, как отмечают Л. П. Шустова с соавторами [8], «призвано формировать личность с активной гражданской позицией, способствовать становлению в качестве субъекта собственной деятельности, направленной на познание, преобразование, самоопределение и самореализацию».

Однако в психологической теории и практике исследователи часто анализируют их отвлеченно от групп иных образовательных учреждений, не обобщая накопленный опыт, который позволяет выделить общие и парциальные характеристики данных групп. В связи с этим ранее С. В. Тарасовым и Т. В. Дробышевой было предложено анализировать их как учебные группы полузакрытого типа и в качестве критерия дифференциации от открытых рассматривать «степень свободы принятия решения любым членом группы о своей принадлежности к ней, при условии добровольного принятия и соблюдения строгих внутригрупповых (внутриорганизационных) правил (устав, распорядок дня, стиль отношений, предписания и т. д.)» [9, с. 115–116]. При этом для успешного вступления в данную группу новый член «должен соответствовать требованиям этой группы, т. е. обладать набором знаний, умений, навыков и способностей, необходимых для выполнения поставленных задач» [9, с. 116].

Отдельно стоит отметить еще один критерий дифференциации этих групп – организационно-образовательную среду (ООС). Исходя из теоретических представлений В. А. Ясвина [10], согласно которым среда образовательного учреждения – двухплоскостная система (организационный и образовательный компоненты), можно предположить наличие различий организационного компонента в открытых и полузакрытых учебных группах несмотря на сходство образовательного. Данный факт, в свою очередь, обуславливает специфику проявления психологических и социально-психологических свойств и процессов в условиях среды полузакрытой учебной группы. Так, в исследованиях А. J. Martin с соавторами [11], J. P. Pfeifer с соавторами [12], а также D. Charbon-

neau, V. M. Wood [13] отмечается, что в условиях организационно-образовательной среды школ-интернатов и военных вузов личность более активна, социально-психологический климат группы демонстрирует высокую динамику. С одной стороны, постоянное нахождение в группе способствует возникновению межличностных конфликтов, с другой стороны, эта же специфика среды, повышает сплоченность и эмоциональную взаимосвязанность членов, что помогает быстрому разрешению конфликтов. Данные результаты находят свое отражение и в работах отечественных психологов. Так, за последние годы получили развитие проблемы ролевого конфликта (А. С. Тишкова, С. А. Стельмах [14]), социальной адаптации и дезадаптации (А. М. Боровик [15], А. В. Левченко, Ю. П. Станоева [16]), психологического благополучия (Д. Г. Орлова [17]), групповой субъектности и рефлексивности данных групп (С. В. Тарасов [18]).

Суверенность личности в полузакрытой учебной группе редко становилась предметом исследования. Однако имеется ряд работ, затрагивающих данную проблематику. Так, в работе В. И. Екимовой и Е. А. Орловой [19] на основании теоретического анализа феномена суверенности личности и анализа специфики организационно-образовательной среды кадетской школы высказаны предположения о том, что в этих условиях обучения личность переживает конфликт, обусловленный резкими изменениями в жизнедеятельности, который приводит к снижению приватности обучающихся.

Данные теоретические предположения нашли свое отражение в ряде эмпирических работ С. В. Тарасова и Т. В. Дробышевой, М. Ю. Войтенко [3, 5, 20]. Результаты данных исследований показали, что в условиях полузакрытой учебной группы наблюдается снижение суверенности личности, при этом имеется ряд личностных и групповых характеристик, поддерживающих «нормальный» уровень суверенности. Однако неизученной остается проблема проявления суверенности на разных уровнях образовательной деятельности (среднее и высшее образование), притом что С. К. Нартовой-Бочавер [4] отмечается онтогенетическое развитие приватности, т.е. учащиеся вуза в силу возраста, вероятно, обладают более сформированной суверенностью и меньше переживают угрозу безопасности психологического пространства личности. В связи с этим *новизной* данного исследования выступает сравнитель-



ный анализ суверенности психологического пространства личности в условиях организационно-образовательной среды полужакрытой учебной группы на разных уровнях обучения (кадетская школа-интернат и военное училище).

Таким образом *цель* исследования, представленного в статье, заключается в изучении выраженности параметров суверенности психологического пространства личности и их связь с социально-психологическими характеристиками в учебных группах полужакрытого типа на разных уровнях обучения (кадеты и курсанты).

Объектом исследования выступает суверенность психологического пространства кадетов и курсантов.

Предмет – выраженность параметров суверенности психологического пространства и их связь с социально-психологическими характеристиками личности и группы.

В качестве *гипотезы* исследования выступило предположение, что кадеты в связи с ранней сепарацией от родителей и привычного образа жизни будут демонстрировать большую травматизацию суверенности психологического пространства личности, чем курсанты. При этом в обеих группах ценностные ориентации, опыт проживания с большим количеством родственников (сестры, бабушки, дедушки и т.д.), сплоченность и благоприятная атмосфера коллектива будут поддерживать «нормальный» уровень выраженности суверенности.

Материалы

Участники исследования. В исследовании приняли участие 222 респондента, проживающие и обучающиеся в г. Москва, в числе которых: учащиеся кадетской школы-интерната ($n = 107$, в возрасте 15–17 лет, $M = 15,9$, $SD = 0,69$, 75% юноши), 43,5% проживают только с родителями, 56,5% проживают с родителями, сестрами, бабушками или дедушками; и курсанты военного училища ($n = 115$, в возрасте 17–21 года, $M = 18,4$, $SD = 1,88$, 87% юноши), 46,1% проживают только с родителями, 53,9% проживают с родителями, сестрами, бабушками или дедушками. Преобладание в группах респондентов мужского пола обусловлено спецификой образовательных организаций.

Методики. Для анализа выраженности параметров суверенности личности использована методика «Суверенность психологического пространства – 2010» С. К. Нартовой-Боча-

вер [21]. Респондентам предложено оценить 67 вопросов, образующих 6 субшкал (суверенность физического тела, территории, вещей, привычек, социальных связей и ценностей), с использованием шкалы «Да/Нет».

Для анализа социально-психологических характеристик личности и группы использованы: методика «Уровень соотношения “ценности” и “доступности” в различных жизненных сферах» Е. Б. Фанталовой [22] в укороченном варианте, т.е. для оценки респондентам был предъявлен список из 12 ценностей и инструкция «Необходимо по 10-балльной системе оценить каждую из указанных ценностей жизни. Наиболее значимые следует оценивать в 8–10 баллов; просто значимые – 5–7 баллов; нейтральные – 3–4 балла; совсем незначимые – 1–2 балла».

Согласно методике определения индекса групповой сплоченности К. Сисора, респондентам предлагалось ответить на 5 вопросов с несколькими вариантами ответа; согласно методике диагностики психологической атмосферы коллектива А. Ф. Фидлера, респонденты должны были оценить 10 противоположных по смыслу пар слов по шкале от 1 до 8 в зависимости от того, какое из слов (правое/левое) больше подходит для описания коллектива [23].

С целью фиксации социодемографических данных и индивидуального опыта респондентам предложена анкета, включающая вопрос о поле, возрасте, составе семьи и количестве одновременно проживающих в одной квартире родственников.

Методы. Для статистического анализа данных применялись: дескриптивная статистика, коэффициент корреляции Пирсона, t -критерий Стьюдента для независимых выборок. Для обработки данных использовалась программа SPSS 27.0.

Результаты и их обсуждение

Результаты дескриптивной статистики (среднее и стандартная ошибка среднего) показали, что кадеты демонстрируют (табл. 1) относительно «нормальный» уровень выраженности суверенности психологического пространства личности и ее компонентов, уровень сплоченности группы выше среднего, скорее благоприятную атмосферу в коллективе, среди ведущих ценностных ориентаций выделяются: познание, материально обеспеченная, активная и деятельная жизнь.

Средние значения и сравнительный анализ (t-критерий Стьюдента, при $p \leq 0,05$) параметров суверенности психологического пространства, ценностных ориентаций, сплоченности и атмосферы кадетов ($n = 107$) и курсантов ($n = 115$)
Average values and comparative analysis (Student's t-criterion, at $p \leq 0.05$) of the indicators of the psychological space sovereignty, value orientations, cohesion and atmosphere of cadets ($n = 107$) and military students ($n = 115$)

Параметры суверенности и социально-психологические характеристики	Кадеты ($n = 107$)		Курсанты ($n = 115$)		$t_{Ст}^*$
	М	σ	М	σ	
Суверенность психологического пространства	2,66	0,07	1,48	0,06	12,327*
Суверенность физического тела	2,86	0,14	1,46	0,06	9,326*
Суверенность территории	2,6	0,14	1,42	0,07	7,868*
Суверенность вещей	2,79	0,13	1,86	0,05	6,42*
Суверенность привычек	2,86	0,13	2,03	0,07	5,511*
Суверенность социальных связей	2,89	0,13	2,3	0,07	4,068*
Суверенность ценностей	3,15	0,14	2,3	0,06	5,548*
ЦО Активная, деятельная жизнь	7,62	0,17	8,13	0,2	-1,894
ЦО Здоровье	7,5	0,17	9,16	0,16	-7,029*
ЦО Интересная работа	7,34	0,168	8,54	0,18	-4,854*
ЦО Красота природы и искусства	7,6	0,15	6,69	0,19	3,618*
ЦО Любовь	7,49	0,16	8,3	0,16	-3,458*
ЦО Материально обеспеченная жизнь	7,67	0,157	8,15	0,17	-2,046*
ЦО Наличие хороших и верных друзей	7,5	0,165	8,97	0,2	-5,583*
ЦО Уверенность в себе	7,51	0,176	8,9	0,19	-5,211*
ЦО Познание	7,67	0,16	8,3	0,18	-2,681*
ЦО Свобода как независимость в поступках и действиях	7,36	0,16	7,8	0,2	-1,564
ЦО Счастливая семейная жизнь	7,48	0,16	8,81	0,17	-5,700*
ЦО Творчество	7,44	0,16	6,7	0,2	2,601*
Групповая сплоченность	3,38	0,06	3,6	0,06	-2,624*
Психологическая атмосфера в коллективе	52,9	1,4	45,78	1,9	2,947*

Примечание. М – среднее, σ – стандартная ошибка среднего; ЦО – ценностная ориентация; * $p \leq 0,05$.

Note. M – mean, σ – standard error of the average; CO – value orientation; * $p \leq 0.05$.

Таким образом, группа кадет демонстрирует отсутствие травматизации суверенности психологического пространства. Исходя из этого можно предположить, что в процессе адаптации к условиям обучения в данном учреждении они не переживают острых стрессовых ситуаций, нарушающих баланс индивидуального и группового. Данные результаты отличаются от полученных нами ранее в исследовании факторов суверенности психологического пространства кадет [20]. Этот факт позволяет говорить об неоднородности переживаний в процессе адапта-

ции личности к полузакрытой учебной группе, что, вероятно, зависит от ряда личностных, групповых и средовых характеристик (например, стиль руководства группой, мотивация поступления, характерологические особенности и др.). Высоко значимые ценностные ориентации кадет (активная, деятельная жизнь, познание, материально обеспеченная жизнь) соответствуют их возрастному периоду развития. Однако они также могут быть обусловлены и спецификой обучения (в условиях кадетской школы, несмотря на военную направленность



организационно-образовательной среды, большой упор сделан на освоение общеобразовательной программы; в связи с этим кадетам прививается ценность познания, в дополнение к этому, вероятно, сам выбор образовательного учреждения обусловлен заинтересованностью личности в расширении кругозора).

В свою очередь курсанты демонстрируют (см. табл. 1) нарушение суверенности личности, переживание угрозы безопасности своих психологических границ, как в целом, так и по отдельным ее параметрам: суверенность физического тела, суверенность территории, суверенность вещей. Суверенность привычек, социальных связей и ценностей имеет относительно «нормальный» уровень. Среди наиболее предпочитаемых ценностных ориентаций у курсантов выступают здоровье, наличие хороших и верных друзей, уверенность в себе. Выраженность групповых характеристик (сплоченность и атмосфера коллектива) свидетельствует о сформированном коллективе со скорее благоприятной, чем не благоприятной атмосферой. Обобщая результаты, на основании низкой выраженности параметров суверенности можно предположить, что курсанты переживают в процессе адаптации к условиям военного училища личностный кризис, обусловленный процессом перенастройки баланса индивидуального и группового, и, как отмечают в своей работе В. И. Екимов и Е. А. Орлова [19], организационно-образовательная среда таких учреждений способствует снижению суверенности, в первую очередь физического тела и территории, что обусловлено организацией проживания на территории училища и невозможностью остаться в уединении.

Опираясь на результаты описательной статистики и сравнительного анализа, можно выделить общие черты для разных образовательных сред (школы и училища). Среди них можно выделить достаточно высокий уровень групповой сплоченности и благоприятную атмосферу в коллективе, что согласуется с ранее проведенными исследованиями групп данного типа, как авторскими [9, 18], так, например, и с работами А. С. Тишковой, С. А. Стельмах [14], и может быть использовано в дальнейшем как один из критериев дифференциации учебных групп разного типа. При этом стоит обратить внимание на различия: курсанты переживают большую угрозу безопасности личностных границ, особенно относительно своего соматического благополучия и физического пространства.

Возможно, данная специфика обусловлена не столько образовательным компонентом среды (в обеих организациях дополнительно к общеобразовательной программе имеется дополнение в виде развития профессионально важных качеств и навыков), сколько организационным (кадетская школа-интернат включает в себя пансион 5 дней в неделю, поддержку и помощь со стороны воспитателя, распорядок дня, учитывающий уровень среднего образования, нормы и правила поведения опираются на Устав Вооруженных сил РФ, но не являются его копией, как в военном училище, где происходит больший упор на развитие профессиональных навыков, обусловленных, в свою очередь, особой организацией процесса жизнедеятельности). Также различается и структура ценностных ориентаций личности – если кадеты больше ориентированы на активную жизнь и познание, то курсанты отмечают важность уверенности в себе и наличие хороших, верных друзей. Вероятно, данные различия связаны не столько с организационно-образовательной средой, сколько с возрастными особенностями, стоит отметить, что наиболее значимые ценностные ориентации в изучаемых полузакрытых учебных группах соотносятся с ценностными предпочтениями молодежи, зафиксированными в исследовании Е. Е. Бочаровой [24].

На втором этапе в каждой из групп были проанализированы связи суверенности психологического пространства личности с ценностными ориентациями, сплоченностью, психологической атмосферой в коллективе и составом семьи. В группе кадетов было выявлено (по Пирсону, $p \leq 0,05$) только две статистически значимых связи: суверенность привычек положительно связана с ценностной ориентацией на познание ($r = 0,232$; $p = 0,01$), а суверенность территории положительно связана с ценностной ориентацией на творчество ($r = 0,194$; $p = 0,04$). То есть, чем выше в структуре личностных ценностных ориентаций познание или стремление к творчеству, тем выше будет выражена суверенность привычек или суверенность территории (переживание учащимися безопасности своей временной формы организации жизни или безопасности физического пространства, в котором находится человек). Можно предположить, что так как в условиях кадетской школы (среднее образование) основной упор делается не столько на



военную подготовку, сколько на качественное освоение общеобразовательных предметов, стремление учащихся постигать новые знания, заниматься творчеством, развивать свои навыки, вероятно, становится их ресурсом по нарушению предписанного средой распорядка дня. То есть если человек занимается факультативно по каким-то предметам или в кружках после окончания учебного времени, то он может быть освобожден от занятий строевой подготовкой,

уборки территории или иных организационных мероприятий. Это, в свою очередь, позволяет ему не испытывать излишнего стресса по нарушению своего распорядка дня и физической территории, сохранять свои психологические границы в безопасности.

В группе курсантов суверенность психологического пространства личности взаимосвязана с большим количеством характеристик (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Взаимосвязь параметров суверенности психологического пространства личности и социально-психологических характеристик в группе курсантов ($n = 115$) (по Пирсону, $p \leq 0,05$)
The correlation between the indicators of the personal psychological space sovereignty and socio-psychological characteristics in the group of cadets ($n = 115$) (according to Pearson, $p \leq 0.05$)

Параметры суверенности / социально-психологические характеристики	Суверенность вещей	Суверенность социальных связей	Суверенность ценностей
Состав семьи	–	0,313***	–
ЦО Здоровье	–	–	0,243**
ЦО Интересная работа	–	–	0,212*
ЦО Любовь	–	0,193*	0,255**
ЦО Материально обеспеченная жизнь	–	–	0,287**
ЦО Свобода как независимость в поступках и действиях	0,204*	–	0,224*
ЦО Счастливая семейная жизнь	–	–	0,250*

Примечание. ЦО – ценностная ориентация; * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$.

Note. CO – value orientation; * $p \leq 0.05$; ** $p \leq 0.01$; *** $p \leq 0.001$.

Так, суверенность вещей связана с ценностной ориентацией на свободу. Суверенность социальных связей связана с опытом проживания в большой семье (5-6 человек в одной квартире: сиблинги, бабушки, дедушки и другие родственники) и ориентацией на ценность любви. Наибольшее количество связей (все положительные) в группе курсантов имеет суверенность ценностей с ценностными ориентациями на здоровье, интересную работу, любовь, материально обеспеченную жизнь, свободу как независимость в поступках и действиях, счастливую семейную жизнь.

Анализируя и интерпретируя полученные взаимосвязи, стоит отметить разность их количества и качества в двух группах. Малое количество связей суверенности психологического пространства с характеристиками личности и группы у кадет, вероятно, связано с тем, что учащиеся демонстрируют «нормальную суверенность», т.е. у них нет необходимости привлекать ценности, опыт проживания с малым или

большим количеством родственников, сплоченность или атмосферу в качестве поддержки в ситуации адаптации к условиям кадетской школы-интерната. В то время как выраженность суверенности курсантов говорит о переживании угрозы безопасности психологического пространства личности, что, вероятно, связано с преобладанием группового субъекта над индивидуальным и необходимостью привлечения в качестве поддержки ценностных ориентаций и опыта проживания с большим количеством родственников. Последнее позитивно влияет на суверенность социальных связей, т.е. право иметь друзей и знакомых, которых могут не одобрять в семье или коллективе. Также стоит отметить, что возраст курсантов (17–21) соответствует стадии психосоциального развития по Э. Эриксону, когда внутренний конфликт личности обусловлен поиском ответов на вопрос «Кто я? Каковы мои убеждения, взгляды и позиции?», т.е. своей идентичности (Y. Gross [25]). В связи с этим можно полагать, что курсанты



сформировали свою идентичность (личностную и ролевую) в условиях среды, в которой они ранее обучались (средняя школа или колледж).

Однако в условиях новой организационно-образовательной среды, в частности, в процессе адаптации к ним, их внутренняя система установок сталкивается с противоречащими им требованиями со стороны среды. Особенностью военного вуза является жесткая регламентация процессов образования и службы, казарменное положение курсантов. При этом личностная направленность на определенные ценности и скрытые за ними установки и потребности выступает в качестве механизма совладания с данной ситуацией.

Связь ценности любви и счастливой семейной жизни с суверенностью, в свою очередь, объясняется, во-первых, общим развитием индивида в данном возрасте, во-вторых, тем, что вслед за стадией осознания своей идентичности следует стадия, где человек пытается ответить на вопрос «Могу ли я полностью отдать себя другому человеку?», связанная с выработкой определенных личностных характеристик, отвечающих за восприятие и понимание близости, любви или одиночества [25]. Здесь также вероятен внутриличностный конфликт, обусловленный средой обучения.

Специфика таких заведений состоит в том, что подавляющее большинство из них гомогенны по полу (мужские), в случае, если обучается смешанный состав (и юноши, и девушки), их взаимоотношения регламентированы Уставом, правилами поведения и т.д., данные факторы препятствуют поиску ответов на вопрос о своей «любовной» идентичности, что может приводить к стрессу и ненормативному поведению и, опираясь на недавнее исследование А. И. Сорокина и Р. М. Шамянова [26], – фрустрации.

Обобщая полученные результаты, можно отметить, что высказанное предположение о выраженности суверенности в группах кадетов и курсантов, а также ее связи с ценностями, составом семьи, сплоченностью и атмосферой в коллективе подтвердилось частично. Так, кадеты демонстрируют уровень выраженности суверенности близкий к нормальному, в то время как у курсантов выраженность суверенности свидетельствует о ее травматизации и депривации, т.е. переживании угрозы безопасности своего психологического пространства. Такие отличия, вероятно, обусловлены организационно-образовательной средой полузакрытых учебных групп.

Несмотря на раннюю сепарацию от родителей, кадеты обучаются в условиях средней общеобразовательной организации, в то время как курсанты – в организации высшего образования. В обеих организационно-образовательных средах осуществляется профессиональная подготовка по специальности «военное дело», однако, так как училище – это по своей сути вуз, по итогам обучения курсантам выдается диплом, и они начинают свой трудовой путь на данном поприще. В связи с этим, как отмечают Г. В. Агапова с соавторами [27], обучение проводится неотрывно от выполнения служебных обязанностей, что определяет изменение жизнедеятельности, поэтому в процессе обучения к ним строже требования по выполнению поставленных задач и соблюдению регламентированных норм и правил. Также имеются отличия в организационном компоненте среды. Несмотря на то, что оба учреждения имеют возможность проживания на его территории, в кадетской школе интернат ограничен 5-ю днями в неделю, в то время как курсанты находятся в казарме 24/7, получая увольнительные лишь «... если на него не наложено дисциплинарное взыскание «лишение очередного увольнения», имеет право на одно увольнение в неделю из расположения полка. ... Одновременно из подразделения может быть уволено не более 30 процентов военнослужащих. В субботу и предпраздничные дни разрешается увольнение до 24 часов, а в воскресенье и праздничные дни – до вечерней поверки. ... Увольнение предоставляется военнослужащим в порядке очередности. Очередность увольнения ведется заместителями командиров взводов» [28, статья 240]. В свою очередь, такое отношение к свободе и времени учащихся приводит к большему давлению на личность, снижению выраженности индивидуально-личностных характеристик и замалчиванию своих потребностей в угоду развития характеристик и удовлетворения потребностей группы/коллектива. Это, с одной стороны, как показано в работах С. В. Тарасова [3, 9, 18], способствует развитию субъектности группы, с другой стороны, как отмечают в своих исследованиях А. В. Левченко и Ю. П. Станоева [16] или А. И. Сорокин и Р. М. Шамянов [26], может приводить к социально-психологической дезадаптации учащихся и фрустрации.

Взаимосвязь личностных и групповых характеристик с суверенностью позволила выделить как общее для учебных групп полуза-



крытого типа, так и различия, обусловленные возрастом обучающихся, уровнем образования и организационно-образовательной средой учреждения. В качестве общего на основании результатов исследования можно выделить ресурсную функцию ценностных ориентаций. В условиях адаптации и обучения в группах полузакрытого типа происходит конфликт индивидуального и группового, что приводит к нарушению психологических границ личности. В этой ситуации ценности выступают в качестве поддержки и ресурса совладания с новыми условиями жизнедеятельности, становятся элементами новой идентичности. В качестве различий стоит отметить разность количества и качества связей в группах кадетов и курсантов. Наиболее вероятно, что это обусловлено разностью выраженности суверенности, переживания безопасности и защищенности, психологических границ личности.

Заключение

Суверенность психологического пространства личности – важный индикатор переживаемой безопасности и благополучия. В условиях обучения в группах полузакрытого типа ее можно рассматривать как показатель соотношения индивидуального и группового.

Полученные результаты подтвердили ранее полученные факты о травматизации суверенности в условиях военного училища, а также позволило расширить представления о связи данного процесса с уровнем образовательной деятельности (среднее или высшее образование) и характеристиками личности и группы как ресурсами, позволяющими в условиях адаптации и обучения поддерживать «нормальный» уровень суверенности.

В качестве одного из основных *ограничений* данного исследования стоит выделить малую гетерогенность по полу в учебных группах полузакрытого типа. Данная специфика не позволила проанализировать различия в выраженности параметров суверенности психологического пространства личности и их связей с социально-психологическими характеристиками.

Для *практической работы* с обучающимся такого вида групп с военным профилем образования можно рекомендовать педагогам-психологам, психологам и другому административному персоналу следить не только за неукоснительным соблюдением норм и правил

поведения (Устав и др.), но также способствовать личностному развитию, проводить диагностику психоэмоционального статуса личности, идентичности, выявлять в рамках беседы и наблюдения вероятность внутрличностного конфликта и способствовать его преодолению.

В развитии исследований данной темы важным является расширение списка характеристик, обуславливающих выраженность суверенности психологического пространства личности в учебных группах полузакрытого типа; анализ влияния суверенности на разных этапах обучения на развитие групповой субъектности; расширение выборки исследований за счет включения полузакрытых учебных групп с иным профилем образования (религиозные, спортивные, политические и др.); выделение межполовой специфики.

Библиографический список

1. Сорокин П. С., Редько Т. Д. Современные исследования агентности в сфере образования: систематизация ключевых понятий и разработок // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2024. № 1. С. 236–264. <https://doi.org/10.17323/vo-2024-18131>, EDN: VUHDOК
2. Чернышев А. С., Сарычев С. В. Социально-психологическая модель учебной группы как субъекта жизнедеятельности // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2015. № 2 (34). С. 1–9. EDN: TWQLYN
3. Тарасов С. В. Суверенность психологического пространства личности как показатель соотношения индивидуального и группового // Социальная психология: вопросы теории и практики : материалы IX Международной научно-практической конференции памяти М. Ю. Кондратьева «Социальная психология: вопросы теории и практики» (Москва, 15–16 мая 2024 г.). М. : Изд-во МГППУ, 2024. С. 619–622. EDN: GIYCUQ
4. Нартова-Бочавер С. К. Человек суверенный. Психологическое исследование субъекта в его бытии. СПб. : Питер, 2008. 400 с. EDN: QXSBZL
5. Дробышева Т. В., Тарасов С. В., Войтенко М. Ю. Факторы суверенности психологического пространства личности в учебных группах полузакрытого типа (на примере учащихся военного вуза) // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2020. № 4 (56). С. 307–317. EDN: OMQZUS
6. Нартова-Бочавер С. К. Психологическая суверенность и особенности межличностного общения // Социальная психология и общество. 2014. Т. 5, № 3. С. 42–50. EDN: SQYPDN
7. Fromm E. Escape from freedom. US : Farrar & Rinehart Publ., 1941. 257 с.



8. Шустова Л. Л., Камаева Е. В., Файзрахманов А. П. Моделирование образовательного пространства кадетской школы-интерната как потенциала для самореализации воспитанников // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2023. Т. 12, вып. 3 (47). С. 256–266. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2023-12-3-256-266>, EDN: JOCHUN
9. Дробышева Т. В., Тарасов С. В. Интегративный подход в исследовании полузакрытых учебных групп: обоснование и концептуальные представления // Актуальные проблемы современной социальной психологии и ее отраслей : сборник научных трудов / отв. ред. Т. В. Дробышева, Т. П. Емельянова, Т. А. Нестик, Н. Н. Хащенко, А. Е. Воробьева. М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. С. 113–120. EDN: IZZUYK
10. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М. : Смысл, 2001. 365 с. EDN: OFJKFI
11. Martin A. J., Papworth B., Ginns P. Motivation, Engagement, and Social Climate: An International Study of Boarding Schools // Journal of Educational Psychology. 2016. Vol. 108, № 6. P. 772–787. <https://doi.org/10.1037/edu0000086>
12. Pfeifer J. P., Pinquart M., Krick K. Social Relationships, Prosocial Behaviour, and Perceived Social Support in Students from Boarding Schools // Canadian Journal of School Psychology. 2016. Vol. 31, № 4. P. 279–289. <https://doi.org/10.1177/0829573516630303>
13. Charbonneau D., Wood V. M. Antecedents and outcomes of unit cohesion and affective commitment to the Army // Military Psychology. 2018. Vol. 30, № 1. P. 43–53. <https://doi.org/10.1080/08995605.2017.1420974>
14. Тишкова А. С., Стельмах С. А. Специфика ролевого конфликта и социально-психологической адаптации кадетов // СМАЛЬТА. 2021. № 1. С. 58–65. EDN: YBLPMK
15. Боровик А. М. Специфика социально-психологической адаптированности воспитанников к условиям кадетской школы-интерната : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2015. 28 с. EDN: ZPVRNN
16. Левченко А. В., Станоева Ю. П. Особенности социально-психологической дезадаптации у воспитанников учреждений интернатного типа // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 66-2. С. 319–323. EDN: OXLQHI
17. Орлова Д. Г. Особенности психологического благополучия будущих офицеров войск национальной гвардии // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 3 (70). С. 32–35. EDN: ZHFAVV
18. Тарасов С. В. Социально-психологические факторы групповой рефлексивности учебной группы (на примере групп открытого и полузакрытого типа) // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2023. № 2 (66). С. 312–323. EDN: HWPPYF
19. Екимова В. И., Орлова Е. А. Образовательная среда кадетского корпуса как фактор формирования суверенности психологического пространства личности воспитанников-юношей // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2016. № 3 (31). С. 33–36. EDN: ZQJZNV
20. Тарасов С. В., Дробышева Т. В. Суверенность психологического пространства личности в полузакрытой учебной группе: личностные и групповые факторы // Modern Psychology. 2021. Т. 4, вып. 2 (9). С. 334–342. <https://doi.org/10.46991/SBMP/2021.4.2.334>, EDN: ACLAKD
21. Нартова-Бочавер С. К. Новая версия опросника «Суверенность психологического пространства – 2010» // Психологический журнал. 2014. Т. 35, № 3. С. 105–119. EDN: SGGWJX
22. Фанталова Е. Б. Диагностика и психотерапия внутреннего конфликта. Самара : Издательский дом «БАХРАХ-М», 2001. 128 с. EDN: YRGLEX
23. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп : учеб. пособие. М. : Изд-во Института психотерапии, 2002. 188 с.
24. Бочарова Е. Е. Ценностные предпочтения молодежи в представлениях различных социальных групп // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2012. Т. 1, вып. 4. С. 13–16. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2012-1-4-13-16>, EDN: RVTZAH
25. Gross Y. Erikson's Stages of Psychosocial Development // Wiley Encyclopedia of Personality and Individual Differences / ed. by B. J. Carducci, C. S. Nave, J. Mio, R. Riggio. New Jersey (NJ) : John Wiley & Sons Ltd., 2020. P. 179–184. <https://doi.org/10.1002/9781118970843.ch31>
26. Сорокин А. И., Шамянов Р. М. Соотношение социальной фрустрации и базисных убеждений, свойств личности, субъективного контроля военнослужащих войск национальной гвардии РФ // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13, вып. 2 (50). С. 140–150. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-2-140-150>, EDN: DGIVJD
27. Агапова Г. В., Семоненко Ю. Ф., Махинов И. И. Адаптация курсантов первых курсов военных вузов как один из этапов становления профессиональных офицерских кадров // Воздушно-космические силы. Теория и практика. 2020. № 15. С. 41–51. EDN: NZHAXK
28. Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (утв. указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495). URL: <https://base.garant.ru/192196/#friends> (дата обращения: 20.08.2024).

References

1. Sorokin P. S., Redko T. D. Contemporary Research on Agency in Education: A Systematization of Key Concepts and Developments. *Voprosy Obrazovaniya = Educational Studies Moscow*, 2024, no. 1, pp. 236–264 (in Russian). <https://doi.org/10.17323/vo-2024-18131>, EDN: VUHODK



2. Chernyshev A. S., Sarychev S. V. Socio-psychological model of an educational group as a subject of vital activity. *Uchenyye zapiski. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific Notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University], 2015, no. 2 (34), pp. 1–9 (in Russian). EDN: TWQLYH
3. Tarasov S.V. The sovereignty of the psychological space of the individual as an indicator of the ratio of individual and group. *Sotsialnaya psikhologiya: voprosy teorii i praktiki. Materialy IX Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii pamyati M. Yu. Kondratyeva «Sotsialnaya psikhologiya: voprosy teorii i praktiki» (Moscow, 15–16 maya 2024 g.)* [Social Psychology: Questions of Theory and Practice. Materials of the IX International scientific and practical conference in memory of M. Yu. Kondratiev “Social Psychology: Issues of Theory and Practice” (May 15–16, 2024)]. Moscow, MSPPU Publ., 2024, pp. 619–622 (in Russian). EDN: GIYCUQ
4. Nartova-Bochaver S. K. *Chelovek suverenny. Psikhologicheskoye issledovaniye subyekta v yego bytii* [The man is sovereign. A psychological study of the subject in his being]. St. Petersburg, Piter, 2008. 400 p. (in Russian). EDN: QXSBZL
5. Drobysheva T. V., Tarasov S. V., Voytenko M. Yu. Factors of the sovereignty of the psychological space of the individual in semi-closed educational groups (on the example of students of a military university). *Uchenyye zapiski. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University], 2020, no. 4 (56), pp. 307–317 (in Russian). EDN: OMQZUS
6. Nartova-Bochaver S. K. The psychological sovereignty and interpersonal interaction specificity. *Social Psychology and Society*, 2014, vol. 5, no. 3, pp. 42–50 (in Russian). EDN: SQYPDN
7. Fromm E. *Escape from freedom*. United States, Farrar & Rinehart Publ., 1941. 257 p.
8. Shustova L. P., Kamaeva E. V., Faizrakhmanov A. P. Modeling the learning environment of a cadet boarding school as a potential for self-realization of pupils. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2023, vol. 12, iss. 3, pp. 256–266 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2023-12-3-256-266>, EDN: JOCHUN
9. Drobysheva T. V., Tarasov S. V. Integrative approach in the study of semi-closed study groups: justification and conceptual representations. In: *Aktualnyye problemy sovremennoy sotsialnoy psikhologii i yeye otrasley: sbornik nauchnykh trudov. Otv. red. T. V. Drobysheva, T. P. Emelyanova, T. A. Nestik, N. N. Khashchenko, A. E. Vorobyeva* [Drobysheva T. V., Emelyanova T. P., Nestik T. A., Khashchenko N. N., Vorobyeva A. E., eds. Actual Problems of Modern Social Psychology and its Branches: Collection of scientific articles]. Moscow, Publ. House “Institute of Psychology RAS”, 2023, pp. 113–120 (in Russian). EDN: IZZUYK
10. Yasvin V. A. *Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proyektirovaniyu* [Educational environment: From modeling to design]. Moscow, Smysl, 2001. 365 p. (in Russian). EDN: OFJKFI
11. Martin A. J., Papworth B., Ginns P. Motivation, Engagement, and Social Climate: An International Study of Boarding Schools. *Journal of Educational Psychology*, 2016, vol. 108, no. 6, pp. 772–787. <https://doi.org/10.1037/edu0000086>
12. Pfeifer J. P., Pinquart M., Krick K. Social Relationships, Prosocial Behaviour, and Perceived Social Support in Students from Boarding Schools. *Canadian Journal of School Psychology*, 2016, vol. 31, no. 4, pp. 279–289. <https://doi.org/10.1177/0829573516630303>
13. Charbonneau D., Wood V. M. Antecedents and outcomes of unit cohesion and affective commitment to the Army. *Military Psychology*, 2018, vol. 30, no. 1, pp. 43–53. <https://doi.org/10.1080/08995605.2017.1420974>
14. Tishkova A. S., Stelmakh S. A. Specificity of role conflict and social and psychological adaptation of cadets. *SMALTA*, 2021, no. 1, pp. 58–65 (in Russian). EDN: YBLPMK
15. Borovik A. M. *The specifics of the socio-psychological adaptation of pupils to the conditions of a cadet boarding school*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Psychol.). Moscow, 2015. 28 p. (in Russian). EDN: ZPVRNN
16. Levchenko A. V., Stanoyeva Yu. P. Features of socio-psychological maladjustment in pupils of boarding schools. *Problemy sovremennoy pedagogicheskoy obrazovaniya* [Problems of Modern Pedagogical Education], 2020, no. 66-2, pp. 319–323 (in Russian). EDN: OXLQHI
17. Orlova D. G. Peculiarities of Future National Guard Officers' Psychological Well-Being. *Psychopedagogy in Law Enforcement*, 2017, no. 3 (70), pp. 32–35 (in Russian). EDN: ZHFAVV
18. Tarasov S. V. Socio-psychological factors of group reflexivity of the study group (using the example of open and semi-closed groups). *Uchenyye zapiski. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University], 2023, no. 2 (66), pp. 312–323 (in Russian). EDN: HWPPYF
19. Ekimova V. I., Orlova E. A. Educational Environment Cadet Corps as a factor in the formation of the sovereignty of psychological space of the individual students-boys. *Journal of Shadrinsk State Pedagogical University*, 2016, no. 3 (31), pp. 33–36 (in Russian). EDN: ZQJZNV
20. Tarasov S. V., Drobysheva T. V. The sovereignty of the individual psychological space in semi-closed learning group: Personal and group factors. *Modern Psychology*, 2021, vol. 4, iss. 2 (9), pp. 334–342 (in Russian). <https://doi.org/10.46991/SBMP/2021.4.2.334>, EDN: ACLAKD
21. Nartova-Bochaver S. K. The revised version of “The Personal Sovereignty Questionnaire – 2010”. *Psikhologicheskyy Zhurnal* [Psychological Journal], 2014, vol. 35, no. 3, pp. 105–119 (in Russian). EDN: SGGWJX



22. Fantalova E. B. *Diagnostika i psikhoterapiya vnutrennego konflikta* [Diagnostics and psychotherapy of internal conflict]. Samara, Publ. House "Bakhrakh-M", 2001. 128 p. (in Russian). EDN: YRGLEX
23. Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuylov G. M. *Sotsialno-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp: uchebnoe posobiye* [Socio-psychological diagnostics of personality development and small groups: textbook]. Moscow, Publ. House "Institute of Psychology RAS", 2002. 188 p. (in Russian).
24. Bocharova E. E. Valuable Preferences of Youth in Representations of Various Social Groups. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2012, vol. 1, iss. 4, pp. 13–16 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2012-1-4-13-16>, EDN: RVTZAH
25. Gross Y. Erikson's Stages of Psychosocial Development. In: Carducci B. J., Nave C. S., Mio J., Riggio R., eds. *Wiley Encyclopedia of Personality and Individual Differences*. New Jersey (NJ), John Wiley & Sons Ltd., 2020, pp. 179–184. <https://doi.org/10.1002/9781118970843.ch31>
26. Sorokin A. I., Shamionov R. M. Correlation of social frustration and basic beliefs, the personality traits, subjective control of servicemen of the National Guard of Russia. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2024, vol. 13, iss. 2 (50), pp. 140–150 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-2-140-150>, EDN: DGIVJD
27. Agapova G. V., Semonenko Yu. F., Makhinov I. I. Military universities first-Year cadets adaptation as one of the professional officer Staff development stages. *Aerospace Forces. Theory and Practice*, 2020, no. 15, pp. 41–51 (in Russian). EDN: NZHAXK
28. *Ustav vnutrenney sluzhby Vooruzhennykh Sil Rossiyskoy Federatsii (utv. ukazom Prezidenta RF ot 10 noyabrya 2007 g. № 1495)*. (The Charter of the Internal Service of the Armed Forces of the Russian Federation (approved by Decree of the President of the Russian Federation of November 10, 2007. No. 1495)). Available at: <https://base.garant.ru/192196/#friends> (accessed August 20, 2024) (in Russian).

Поступила в редакцию 20.08.2024; одобрена после рецензирования 07.09.2024;
принята к публикации 16.09.2024; опубликована 25.12.2024
The article was submitted 20.08.2024; approved after reviewing 07.09.2024;
accepted for publication 16.09.2024; published 25.12.2024