

Примечания

¹ См.: Леонтьев Д.А. От социальных ценностей к личностным: социогенез и феноменология ценностной регуляции деятельности // Вестн. МГУ. Сер. 14. Психология. 1996. № 4. С. 35–44.

² См.: Развитие субъекта образования: проблемы, подходы, методы исследования / Под ред. Е.Д. Божович. М., 2005.

³ См.: Сазонова А.Н. Воспитание ценностного отношения к образованию // Мир образования – образование в мире. 2001. №2. С.70–78.

⁴ См.: Маркова А.К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте. М., 1989.

⁵ См.: Развитие субъекта образования: проблемы, подходы, методы исследования.

⁶ См.: Раевская Т.Г. Ценностные ориентации школьников на образование // Процесс учения: контроль, диагностика, коррекция, оценка: Учебно-методическое пособие / Под ред. Е.Д. Божович. М., 1999. С 194–217.

⁷ См.: Кулюткин Ю.Н., Сухобская Г.С. Исследование познавательной деятельности учащихся вечерней школы. М., 1977.

⁸ См.: Лурья Н.А. Ценностно-деятельная природа образованности и культурно-исторические условия изменения ее типа // Социально-философские проблемы образования. 1992. №2. С 74–87.

⁹ См.: Махова И.Ю., Павлова Е.В. Представления об образованности (компетентности) студентов современного российского вуза // Психология компетентности: феноменология, диагностика и динамика в условиях российского вуза / Под общ. ред. И.Ю. Маховой. Комсомольск-на-Амуре, 2006. С. 285–317.

¹⁰ См.: Раевская Т.Г. Указ. соч.

УДК 378

Ю.Д. ГАВРОНОВА

Смоленский государственный университет

E-mail: gritcenko@yandex.ru

Сравнительный анализ мотивов выбора специальности, будущей профессии и места работы русскими и немецкими студентами

Дан сравнительный анализ мотивов выбора специальности, будущей профессии и места работы русскими и немецкими студентами. Показаны кросскультурные различия мотивации русских и немцев. Анализируются различия в системе высшего образования России и Германии.

Ключевые слова: мотив, мотивация, индивидуализм, коллективизм, высшее образование.

YU.D. GAVRONOVA

The Comparative Analysis of Motives of a Choice of a Speciality, the Future Trade and Place of Work as Russian and German Students

Comparative analysis of Russian and German students' motives of speciality, future profession and place of work choice is given. Cross-cultural differences in Russians and Germans' motivation are shown. The differences in system of higher education are analyzed.

Key words: motive, motivation, individualism, collectivism, higher education.

Адаптация российских вузов к требованиям Болонской декларации является как институциональной, так и социальной проблемой, поскольку реформирование связано с интересами и педагогического состава, и студентов. Этот процесс преследует цель сближения структур высшего образования в европейских странах, но также предполагает сохранение ценностей и традиций, которые соблюдаются в системе образования каждой из стран. Болонский процесс выдвигает своим участникам определенные условия:

наличие многоуровневой системы высшего образования, поощрение мобильности студентов и преподавателей, создание совместных образовательных программ, выдача двойных или совместных дипломов в конце обучения, европейского приложения к диплому, которые смогут уравнивать права выпускников вузов из многих стран на рынке труда. В настоящее время дипломы российских вузов конвертируемы в азиатских странах и в Африке, в Европе они не котируются. В Германии и во Франции работодатели признают

только дипломы грандов российского образования: МГУ, «Бауманки», МИФИ, Санкт-Петербургского университета и некоторых других¹. К тому же в России есть специальности, которые не свидетельствуют о квалификации во многих странах. Такие специальности, как «инженер», «преподаватель истории», «журналист» на Западе расцениваются как должности² и претендентам на них предложат пройти подготовку в местном вузе, и только затем они смогут работать по специальности. Долгое время российские «аттестаты зрелости» на Западе не признавались в связи с тем, что там учатся в школе 12–14 лет, а в России – 11 лет. Чтобы поступить в западный вуз, выпускнику российской школы необходимо было проучиться 1–2 курса в отечественном вузе или пройти за рубежом предвузовскую подготовку. Следовательно, вхождение России в Болонский процесс будет способствовать ее интеграции с Европой и созданию общего рынка труда. С «болонским дипломом» выпускники смогут рассчитывать получить место работы по специальности в европейских странах.

В этой связи перед исследователями встает ряд вопросов: в чем сходство и различия в содержании систем образования, какие социально-психологические факторы могут способствовать или препятствовать процессу интеграции российского и европейского образования. Данная статья представляет собой попытку проанализировать особенности мотивационной сферы русских и немецких студентов, сравнить мотивы выбора специальности, будущей профессиональной деятельности и места работы тех и других.

Прежде чем перейти к результатам эмпирического исследования, рассмотрим, что понимается в современной психологии под мотивацией, мотивом деятельности и мотивом учебной деятельности. В современной психологии термин «мотив» определяется по-разному. А.Н. Леонтьев под ним понимает «то объективное, что отвечает потребности, побуждает и направляет деятельность»³. Ученый обращает также внимание на то, что наша деятельность полимотивирована, т.е. люди одновременно руководствуются двумя или несколькими мотивами. Деятельность человека подразумевает определенные отношения к предметному миру, к окружающим людям, к обществу и к самому себе. А.Н. Леонтьев обозначает трудовую деятельность

как общественно мотивированную, но управляемую таким мотивом, как материальное вознаграждение. Ученый различает смыслообразующие мотивы, которые придают деятельности личностный смысл, и мотивы-стимулы, которые выступают в качестве побудительных факторов (положительных или отрицательных, часто эмоциональных, аффективных).

Ряд исследователей рассматривают мотив как внутреннее осознанное побуждение (Р.С. Немов, В.И. Ковалев, Г. Олпорт, М.Ш. Магомед-Эминова, А.А. Файзуллаев, Х. Хекхаузен, Н. Бордовская). Другие трактуют мотив как намерение (К. Левин, Л.И. Божович). Однако намерение они полностью не отождествляют с мотивом и не рассматривают их соотношение. К. Левин понимает под намерением волевой акт, создающий ситуации, в которых человек может положиться на действие внешних стимулов. Таким образом, намеренное действие уже не волевое, а условно-рефлекторное. Л.И. Божович рассматривает намерения как побудитель поведения в тех ситуациях, когда необходимо принимать решения. Она исходит также из того, что намерения формируются на основе потребностей, которые, в свою очередь, являются побудителями действий.

Такие ученые, как В.Г. Асеев, А.Г. Ковалев, Т.М. Якобсон, Т.А. Китвель, Н.Г. Крупнов, И.Г. Столяр, А.А. Муруттар, П.А. Вихалем, Н.Ф. Наумов, К.Р. Хаав понимают мотив как удовлетворенность, т.е. «как отношение к выполняемой деятельности, образу жизни»⁴. Удовлетворенность – положительное оценочное отношение, неудовлетворенность – отрицательное. Следовательно, удовлетворенность выступает в качестве фактора, который оказывает влияние на решения относительно выполнения деятельности (особенно профессиональной), т.е. усиливает мотив.

А. Маслоу делает вывод, что «один и тот же поведенческий акт, одно и то же осознанное желание»⁵ обосновываются различными мотивами. Он также сводит все побуждения человека к пяти группам потребностей: физиологические потребности, в безопасности, в принадлежности и любви, в признании, в самоактуализации.

Мотивацию в психологии характеризуют как совокупность факторов, регулирующих поведение (К. Мадсен, Ж. Годфруа), как совокупность мотивов (К.К. Платонов), как побуждение, направляющее активность индивида.

По мнению В.Д. Шадрикова, на формирование мотивации влияют потребности и цели личности, уровень притязаний и идеалы, мировоззрение, убеждения, условия деятельности: внешние (объективные) и внутренние (субъективные), такие, как знания, умения, способности, характер.

В западной психологии различают способ (как) и причину (почему) поведения, причем к мотивации относят именно причины. Также выделяется экстринсивная (обусловленная внешними условиями и обстоятельствами) и интринсивная (внутренняя, связанная с личностными диспозициями: потребностями, установками, интересами, влечениями, желаниями) мотивация. По мнению Х.Хекхаузена, «действия и лежащие в их основе намерения всегда обусловлены только внутренне»⁶.

Итак, мотив и мотивация являются взаимосвязанными психическими категориями. Однако во всех случаях мотивация рассматривается как вторичное образование и формируется на основе имеющихся мотивов.

Учебная мотивация включает в себя оценивание обучаемыми разных сторон учебной деятельности: ее содержания, форм проведения, индивидуальных потребностей и целей, которые как полностью, так и частично совпадают или не совпадают с целями обучения.

В процессе учения такие факторы, как собственно деятельность учения и личность обучаемого тесно взаимосвязаны друг с другом. К собственно деятельности относятся процесс организации учения, предмет освоения, методика преподавания. Личность обучаемого – это запросы, интересы, потребности, цели, самооценка субъекта, которые играют большую роль в ходе учения. По мнению В.И. Чиркова, учебная деятельность должна способствовать «раскрытию внутреннего мотивационного потенциала личности»⁷. С его точки зрения, для внутреннего мотивирования процесса учения важны следующие условия:

1) свобода выбора. Обучаемые должны иметь право выбирать учебное заведение, программу обучения, род занятий, формы контроля и т.д.;

2) максимальное ослабление внешнего контроля. Минимум наказаний за результаты в обучении;

3) задачи обучения должны соответствовать запросам, интересам и устремлениям обучаемого;

4) занятия необходимо организовывать таким образом, чтобы в ходе учебы обучаемый испытывал радость при общении с преподавателем и коллегами и ему было интересно. В группе должна царить атмосфера взаимного уважения, доверия и сотрудничества;

5) ориентация преподавателя в процессе обучения на личные стандарты достижений обучающихся;

6) преподаватель должен быть сам, в первую очередь, заинтересован в выполняемой деятельности, быть профессионалом, уважать себя и чувствовать уверенность в своих силах.

Таким образом, существующие психологические подходы позволяют рассматривать мотив как намерение, удовлетворенность, фактор, побуждающий к деятельности и направляющий ее. Мотивация подразделяется на экстринсивную (внешнюю, объективную) и интринсивную (внутреннюю, субъективную). На мотивацию в учебной деятельности влияют ее содержание, формы проведения, интересы, склонности, цели, потребности личности, чувство долга. В ней можно выделить внутреннюю и внешнюю, последняя, в свою очередь, включает положительные мотивы (мотивы успеха, достижения) и отрицательные (мотивы избегания, защиты).

Обратимся к результатам эмпирического исследования особенностей мотивационной сферы представителей русского и немецкого этносов. Исследование было проведено среди 140 русских студентов 1-го и 2-го курсов очных и заочных отделений Смоленского государственного университета: естественно-географического, физико-математического, психолого-педагогического факультетов, факультетов начального и специального образования, управления. Работа проводилась по программе, идентичной проведенной на немецкой выборке, которая включала 5 000 студентов самых различных – общественных, гуманитарных, технических, юридических и естественных – специальностей.

Согласно опроснику, разработанному Институтом изучения общественного мнения (Valid Research, Bielefeld)⁸, всем респондентам предлагалось оценить значимость каждого из 27 факторов, имеющих отношение к учебной деятельности, выбору специальности, будущей профессиональной деятельности и месту работы, по шкале от 1-го до 4-х (1 – неважно, 2 – скорее неважно, 3 – ско-

рее важно, 4 – очень важно). При обработке данных подсчитывались средние значения факторов для каждой группы, на основании которых им присваивался ранг, отражающий значимость того или иного фактора в мотивационной структуре каждой студенческой группы.

Рассмотрим структуру мотивов выбора специальности немецкими и русскими студентами (табл. 1).

Как мы видим, наиболее значимыми мотивами, которыми студенты руководствуются при выборе специальности, являются интерес, хобби и виды на приобретение специальности. Правда, у немецких студентов «личный интерес» стоит на первом месте (3,51), а у русских респондентов – на втором (3,00), в то время как «виды на приобретение специальности» у русских студентов стоит на первом месте, а у немецких – на втором. Иными словами, у немецких студентов оказался доминантным интринсивный мотив (внутренний, связанный с личными желаниями), а у русских – экстринсивный (обусловленный внешними условиями и обстоятельствами). Анализ полученных данных дает возможность полагать, что образ жизни в Германии более способствует самореализации молодых людей, проявлению индивидуальности, раскрытию талантов. Согласно А. Маслоу, самая главная потребность – самоактуализация – возможна только при удовлетворении всех остальных на фоне переживания эмоционального комфорта. Для русской же культуры по сравнению с немецкой характерны более коллективистские тенденции при получении образования. Молодым людям порой приходится выбирать то, что нравится их родителям, а не им самим, ту специальность, на которую легче поступить, или тот вуз или

факультет, где есть знакомые. По словам многих студентов, им нужно только высшее образование, и порой неважно, какое, так как часто при приеме на работу одним из условий является его наличие. В таком случае ведущим оказывается «прагматический мотив» (получение диплома).

Наличие высшего образования помогает сделать карьеру, получить лучшую должность, следовательно, повысится и авторитет в обществе. Иметь высшее образование считается престижным, человека тогда уважают. Факторы «шансы карьеры» и «авторитет в обществе» очень взаимосвязаны, не случайно они следуют друг за другом. У русских они имеют более высокие средние значения («карьерные перспективы» – 2,97, «авторитет в обществе» – 2,9) и более высокий ранг («карьерные перспективы» – 3, «авторитет в обществе» – 4) по сравнению с немцами («карьерные перспективы» – 2,89; ранг 4; «авторитет в обществе» – 2,45; ранг 5), что говорит о более коллективистской культуре русских. Для них важно мнение группы, немцы придают значимость индивидуальным способностям и умениям.

Мотив «хорошие возможности заработка» имеет у русских студентов менее высокие баллы (2,87) и меньший ранг (5) в отличие от немецких (среднее значение – 2,95, ранг 3). Это можно объяснить тем, что в исследовании приняли участие студенты, большинство из которых получает педагогическую специальность. Они понимают, что рассчитывать на эти возможности им не придется, и на основании этого многие из них не собираются работать по специальности.

Баллы мотива «возможность продолжить обучение по избранной специальности» у немцев и русских значительно отличаются

Таблица 1

Среднегрупповые показатели значимости мотивов выбора специальности русскими и немецкими студентами

Мотивы	Исследуемые группы			
	Немецкие студенты		Русские студенты	
	Средние значения	Ранг	Средние значения	Ранг
Личный интерес, хобби	3,51	1	3,00	2
Виды на приобретение специальности	3,18	2	3,27	1
Хорошие возможности заработка	2,95	3	2,87	5
Карьерные перспективы	2,89	4	2,97	3
Авторитет в обществе	2,45	5	2,9	4
Возможность продолжить обучение по избранной специальности	1,89	6	2,59	6

(немецкие студенты – 1,89; русские студенты – 2,59). Все дело в том, что европейцы (и, в частности, немцы) не всегда стремятся получать высшее образование сразу после окончания средней школы (с 13-летним обучением), большинство предпочитает сразу устроиться на работу. На Западе никому нет до того дела, кто как зарабатывает. Немцы не испытывают чувство стыда от того, что имеют или получают рабочие профессии. Несомненно, на такую точку зрения оказывает влияние уровень благосостояния государства и проживающего в нем населения. В Европе любой работающий может прожить безбедно, а уровень благосостояния, согласно Г. Триандису, – главная предпосылка индивидуализма.

После окончания вуза студентам придется выбирать профессию, интересно сравнить сходство и различия в значимости мотивов русских и немецких студентов при выборе профессии (табл. 2).

Немецкие студенты в первую очередь обращают внимание на надежность места работы, где они смогут долго трудиться и риск потери работы минимален (см. табл. 2). Русские студенты, конечно, тоже обращают на этот фактор внимание, но у них он на втором месте, а на первом месте – заработок. Заработок у русских выступает как самый главный мотив при выборе профессии и имеет больший балл (3,38) по сравнению с немцами (3,17). Вероятно, это можно объяснить тем, что в Германии более стабильное и благоприятное финансовое положение, чем в России. В России же молодые люди часто выбирают вуз, специальность, профессию, место работы, не соответствующие их интересам и склонностям, поскольку очень значимым фактором является возможность заработать,

чтобы выжить и обеспечить себе достойное существование.

Как для русских, так и для немецких студентов фактор «совместимость личной жизни и работы» важнее, нежели стремление сделать карьеру, и средние показатели данного мотива мало отличаются (3,29 и 3,3). Что касается немецких студентов, об этом также свидетельствует опрос студенческого журнала «Zeit Campus», проведенный в апреле–мае 2008 г., который включал 6000 студентов. В ходе опроса было выявлено, что семья и партнерство для 72% студентов более важны, чем карьера⁹.

У русских и немецких студентов одинаковы оценки самостоятельности, что свидетельствует об уверенности в себе молодых людей.

Мотивы «возможности сделать карьеру» и «авторитет в обществе» имеют более высокие баллы у русских студентов, что еще раз говорит о более коллективистской культуре русских по сравнению с немцами (см. табл. 2, табл. 3).

При поиске места работы для немецких студентов самые важные факторы – «хорошие отношения с коллегами», «стиль руководства» и «надежность места работы». Для русских респондентов наиболее значимы «стиль руководства», «надежность места работы» и «оклад», затем следуют «совместимость личной жизни и работы», «карьерные перспективы», а только потом – «хорошие отношения с коллегами». Средние показатели мотива «хорошие отношения с коллегами» также отличаются в двух группах (у немецких студентов – 3,55; у русских – 3,35). Вероятно, данное явление обусловлено различиями индивидуалистических, к которым относится Германия, и коллективистских культур, к

Таблица 2

Среднегрупповые показатели значимости мотивов выбора профессии русскими и немецкими студентами

Мотивы	Исследуемые группы			
	Немецкие студенты		Русские студенты	
	Средние значения	Ранг	Средние значения	Ранг
Надежное место работы	3,41	1	3,33	2
Совместимость личной жизни и работы	3,29	2	3,3	3
Самостоятельность (работа, на которой нужно отвечать только за себя)	3,27	3	3,2	4
Заработок	3,17	4	3,38	1
Возможности сделать карьеру	3,05	5	3,17	5
Авторитет в обществе	2,58	6	3,03	6

Таблица 3

**Среднегрупповые показатели значимости мотивов выбора места работы
русскими и немецкими студентами**

Мотивы	Исследуемые группы			
	Немецкие студенты		Русские студенты	
	Средние значения	Ранг	Средние значения	Ранг
Хорошие отношения с коллегами	3,55	1	3,35	6
Стиль руководства (уважение, доверие и т.д.)	3,44	2	3,51	1
Надежность места работы	3,44	3	3,5	2
Самостоятельность (работа, на которой нужно отвечать только за себя)	3,31	4	3,1	10
Возможности повышения уровня образования	3,29	5	3,22	7
Совместимость личной жизни и работы	3,28	6	3,4	4
Работа в коллективе	3,24	7	3,18	8
Оклад (возможные повышения оклада)	3,2	8	3,42	3
Карьерные перспективы	3,04	9	3,36	5
Привлекательная рабочая обстановка	2,99	10	2,96	11
Нововведения в организации	2,97	11	2,72	13
Принятие на себя общественной ответственности	2,93	12	2,59	14
Гибкий график работы	2,92	13	2,85	12
Месторасположение предприятия	2,84	14	2,26	15
Успех на рынке труда и репутация предприятия	2,75	15	3,1	9

которым причисляют Россию. Данный мотив немцы и русские понимают по-разному. Для индивидуалистических культур важна вовлеченность в организацию, отношения с коллегами строятся на контрактной основе, взаимозависимости, взаимодействии. Собственная провинность вызывает чувство вины и приводит к потере уважения к себе. В российских организациях можно наблюдать недоверие коллег по отношению друг к другу, зависть к успехам сотрудников, подсиживание, заискивание, лицемерие, неискренность, расчетливость, ссоры, скандалы, сплетни, обман, и многие воспринимают это как закономерность.

Значимость мотива «стиль руководства» говорит о том, что к руководителям организаций все больше предъявляются такие требования, как саморефлексия, умение сдерживать эмоции, креативность, гибкость, коммуникабельность, эмпатия, понимание, умение улаживать конфликты. Фактор «стиль руководства» попадает в число наиболее значимых как для русских, так и для немцев, еще и потому, что в зависимости от того, авторитарный или демократический стиль управления коллективом реализует руководитель, от подчиненных требуется проявление различных качеств: в первом случае готовность к проявлению исполнительности, строгому соблюдению субординации, во втором –

стремление к равноправным отношениям, к коллегиальному обсуждению производственных задач, необходимости взять на себя ответственность за решение какой-то производственной задачи и т.п.

«Надежность места работы» – очень значимый мотив и для русских, и для немцев. Это можно объяснить тем, что немцы, в основном, живут хорошо, но в кредит, поэтому для многих из них потеря работы равносильна «смерти». То же самое приходит и в Россию. Немалое влияние на настроение людей оказал экономический кризис, вследствие которого начались сокращения рабочего персонала.

Как для русских, так и для немцев личная жизнь выше карьеры (см. табл. 3). Баллы мотива «оклад» подтверждают выводы о том, что для русских такие факторы, как заработок, оклад, играют более существенную роль при поиске места работы (см. табл. 2).

Мотив «нововведения в организации» у немцев набирает более высокие баллы (2,97) по сравнению с русскими (2,72), что говорит о большей сопротивляемости русских изменениям, риску. Следовательно, у русских более высокий уровень избегания неопределенности, чем у немцев.

Различия в баллах мотива «принятие на себя общественной ответственности» (немецкие студенты – 2,93; русские студенты –

2,59) позволяют говорить о том, что немцы более ответственно подходят к работе.

У немецких студентов средний показатель фактора «гибкий график работы» несколько выше (2,92), чем у русских (2,85), что свидетельствует о немецкой культуре, как о более индивидуалистической по сравнению с русской.

Следует принять во внимание мотив «месторасположение предприятия». Из отличий средних значений немецких (2,84) и русских (2,26) студентов следует, что у русских данный мотив играет менее существенную роль в поиске места работы. В России молодежь старается уехать в областной город или в Москву. У немцев не так распространено это явление.

Мотив «успех на рынке труда и репутация предприятия» у русских студентов (3,1) приобрел гораздо большее значение по сравнению с немецкими (2,75). Русские часто оформляются на работу в престижную организацию, порой невзирая на небольшую зарплату, а деньги зарабатывают в другом месте. Данный факт еще раз дает основание рассматривать русскую культуру как более коллективистскую.

У большинства студентов реалистичные представления относительно продолжительности рабочей недели, но взгляды русских и немцев отличаются (табл. 4).

Третья часть немецких респондентов (32%) собирается работать максимально 40 часов в неделю. Другая треть (33%) предполагает работать 41–45 часов, а 35% согласились бы работать больше 45 часов. В среднем немецкие студенты намереваются работать 44 часа в неделю. Большинство студентов (68%) допускают наличие сверхурочной работы, т.е. продолжительность их предполагаемой недели составляет больше, чем 40 часов.

Почти половина (49%) русских респондентов собирается работать 35–40 часов в неделю, 51% предполагают работать более 40 часов: 31% опрошенных допускают, что рабочая неделя составляет 41–45 часов, а 20% согласны работать больше.

Эти показатели свидетельствуют, что у немцев и русских разное отношение к работе. Для немцев важны результативность, качество выполненной работы, дисциплинированность, строгое соблюдение временных рамок, условий договора. Русские ценят в работе не столько качество, сколько маш-

таб, допускают частые перерывы, нередко стараются рабочее время использовать в личных целях, создают видимость работы, нарушают условия договора, т.е. для русских личные дела превыше работы. Исходя из этого, можно утверждать, что немецкая культура скорее маскулинная, так как в культурах этого типа работа имеет большее значение, а Россия тяготеет к культурам фемининного типа.

Как среди русских, так и среди немецких респондентов многие готовы поехать в другой регион или за границу. У немцев это – 85% и 72% соответственно. Однако в реальности мало кто уезжает работать за границу, потому что перспективы работы в Германии относительно хорошие. Среди опрошенных 140 русских студентов 30% никуда не согласились бы уехать из Смоленской области, 70% поехали бы в другой регион России, 66% согласились бы поехать за границу. Эти данные позволяют говорить, что немцы более мобильны, чем русские, проживающие в провинциальном городе.

Следует обратить внимание на различия в системах образования Германии и России, которые, безусловно, оказывают влияние на мотивацию в учебной деятельности. Высшее образование в Германии, в основном, бесплатное и для отечественных, и для иностранных студентов, в то время как в России платное образование существует наряду с бесплатным. Вступительные экзамены в Германии абитуриенты не сдают, достаточно предоставить свидетельство о наличии полного среднего образования (об окончании 12- или 13-летней гимназии). Отбор осуществляется на основе оценок в аттестате зрелости. По некоторым специальностям (медицина, ветеринария, стоматология) в вузах абитуриентам нужно пройти тестирование или их приглашают на собеседование. На факультеты философии сдают латинский или французский язык. В Германии тоже есть

Таблица 4

Распределение студентов по степени предпочтительности продолжительности предполагаемой рабочей недели, %

Продолжительность рабочей недели	Немецкие студенты	Русские студенты
35–40 часов	32	49
41–45 часов	33	31
46–50 часов	21	13
Более 50 часов	14	7
Итого	100	100

негосударственные вузы. В некоторых из них учатся студенты, уже имеющие высшее образование, звание бакалавра и претендующие на степень магистра. Существуют также вузы, в которых преподавание ведется на английском языке с целью привлечения зарубежных студентов. Но численность студентов в таких учебных заведениях невелика.

В отличие от государственных вузов, для поступления в негосударственный недостаточно лишь аттестата зрелости. Необходимо пройти дополнительное тестирование, так как вуз набирает наиболее мотивированных абитуриентов. В России на коммерческой основе учатся студенты, которые не смогли поступить на бюджетные места. В Германии студентам предоставляется академическая свобода: в вузах не существует жесткого учебного плана. Немецкие студенты сами решают, сколько лет им учиться, сами выбирают курсы и какой экзамен в какой семестр им сдавать. Однако при этом необходимо составить личный план обучения, соответствующий требованиям вуза. У них свободное посещение занятий. Студенты получают право на работу в процессе приобретения высшего образования, со 2-го курса проходят практику в фирмах, за которую им платят. В то же время существуют установленные минимальные сроки обучения, зависящие от программы. Чтобы получить диплом бакалавра, минимальный срок обучения должен составить 3 или 4 года, а для приобретения диплома магистра необходимо учиться еще год или два. Но студенты могут учиться и 5, и 10 лет, для некоторых учеба превращается в хобби. Продолжительность обучения в вузе студентов, получающих диплом бакалавра, в среднем в 1999 г. составляла 11,7 семестра; к 2003 г. снизилась до 11,2. Что касается выпускников, получивших диплом магистра, то их сроки обучения к 2003 г. в среднем составили 11,6 по сравнению с 1999 (12,2). Наименьшие сроки обучения для получения диплома бакалавра у будущих учителей и выпускников университетов прикладных наук – 9,6 семестра и 8,4 соответственно¹⁰.

Таким образом, сравнительный анализ результатов проведенного эмпирического исследования мотивационной сферы русских и немецких студентов позволяет сформулировать следующие выводы:

1) наиболее значимый мотив при выборе специальности у немецких студентов интринсивный, внутренний («личный интерес»),

у русских – экстринсивный, внешний («виды на приобретение специальности»). Мотивы «шансы карьеры» и «авторитет в обществе» для русских играют более существенную роль. Данные явления во многом обусловлены более низким уровнем благосостояния населения в России и более высоким уровнем проявления коллективистских тенденций в русской культуре;

2) при выборе профессии самый важный мотив у немецких студентов – «надежность места работы», у русских – «заработок». Причиной таких позиций является различие в уровне жизни населения стран. Как для русских, так и для немецких студентов личная жизнь важнее карьеры. Молодые люди в России и Германии почти одинаково оценивают самостоятельность. Она свидетельствует об их уверенности в себе и об определенном сходстве в мотивационной структуре русских и немецких студентов при выборе будущей профессии;

3) при поиске места работы для немцев самые важные мотивы – «хорошие отношения с коллегами», «стиль руководства», «надежность места работы», для русских – «стиль руководства», «надежность места работы» и «оклад». Высокие баллы мотива «стиль руководства» убеждают в том, что в последнее время к руководителям организаций предъявляют достаточно высокие требования, и личность начальника играет решающую роль при выборе места работы. Более высокая значимость для немцев по сравнению с русскими мотива «нововведения в организации» доказывает, что у русских больше сопротивляемости по отношению к изменениям, риску и позволяет судить о русской культуре как о культуре с более высоким уровнем избегания неопределенности. Различия при оценке мотива «принятие на себя общественной ответственности» приводят к мысли, что немцы более ответственно относятся к работе. Большее значение мотива «гибкий график работы» у немецких студентов свидетельствует об их культуре как о более индивидуалистической. Мотив «месторасположение предприятия» не так важен для русских людей, как для немцев. Важность оценки мотива «успех на рынке труда и репутация предприятия» у русских студентов еще раз подтверждает, что русская культура более коллективистская;

4) отношение к работе у немцев и русских заметно отличается. У немцев работа важнее, чем домашние дела, на первом плане

стоят достижения ценности, качество, строгая дисциплина, работа предназначена для жизни, т.е. в немецкой нации больше тенденций, свидетельствующих о маскулинной культуре. У русских – жизнь для работы. Ценится не столько качество, сколько масштаб. Характерно использование рабочего времени в личных целях. Преобладают долг и семейные ценности, т.е. Россия скорее относится к культурам феминного типа;

5) различия мотивации в учебной деятельности также обусловлены различиями образовательных систем. Вариативность подготовки специалистов обусловлена по российским стандартам введением ряда специальных дисциплин, а для Германии ха-

рактерно введение выборочных (элективных) курсов. В Германии, в отличие от России, главным принципом высшего образования является академическая свобода: в вузах свободное посещение занятий, студенты сами организуют свое время. Более того, вузы предлагают несколько видов комбинаций учебных предметов по каждой академической дисциплине. Таким образом, у студентов есть возможность выбора, и на основе этого они составляют индивидуальный план, что, несомненно, способствует повышению такого интринсивного мотива, как интерес. В России студентам тоже предлагают курсы по выбору, но для программы российских вузов характерна жесткая регламентация.

Примечания

¹ См.: Добренькова Е.В. Проблемы вхождения России в Болонский процесс // Социс. 2007. №6. С.102–106.

² См.: Там же.

³ Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии. М., 2000. С. 122.

⁴ См.: Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб., 2008. С. 321.

⁵ Маслоу А.Г. Мотивация и личность. СПб., 1999. С. 221.

⁶ Ильин Е.П. Указ. соч. С. 257.

⁷ Чирков В.И. Мотивация учебной деятельности. Ярославль, 1991. С 27.

⁸ Studenten in Deutschland. Was sie bewegt. Wohin sie wollen // <http://www.iwi-hannover.de/cms/images/stories/studie.pdf>

⁹ Umfrage: Familie für Studenten am wichtigsten // Berliner Morgenpost. 2008. 6 aug. // http://www.morgenpost.de/printarchiv/wissen/article765322/Familie_fuer_Studenten_am_wichtigsten.html

¹⁰ Jacoby A. Studieren probieren? Keine Zeit // Frankfurter Allgemeine. 2006. 30 okt. // <http://www.faz.net>

УДК 316.16

А.Б. БАРХАЕВ

Московский гуманитарно-экономический институт
E-mail: pr-agent@mail.ru

Социально-психологические предпосылки вовлечения студенческой молодежи в волонтерскую деятельность

Процесс вовлечения молодежи в волонтерскую деятельность рассматривается как технология социального влияния в интересах построения инновационных организационных структур – волонтерских общностей, направленных, в конечном счете, на утверждение в общественном мнении новых социальных ценностей и норм – гуманизма и альтруизма. Выделены особенности данного вида работы по отношению к студенческой молодежи. Предложены пути повышения эффективности процесса вовлечения за счет целенаправленного информационного воздействия.

Ключевые слова: волонтерская деятельность, волонтерский имидж, мобилизационная привлекательность, волонтерская общность, актуализация реального опыта.

A. B. BARHAEV

Social-psychological Preconditions of Involving of Student's Youth in Volunteering Activity

Process of involving of youth in charity activity is considered as technology of social influence in interests of construction of innovative organizational structures – volunteering generality, directed, finally, on the statement in public opinion of new social values and norms – humanism and altruism. Features of the given kind of work in relation to student's youth are allocated. Ways of increase of efficiency of process of involving are offered due to purposeful information influence.

Key words: volunteering activity, voluntary image, mobilization appeal, voluntary generality, actualization of real experience.