



УДК 159.922

ОТНОШЕНИЕ К «ЧУЖИМ»: ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ И СОЦИАЛИЗАЦИЯ

И. И. Знаменская, В. В. Апанович, Ю. И. Александров

Знаменская Ирина Игорьевна, ассоциированный научный сотрудник, лаборатория психофизиологии имени В. Б. Швыркова, Институт психологии РАН, Москва, Россия, znamenirina@gmail.com

Апанович Владимир Викторович, аспирант, лаборатория психофизиологии имени В. Б. Швыркова, Институт психологии РАН, Москва, Россия, apanovitschv@yandex.ru

Александров Юрий Иосифович, член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией психофизиологии имени В. Б. Швыркова, Институт психологии РАН, Москва, Россия; профессор, Высшая школа экономики, Москва, Россия, alexandrov@hse.ru

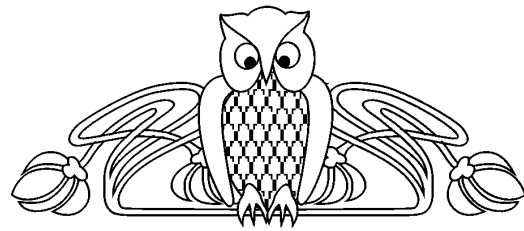
Проверялась гипотеза о том, что в структуре индивидуального опыта социализация как форма адаптации к среде обеспечивается более дифференцированными, поздно формируемыми системами по сравнению с этнокультурными традициями и правилами. В исследовании приняли участие 185 человек, русских и казахов, живущих на одной территории – в Саратове, Россия и Уральске, Казахстан. Они решали моральные дилеммы, основанные на конфликте «своего» с «чужими», с которыми есть опыт повседневного взаимодействия (домашние животные), есть представления о взаимодействии и/или такой опыт (дикие животные), нет опыта взаимодействия (гипотетические живые существа – инопланетяне). С одной стороны, было выявлено, что люди одной национальности дают более сходные ответы на дилеммы о собаках, что может быть связано с правилами взаимодействия с ними, предписанными религией, т. е. с этнокультурными традициями; с другой стороны, люди разных национальностей, социализировавшиеся в одном и том же городе, дают сходные дифференцированные оценки поступка героя при взаимодействии с гипотетическими субъектами (инопланетянами) и дикими животными, что, по-видимому, свидетельствует в пользу влияния социализации на отношение к этим субъектам. Полученные данные частично свидетельствуют в пользу проверяемой гипотезы.

Ключевые слова: системно-эволюционный подход, структура индивидуального опыта, отношение к Другим, моральная дилемма, социализация, этнос.

DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-2-164-169

Введение

Адаптивное поведение человека в социуме подразумевает осознание им ценностей сообщества и соблюдение правил. Одним из наиболее древних регуляторов жизни сообщества является мораль [1]. Отношение к Другим является актуальной проблемой для психологии нравственности, однако эта проблема поднимается в основном социальными психологами в контексте межрасового, межэтнического, межконфессионального



взаимодействия. Малоизученными остаются межвидовые взаимоотношения, хотя подчеркивается их важность для экологии человека [2].

Предметом наших исследований является *отношение к «чужим»* — личностно обусловленный аттитюд индивида к тем или иным объектам и субъектам, формирующийся и модифицирующийся в тесной связи с субъективным опытом человека [3].

Для любого общества [4], в том числе для российского (и даже в особенности для российского [1]), моральные качества являются основополагающими в оценке поведения людей. Российское общество поликультурно. Известно, что ментальность разных групп, выделяемых по критериям этноса, региона проживания, политических взглядов, профессии, различается [5–7]. При этом малоизученной остается динамика и особенности формирования моральных суждений взрослыми – представителями разных национальностей, совместно проживающих на территории России. Многочисленные зарубежные данные недостаточно адекватно отражают феномены, имеющие культурную специфику и характерные именно для нашей страны [1, 8, 9].

Отношение к Другим в структуре индивидуального опыта

С позиций системно-эволюционного подхода структура индивидуального опыта состоит из систем, формирующихся на разных этапах онтогенеза и обеспечивающих поведение разной сложности [10]. Чем более сложен поведенческий акт, тем больше систем вовлекается в его осуществление [1, 11, 12].

Отношение к Другим как психологический конструкт включает в себя низкодифференцированные интуитивные компоненты и высокодифференцированные рациональные – выбор/предпочтение в качестве партнера (что делают даже трехмесячные младенцы [13]), моральная оценка поступков Другого, оценка ценности жизни другого, действия по отношению к Другим.

Оппозиция «свои–чужие» считается одной из базовых и рано возникающих как в фило-, так и в онтогенезе [14–17]. Правила взаимодействия с «чужими» регламентируются сообществом, однако само понятие «чужие» может определяться по-разному [18]. Г. Олпорт предложил схему степени «близости–чуждости» тех или иных



групп в виде концентрических кругов: в центре находится Я, следующий круг с большим диаметром – семья, далее – соседство, город, страна, нация, раса, человечество [19]. По его мнению, именно так должна формироваться идентичность человека в онтогенезе: от ассоциирования себя с членами своей семьи до чувства причастности ко всему человечеству. Исходя из представлений, описанных выше, в нашем эксперименте противопоставлялись две стратегии: рано формируемое понимание «свой всегда прав» и нравственная норма «жизнь любого ценна».

Наше исследование сосредоточено на изучении отношения к «чужим» в самом большом круге, предложенном Олпортом: в контексте причастности человека к человечеству в целом, в контексте биологического вида *Homo Sapiens*.

Целью настоящей работы было определение наличия/отсутствия связи социализации и культурного контекста с формированием нравственного отношения к «чужим». С одной стороны, как было отмечено выше, этнокультурные правила отношения к «чужим» усваиваются ребенком от членов своей семьи довольно рано (это первый круг, включающий других людей, по Олпорту), а в культуре важным компонентом является также религиозный. С другой стороны, было показано, что влияние социализации, общения со сверстниками может превосходить влияние родителей на ребенка в подростковом возрасте [20, 21].

Гипотеза исследования: низкодифференцированный выбор при решении моральных дилемм обеспечивается рано сформированными системами, сходными для разных представителей данного этноса, и потому будет сходен у людей, принадлежащих этому этносу; в формирование более дифференцированных моральных оценок вовлекаются более поздно сформированные системы, и потому оценки будут более сходными у людей, живущих на одной территории, даже если они являются представителями разных этносов.

Выборка, методики и методы исследования

Участниками исследования стали 185 человек, живущих в разных странах – Казахстане и России, определяющие свой этнос как русские или казахи, свободно владеющие русским языком (г. Уральск, Казахстан: казахи $N = 43$, 32 женщины, 19–57 лет, $Med = 26$; русские $N = 41$, 33 женщины, 20–55 лет, $Med = 28$; г. Саратов, Россия: казахи $N = 53$, 33 женщины, 17–46 лет, $Med = 21$; русские $N = 48$, 31 женщина, 17–52 года, $Med = 22$).

Методика представляет собой онлайн-документ на основе платформы «Google Формы», состоящий из восьми страниц: вводная инструкция, 6 дилемм, анкетные данные респондента. Использовалась авторская разработка «Моральные дилеммы “свой–чужой”» [22], адаптированная для взрослых. Две дилеммы тестируют отношение к диким животным, две – к домашним, две – к ги-

потетическим инопланетным существам. Суть моральных дилемм вообще – столкновение базовых этических принципов: «свой важнее чужого» (или «свой всегда прав») и «нельзя отнимать жизнь» (или «жизнь любого существа ценна») [11, 22]). В каждой дилемме главный герой – это человек («свой»), который выступает агрессором по отношению к «чужим». Он отбирает жизненно необходимый «чужому» ресурс, чтобы повысить уровень собственного комфорта или решить задачи, которые могут быть решены иначе. Время выполнения всей методики – 15–30 минут. Схема дилеммы: 1) нарратив: знакомство с героями и ресурсом, который животному необходим для выживания, а человеку – для повышения комфорта, описание ситуации; 2) вопрос: «Как бы вы поступили на месте героя? Объясните, почему именно так»; 3) человек отбирает ресурс, что приводит к гибели жертвы. Просьба оценить поступок по пятибалльной шкале (от 1 – очень плохой до 5 – очень хороший). Методика соответствует заявленной цели и имеет ряд преимуществ по сравнению с опросниками [23].

Показатели и переменные. Первичные данные эксперимента: 1) дихотомический выбор («за своего-агрессора» либо «за чужого-жертву»); 2) оценка поступка агрессора; 3) развернутое обоснование ответа (выполнен контент-анализ ответов респондентов). Отношение к «чужим», таким образом, выражается в виде низкодифференцированного выбора (поддержать или нет), моральной оценке поступка, направленного против «чужого», и развернутого обоснования, что соответствует определению отношения, данному В. Н. Мясищевым [3].

Статистическая обработка данных осуществлялась в SPSS 17.0. Для оценки различий использовались критерии хи-квадрат, биномиальный, Манна–Уитни.

Результаты исследования и их обсуждение

Для выявления доминирующей стратегии (поддержка человека-агрессора или поддержка «чужого»-жертвы) полученное распределение ответов сравнивалось с равномерным (таблица).

В дилеммах с инопланетянами во всех группах наблюдалось достоверное преобладание поддержки жертв-инопланетян в конфликте с агрессорами-землянами.

В дилеммах с дикими животными в ответах респондентов из Уральска достоверного преобладания той или иной стратегии не обнаружено, т. е. люди в равной степени поддерживали и человека, и животных. Русские из Саратова поддерживают людей, отнимающих ресурс у белок, а казахи из Саратова – людей, отнимающих ресурс у сусликов.

В одной из дилемм о собаке у казахов и в Уральске, и в Саратове нет преобладания ни одной стратегии, в то время как русские достоверно



Сравнение распределения ответов на дилеммы с равномерным распределением
Comparison of the answers distribution to the dilemmas with a uniform distribution

Дилемма	Саратов		Уральск		За кого
	Русские	Казахи	Русские	Казахи	
Инопланетяне 1	24,083**	18,132**	5,488*	8,395*	За жертву
Инопланетяне 2	18,750**	13,755**	15,244**	10,256**	За жертву
Собаки 1	24,083**	15,868**	12,902**	14,535**	За жертву
Собаки 2	8,333*	1,53	10,756**	1,14	За жертву
Белки	14,083**	3,19	0,02	2,81	За агрессора
Суслики	0,33	9,981*	1,2	1,14	За агрессора

Примечание. Критерий хи-квадрат, * – $p < 0,01$, ** – $p < 0,001$.

поддерживают собаку в конфликте с человеком-агрессором.

При этом как при попарном, так и при сплошном сравнении групп различия между ними не достигают уровня достоверности, однако есть достоверный тренд поддержки агрессора в дилемме о сусликах: 41,6% русских из Уральского, 54,17% русских из Саратова, 60,47% казахов из Уральского и 71,7% казахов из Саратова (критерий Джонкхиера–Терпстра = 2,607, $p = 0,009$).

При сравнении дифференцированной моральной оценки поступка агрессора выявлены различия между группами только по одной дилемме – об инопланетянах: русские из Уральского оценивают поступок агрессора как более допустимый (модальная оценка – «нейтрально») по сравнению с русскими из Саратова («очень плохо» и «плохо») (Манна–Уитни $U = 634,000$, $p = 0,003$), казахи из Уральского оценивают поступок агрессора как более допустимый («нейтрально») по сравнению с казахами из Саратова («очень плохо», «плохо») (Манна–Уитни $U = 801,000$, $p = 0,009$).

Этнокультурный компонент: сходство в ответах представителей одного этноса

В дилемме о собаках для русских и из Уральского, и из Саратова преобладающей стратегией была поддержка собак. Для казахов в одной из двух дилемм о собаках преобладающей стратегии не выявлено. Возможно, это связано с этнорелигиозными аспектами отношения к ним. Несмотря на то, что собаки тысячи лет развивались вместе с человеком и на сегодняшний день многими рассматриваются как члены семьи [24], их место в жизни человека не столь однозначно. В мусульманской культуре собака считается грязным животным и не допускается в дом. В одном из хадисов сказано: «Поистине, ангелы не входят в дом, в котором находится собака и изображение живого существа» («Му’джам аль-Кабир» 8101). Однако в Коране собака упоминается в позитивном ключе: в суре «Аль-Маида» говорится, что собака помогает человеку в охоте, а в суре «Аль-Кахф» — что она охраняет людей (Коран 5:4; 18:18). Подчеркивается именно утилитарный,

функциональный аспект отношений людей и собак, в то же время некоторыми хадисами запрещается субъектификация собак (нежелательно жить с ними в доме).

В дилемме о диких животных также обнаружено сходство ответов казахов из разных городов: выявлен достоверный тренд в отношении к сусликам: казахи и в Казахстане, и в России поддерживают человека, добывающего суслиный жир, чаще, чем русские. Возможно, это связано с этническими традициями взаимодействия с этими животными: они не субъектифицируются [25, 26], отношение к ним утилитарное.

Социализация и отношение к «чужим»

В моральной оценке допустимости поступка агрессора обнаружены различия между жителями Саратова и Уральского. Большинство казахстанцев (и русских, и казахов) оценивают поступок землян-агрессоров против инопланетян как нейтральный, в то время как россияне оценивают его негативно. Эти данные являются аргументом в пользу выдвинутой гипотезы о роли социализации в становлении дифференцированных моральных оценок. Однако различий в других дилеммах не обнаружено. В дилеммах об инопланетянах наибольшая степень неопределенности: неясно, разумны ли эти существа, какой у них образ жизни. По данным Р. М. Шамионова [27], для казахов более характерны ценности коллективизма, чем для русских. А в многочисленных исследованиях Г. Хофстеде и его последователей [28–30] было показано, что коллективизм положительно коррелирует с избеганием неопределенности. Учитывая это, можно предположить, что в Казахстане, в сравнении с Россией, коллективистские ценности и избегание неопределенности выражены больше, потому оценки даются менее строго. Однако это предположение требует специальной эмпирической проверки.

Заключение

В большинстве случаев зафиксировать отличия в группах не удалось, что, возможно,



свидетельствует об общем поле социализации для жителей Уральского и Саратова: это областные центры соседствующих регионов, с большим количеством социальных и экономических связей жителей. Однако те отличия, которые всё же были найдены, свидетельствуют в пользу нашей гипотезы: низкодифференцированные оценки, предположительно, являющиеся более интуитивными, сходны у людей с общей этнической культурой, а высокодифференцированные рациональные оценки – у людей с общим полем социализации.

Благодарности и финансирование: Работа выполнена при финансовой поддержке отделения гуманитарных и общественных наук Российского фонда фундаментальных исследований в рамках исследовательской программы Ведущей научной школы РФ «Системная психофизиология» (НШ-9808.2016.6) (проект № 15-06-10895).

Авторы благодарят профессора, доктора психологических наук Р. М. Шамионова за помощь в сборе эмпирического материала.

Библиографический список

1. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Субъективный опыт, культура и социальные представления. М., 2009. 320 с.
2. Панов В. И. Экопсихология : парадигмальный поиск. М. ; СПб., 2014. 296 с.
3. Мясцев В. Н. Психология отношений. М., 2011. 400 с.
4. Журавлев А. Л., Юревич А. В. Нравственные проблемы современной России (вместо введения) // Нравственность современного российского общества / отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. М., 2012. С. 5–20.
5. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Комплементарность культур // От события к бытию. Грани творчества Г. В. Иванченко : сб. научных ст. и воспоминаний / сост. М. А. Козлова. М., 2010. С. 298–335.
6. Нисбетт Р., Пенг К., Чой И., Норензаян А. Культура и системы мышления : сравнение холистического и аналитического познания // Психол. журн. 2011. Т. 32, № 1. С. 55–86.
7. Talhem T., Zhang X., Oishi S. [et al.] Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture // Science. 2014. Vol. 344, № 6184. P. 603–608.
8. Arutyunova K. R., Alexandrov Yu. I., Znakov V. V. [et al.] Moral Judgments in Russian Culture : Universality and Cultural Specificity // Journal of Cognition and Culture. 2013. Vol. 13, № 3–4. P. 255–285.
9. Na J., Grossmann I., Varnum M. [et al.] Cultural differences are not always reducible to individual differences // Proceedings of the National Academy of the United States of America. 2010. Vol. 107, № 14. P. 6192–6197.
10. Швырков В. Б. Системно-эволюционный подход к изучению мозга, поведения, психики и сознания // Психол. журн. 1988. Т. 9, № 1. С. 132–148.
11. Александров Ю. И., Сварник О. Е., Знаменская И. И. [и др.]. Регрессия как этап развития. М., 2017. 191 с.
12. Колбенева М. Г. Психофизиологические закономерности инициируемой словами актуализации индивидуального опыта разной дифференцированности : дис. ... канд. психол. наук. М., 2013. 185 с.
13. Hamlin J. K., Mahajan N., Liberman Z. [et al.] Not like me = bad: infants prefer those who harm dissimilar others // Psychological science. 2013. Vol. 24, № 4. P. 589–594.
14. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. 575 с.
15. Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история. М., 1979. 235 с.
16. Mead M. The arapesh of New Guinea // Cooperation and competition among primitive people. New York ; London, 1937. P. 20–50.
17. Hamlin J. K., Wynn K., Bloom P. Three-month-olds show a negativity bias in their social evaluations // Developmental science. 2010. Vol. 13, № 6. P. 923–929.
18. Романова А. П., Хлыщева Е. В., Якушенко С. Н., Топчиев М. С. Чужой и культурная безопасность. М., 2013. 216 с.
19. Allport G. W. The nature of prejudice. Reading, 1958. 537 с.
20. Harris J. R. Where is the child's environment? A group socialization theory of development // Psychological review. 1995. Vol. 102, № 3. P. 458–489.
21. Haidt J. The emotional dog and its rational tail: a social intuitionist approach to moral judgment // Psychological review. 2001. Vol. 108, № 4. P. 814–834.
22. Созинова И. М., Знаменская И. И., Александров Ю. И. Нравственное отношение к «чужому» у детей 3–11 лет. Решение моральных дилемм : предубеждения и предпочтения // Теоретическая и экспериментальная психология. 2013. Т. 6, № 1. С. 44–57.
23. Знаменская И. И., Созинова И. М., Александров Ю. И. Моральные дилеммы как инструмент психологического исследования // Процедуры и методы экспериментально-психологических исследований. М., 2016. С. 741–747.
24. Варга А. Я., Федорович Е. Ю. О психологической роли домашних питомцев в семье // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Психологические науки. 2009. № 1 (3). С. 22–35.
25. Дерябо С. Д. Природный объект как «значимый другой». Даугавпилс, 1995. 166 с.
26. Шукова Г. В. Межвидовое взаимодействие человека и домашних животных как предмет экопсихологического исследования // Экопсихологические исследования – 3 : сб. науч. ст. / под ред. В. И. Панова. М. ; СПб., 2013. С. 76–109.
27. Шамионов Р. М. Групповые ценности и установки как предикторы психологического благополучия русских и казахов // Психологические исследования. 2014. Т. 7, № 35. С. 12. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 12.12.2017).
28. Hofstede G. The interaction between national and organizational value systems // Journal of management studies. 1985. Vol. 22, № 4. P. 347–357.
29. Vitell S. J., Nwachukwu S. L., Barnes J. H. The effects



of culture on ethical decision-making : An application of Hofstede's typology // Journal of business ethics. 1993. Vol. 12, № 10. P. 753–760.

30. Fernandez D. R. Hofstede's country classification 25 years later // The journal of social psychology. 1997. Vol. 137, № 1. P. 43–54.

Образец для цитирования:

Знаменская И. И., Апанович В. В., Александров Ю. И. Отношение к «чужим»: этнокультурные компоненты и социализация // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2018. Т. 7, вып. 2 (26). С. 164–169. DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-2-164-169.

Attitudes Towards Out-Group Members: Ethnocultural Components and Socialization

Irina I. Znamenskaya

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences
13, Yaroslavskaia Str., Moscow, 129366, Russia
E-mail: znamenirina@gmail.com

Vladimir V. Apanovitsch

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences
13, Yaroslavskaia Str., Moscow, 129366, Russia
E-mail: apanovitsch@yandex.ru

Yuri I. Alexandrov

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences
13, Yaroslavskaia Str., Moscow, 129366, Russia
Higher School of Economy
4/2, Armyanskiy Lane, Moscow, 101000, Russia
E-mail: alexandrov@hse.ru

The article presents the testing of the hypothesis that in the structure of individual experience, socialization as a form of adaptation to the environment is provided by more differentiated, late-formed systems, in comparison with ethno-cultural traditions and rules. The study involved 185 people, Russians and Kazakhs living on the same territory – in Saratov, Russia and Uralsk, Kazakhstan. They solved moral dilemmas based on the conflict between “us” and “them”, with whom there people have got: experience of everyday interaction (domestic animals), concepts of interaction and/or such experiences (wild animals), no experience of interaction (hypothetical living beings – aliens). On the one hand, it was found that people of one nationality give more similar answers to the dilemmas about dogs, which may be due to rules of interaction with them, prescribed by religion, i.e. ethno-cultural traditions; on the other hand, people of different nationalities who were socialized in the same city, give similar, differentiated assessments of the hero's actions when interacting with hypothetical subjects (aliens) and wild animals, which apparently supports the influence of socialization on the attitude towards these subjects. The data obtained partially support the hypothesis being tested.

Key words: system-evolutionary approach, structure of individual experience, attitude to others, moral dilemma, socialization, ethnos.

Acknowledgements: *The work was carried out with the financial support of the Department of Humanities and Social Sciences of the Russian Foundation for Basic Research within the research program of the Leading Scientific School of the Russian Federation “System Psychophysiology” (Sci. Sch.-9808.2016.6) (project no. 15-06-10895).*

The authors thank Professor, Doctor of Psychological Sciences R. M. Shamionov for his help in collecting empirical material.

References

1. Aleksandrov Yu. I., Aleksandrova N. L. *Sub'ektivnyy opyt, kul'tura i sotsial'nye predstavleniya* [Subjective experience, culture and social attitudes]. Moscow, 2009. 320 p. (in Russian).
2. Panov V. I. *Ekopsihologiya: paradigmal'nyy poisk* [Ecopsychology: the paradigm search]. Moscow, St. Petersburg, 2014. 296 p. (in Russian).
3. Myasishchev V. N. *Psikhologiya otnosheniya* [Psychology of attitudes]. Moscow, 2011. 400 p. (in Russian).
4. Zhuravlev A. L., Jurevich A. V. *Nravstvennyye problemy sovremennoy Rossii (vmesto vvedeniya)* [Ethical problems of modern Russia. Instead of preface]. In: *Nravstvennost' sovremennoy rossiysskogo obshchestva* [Ethics of modern Russian society]. Eds. A. L. Zhuravlev, A. V. Jurevich. Moscow, 2012, pp. 5–20 (in Russian).
5. Aleksandrov Yu. I., Aleksandrova N. L. *Komplementarnost' kul'tur* [The complementarity of cultures]. In: *Ot sobytija k bytiyu. Grani tvorchestva G. V. Ivanchenko. Sb. nauch. st. i vospominaniy* [From coexistence to existence. Oeuvre of G. V. Ivanchenko]. Compiler M. A. Kozlova. Moscow, 2010, pp. 298–335 (in Russian).
6. Nisbett R., Peng K., Choy I., Norenzajan A. Culture and systems of thought: holistic versus analytic cognition. *Psychological review*, 2011, vol. 32, no. 1, pp. 55–86.
7. Talhem T., Zhang X., Oishi S., Shimin C., Duan D., Lan X., Kitayama S. Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture. *Science*, 2014, vol. 344, no. 6184, pp. 603–608.
8. Arutyunova K. R., Aleksandrov Yu. I., Znakov V. V., Hauser M. D. Moral Judgments in Russian Culture: Universality and Cultural Specificity. *Journal of Cognition and Culture*, 2013, vol. 13, no. 3–4, pp. 255–285.
9. Na J., Grossmann I., Varnum M., Kitayama S., Gonzalez R., Nisbett R. Cultural differences are not always reducible to individual differences. *Proceedings of the Natinal Academy of the United State of America*, 2010, vol. 107, no. 14, pp. 6192–6197.
10. Shvyrkov V. B. *Sistemno-evolyutsionnyy podchod k izucheniyu mozga, povedeniya, psichiki i soznaniya* [System-Evolutionary Approach Toward Brain, Behavior, Psychics and Consciousness Studying]. *Psikhologicheskiy zhurnal* [Psychological Journal], 1988, vol. 9, no. 1, pp. 132–148 (in Russian).



11. Aleksandrov Yu. I., Svarnik O. E., Znamenskaya I. I., Kolbeneva M. G., Arutyunova K. R., Krylov A. K., Bulava A. I. *Regressiya kak etap razvitiya* [Regression as a stage of development]. Moscow, 2017. 191 p. (in Russian).
12. Kolbeneva M. G. *Psichofiziologicheskie zakonomernosti initsiirovannoy slovmi aktualizatsii individual'nogo opyta raznoy differentsirovannosti* [Psychophysiological patterns of initiated-by-words actualization of subjective experience of different grades of differentiation]. Diss. Cand. Sci. (Psihol.). Moscow, 2013. 185 p. (in Russian).
13. Hamlin J. K., Mahajan N., Liberman Z., Wynn K. Not like me = bad: infants prefer those who harm dissimilar others. *Psychological science*, 2013, vol. 24, no. 4, pp. 589–594.
14. Durkheim E. *The division of labour in society*. New York, 1947. 466 p. (Russ. ed.: Durkheim E. *O razdelenii obshchestvennogo truda. Metod sotsiologii*. Moscow, 1991. 575 p.)
15. Porshnev B. F. *Sotsial'naya psikhologiya i istoriya* [Social Psychology and History]. Moscow, 1979. 235 p. (in Russian).
16. Mead M. The arapesh of New Guinea. In: *Cooperation and competition among primitive people*. New York, London, 1937, pp. 20–50.
17. Hamlin J. K., Wynn K., Bloom P. Three-month-olds show a negativity bias in their social evaluations. *Developmental science*, 2010, vol. 13, no. 6, pp. 923–929.
18. Romanova A. P., Hlyshheva E. V., Jakushenkov S. N., Topchiev M. S. *Chuzhoy i kul'turnaya bezopasnost'* [Alien and cultural safety]. Moscow, 2013. 216 p. (in Russian).
19. Allport G. W. *The nature of prejudice*. Reading, 1958. 537 p.
20. Harris J. R. Where is the child's environment? A group socialization theory of development. *Psychological review*, 1995, vol. 102, no. 3, pp. 458–489.
21. Haidt J. The emotional dog and its rational tail: a social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological review*, 2001, vol. 108, no. 4, pp. 814–834.
22. Sozinova I. M., Znamenskaya I. I., Aleksandrov Yu. I. Nравственно-отношение к «чужому» у детей 3–11 лет. Решение моральных дилемм: предубеждения и предпочтения [Moral Attitudes of 3–11 Years Old Children Toward Outgroup Members. Moral Dilemmas Solving: Prejudices and Biases]. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya* [Theoretical and experimental psychology], 2013, vol. 6, no. 1, pp. 44–57 (in Russian).
23. Znamenskaya I. I., Sozinova I. M., Aleksandrov Yu. I. Moralnye dilemmy kak instrument psikhologicheskogo issledovaniya [Moral dilemmas as a method of psychological experiments]. In: *Protseduri i metodi eksperimentalno-psikhologicheskikh issledovaniy* [Procedures and methods of experimental psychology studies], Moscow, 2016, pp. 741–747.
24. Varga A. Ya., Fedorovich E. Yu. O psikhologicheskoy roli domashnih pitomtsev v sem'e [Psychological role of pets in family]. *Vesti Mosk. gos. obl. un-ta. Ser. Psikhologicheskie nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Ser. Psychological Sciences], 2009, no. 1 (3), pp. 22–35 (in Russian).
25. Deryabo S. D. *Prirodnyy ob'ekt kak «znachimyy drugoy»* [Object of nature as a significant other]. Daugavpils, 1995. 166 p. (in Russian).
26. Shukova G. V. Mezhdvidovoe vzaimodeystvie cheloveka i domashnikh zhivotnykh kak predmet ekopsikhologicheskogo issledovaniya [Interspecific relations of human and pets as an object of ecopsychological research]. In: *Ekopsikhologicheskie issledovaniya – 3: sb. nauch. st.* [Ecopsychological researches – 3]. Ed. by V. I. Panov. Moscow, St. Peterburg, 2013, pp. 76–109 (in Russian).
27. Shamionov R. M. Gruppye tsennosti i ustanovki kak prediktory psikhologicheskogo blagopoluchiya russkikh i kazahov (Group Values and Settings as Predictors of Psychological Well-being of Russians and Kazakhs). *Psikhologicheskie issledovaniya* (Psychological studies), 2014, vol. 7, no. 35, pp. 12. Available at: <http://psystudy.ru> (accessed 12 December 2017) (in Russian).
28. Hofstede G. The interaction between national and organizational value systems. *Journal of management studies*, 1985, vol. 22, no. 4, pp. 347–357.
29. Vitell S. J., Nwachukwu S. L., Barnes J. H. The effects of culture on ethical decision-making: An application of Hofstede's typology. *Journal of business ethics*, 1993, vol. 12, no. 10, pp. 753–760.
30. Fernandez D. R. Hofstede's country classification 25 years later [The journal of social psychology], 1997, vol. 137, no. 1, pp. 43–54.

Cite this article as:

Znamenskaya I. I., Apanovitsch V. V., Alexandrov Yu. I. Attitude to “Them”: Ethno-Cultural Components and Socialization. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2018, vol. 7, iss. 2 (26), pp. 164–169 (in Russian). DOI: 10.18500/2304-9790-2018-7-2-164-169.
