

Key words: School humanitarian education; Axiological approach; Value; Valuable relation; Valuable picture of the world.

References

1. Razbegaeva L. P. *Tsenostnyye osnovaniya gumanitarnogo obrazovaniya* (Axiological bases of humanitarian education.) Volgograd, 2001 (in Russian). 260 p.
2. UNESCO. *Deyatel'nost' v oblasti obrazovaniya vo vsem mire* (Activity at the educational sphere in all the world). Parizh, 1994 (in Russian). 196 c.
3. Gurevich A. Ya. *Kategorii srednevekovoi kul'tury* (Categories of the medieval culture). Moscow, 1973. 180 p. (in Russian).
4. Leont'ev D. A. *Dinamika smyslovykh protsessov* (Dynamics of semantic processes). *Psikhologicheskii zhurnal* (The psychological journal), 1997, vol. 18, № 6, pp. 13-27 (in Russian).

УДК 37:378:373.3/5

КУЛЬТУРНАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ЭТНОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ОБЩЕСТВА КАК ФАКТОРЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Л. Р. Храпаль, А. Р. Камалеева

Храпаль Лариса Робертовна - доктор педагогических наук, доцент отделения экономики и управления, Казанский (Приволжский) федеральный университет; 18, ул. Кремлевская, г. Казань, 420008; Республика Татарстан, Россия; E-mail: Lora@mail.ru

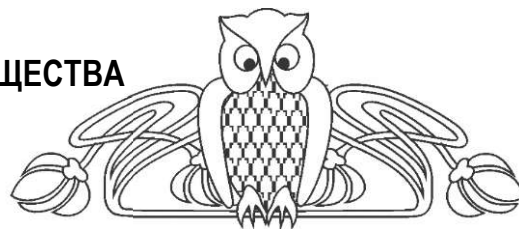
Камалеева Алсу Рауфовна - доктор педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории общепрофессиональной и естественно-научной подготовки, Институт педагогики и психологии профессионального образования РАО; 12, ул. Исаева, г. Казань, 420008, Республика Татарстан, Россия; E-mail: Kamaleyeva_kazan@mail.ru

Рассматривается характер развития процессов культурной глобализации с учетом многообразия равенства культур, увеличения числа интегральных связей, способствующих взаимопониманию входящих в диалог народов, культур, традиций. Актуальным в статье представляется соотнесение модернизационных процессов с социокультурной динамикой, экологизацией и глобализацией общества, с национальной культурной традицией, ценностями, идентификациями. Модернизационные процессы в России тормозились отечественной социокультурной традицией: это во многом определялось отторжением инноватики, характерным для традиционного общества, и ускорением социокультурной динамики, характерным для западной цивилизации, что вызывало и потребность в адаптации, и противодействие ей. Возникновение нового мирового порядка обусловлено потребностью, которую вызвала глобализация мира. Его создание не должно ставить под вопрос сохранение национальной и культурной самобытности народов, охваченных процессом глобализации, и суверенитет их государств, а также сохранение и реализацию культурной самобытности и суверенитета личности.

Ключевые слова: культурная глобализация, этнокультурная идентичность общества, модернизация образования.

Введение

Важные социокультурные предпосылки для решения вопросов культурной глобализации и этнокультурной идентичности обеспечивает со-



временная эколого-образовательная политика, которая способна создать естественные условия для самоорганизации культурно-самобытных форм, свободного культурного саморазвития народов, дифференцированного подхода к культуре этнических групп, развитию тех эколого-культурных компонентов, которые имеют существенное значение для межэтнических взаимодействий [1].

Культурная глобализация и этнокультурная идентичность общества как факторы модернизации современного образования

Глобализация охватывает множество стран, имеющих различные культурные установки и находящихся на разных ступенях развития, при этом накладывает свои особенности на процессы и результаты их взаимовлияния и на вытекающие отсюда вопросы идентичности. Перед лицом глобализации идентичность либо претерпевает изменения, либо начинает приобретать множественные, не свойственные данной культуре оттенки. Взаимовлияние культур осуществляется как на уровне образования единого коммуникационного пространства (с соответствующим формированием схожих компонентов), так и на уровне распространения элементов «культурных продуктов», изменяющих процессы идентификации [2].

Глобализация в области культуры имеет ярко выраженную тенденцию к унификации локальных сообществ, что проявляется в распространении общих ценностей, норм, стандартов, идеалов, отчасти имеющих универсальный характер. В этом смысле можно говорить о возможности формирования плюралистической идентичности, строящейся по принципу «единство в многообразии», при котором «местные» культурные формы частично инкорпорируются в глобальное пространство. В отдельных аспектах происходит синтез культур с сохранением в процессе ак-

тивного заимствования некоторых самобытных культурных особенностей (в Японии, Южной Корее, Тайване, Сингапуре). Важно отметить и то, что помимо универсальных ценностей в процессе аккультурации широко распространяется приобщение к элементам чужеродных культур, в широком смысле слова.

По мнению некоторых авторов, глобализация представляет и должна представлять единство двух взаимосвязанных процессов - собственно глобализации и локализации, где локальное формируется под воздействием глобального, но существует и обратный процесс. Подобный вариант в идеале составляет основу постмодернистской модели развития.

Если первые теории модернизации предполагали развитие в соответствии с догоняющей и имитирующей моделью для обществ, стремящихся осуществить переход от традиционного к современному типу устройства, эталоном которого являлись западные образцы, то более современные постиндустриальные модели основываются на варианте развития, в центре которого находится этнокультурная идентичность. Необходимость разнообразия глобального пространства дополняется требованиями уникальности и инноваций. Самобытность культур оказывается функционально необходимым компонентом современных обществ (что, кстати, непосредственно касается и экономических аспектов вопроса). Глобализация необходимо касается распространения универсальных ценностей, оставляя локальным культурам право на самоопределение. Открытым остается вопрос о путях совмещения глобального и локального как в целом, так и в рамках отдельных культур. Попытки регулирования в сфере локальных культур часто расцениваются как угроза потери национальной, этнической, других видов идентичности, культурных начал ради неопределенной идентичности более широкого уровня: например, еще ни одна из стран-участниц ЕС не стала частью общей культурной идентичности.

Ядро культуры составляют системы ценностей, представлений, поведенческих кодов и мотиваций, упорядочивающих и регламентирующих поведение индивидов, посредством их усвоения и принятия формируется социокультурная идентичность. Процессы глобализации способствуют распространению культурных моделей, которые преподносятся как общезначимые в рамках единого информационно-коммуникативного поля [2]. Сокращение роли государства проявляется при этом в том, что многие символы идентичности формируются за пределами традиционного культурного наследия. Идентичность осознается в сопоставлении «своего» и «чужого», но оно же может служить основой нарушения идентичности. Подобные процессы нарушения и смены идентичности, утратившие свою положительную значимость, наблюдались, например, в особенностях субкультур бывшего СССР, вбиравших

более привлекательные западные стили образа жизни - образцы потребления. Изменения могут касаться базовых элементов культуры - языка, ценностей, стандартов поведения, традиций. Когнитивное пространство традиционной культуры трансформируется, теряются прежние знакомые и понятные ориентиры, появляются чувства нестабильности и неопределенности, порождающие тревогу и фрустрацию. Все более актуальными становятся поиски ответов на вопросы «кто мы такие?», «куда движемся?».

Начинается поиск стабильных, проверенных ориентиров, ими чаще всего выступают элементы традиционной этнической культуры, «культурное наследие». Обращение к культурному наследию означает использование в новых условиях достижений и исторического опыта данной культуры. Современные условия определяют необходимость постоянной «расшифровки» прежнего культурного опыта, его переоценки и приспособления к новой ситуации. Обращение к культурному наследию призвано обеспечить поддержание привычных символов, норм и ценностей, сложившихся в обществе. Следование этим образцам, проверенным многолетней практикой, обеспечивает привычные условия жизни, самобытность культуры. Стремление поддержать элементы национальной идентичности реализуется в некоторых случаях на государственном уровне: во Франции, например, приняты законодательные акты, защищающие французский язык, установлен порог французского и европейского участия в теле- и радиовещании; подобные же ограничения приняты в Китае.

Таким образом, в противовес движению к обезличенной однородности ставится задача сохранения культурных, национальных особенностей, происходит усиление первичной идентичности. Долгое время считалось, что традиционные ценности противостоят развитию традиционных обществ. Однако современное положение вещей снимает это противоречие: первичная идентичность приобретает качественно новые характеристики, пересматриваются и приспособляются к новой реальности традиционные установки, а этническое возрождение многими рассматривается как одна из черт развития человечества на современном этапе [3].

Российские ученые разделяют понятия «традиционная этническая культура», куда включаются традиции и элементы в культуре, зародившиеся в доиндустриальный период развития этноса, и «этническая культура современности», которая наряду с предыдущей включает вариативно адаптированные к нуждам и ценностям этноса инновации и образует в рамках этносоциального организма определенную систему. Следовательно, под понятием «этническая культура» следует понимать «традиционную этническую культуру», а под понятием «культура этноса», или «национальная культура» - «этническую культуру современности».



В своем исследовании мы разделяем точку зрения тех ученых, которые считают, что глобализация может иметь как положительные, так и отрицательные последствия. Сегодня есть все основания говорить о том, что глобализация способна привести к общественной нестабильности и нанести ущерб национальным и этническим культурам. Высокая проницаемость национальных границ, повышение интенсивности, объема и скорости культурного взаимодействия сопровождаются кризисом базовых ценностей, трансформации культурного контекста формирования культурной идентичности. Последствия такого развития глобализации могут привести к унификации культур с установлением доминирующего положения культуры той страны, которая с экономической точки зрения превосходит все другие. Вместе с тем высказываются мнения, отражающие позитивный характер развития процессов глобализации: в таком случае вхождение в глобальное пространство будет осуществляться с учетом многообразия и равенства культур, путем увеличения числа интегральных связей, способствующих взаимопониманию входящих в диалог народов, культур, традиций [4].

На наш взгляд, проявления этнокультурной идентичности следует рассматривать как в глобальном, так и в региональном масштабах. Как известно, процесс глобализации приводит к актуализации этнической идентичности. В этих условиях для региональных этнических культур первостепенной становится задача: сохранив свою культурную идентичность и самобытность, определиться в условиях глобального мира, интегрироваться в мировое сообщество путем сочетания традиций и инноваций, т. е., не теряя уважения к этнической самобытности и этноразнообразию идти по пути экономического и духовного развития.

В процессе исследования мы пришли к заключению, что национальные республики сталкиваются с крайне сложными задачами трансформации прежнего культурного достояния, его приспособления к требованиям современности. Не только темпы, но и характер развития оказались в значительной степени обусловлены этой спецификой, качественным своеобразием исходных факторов общественной жизни, поэтому столь актуальна задача осмысления современных культурных процессов, разработка концепции эколого-культурной политики, выработка принципов, целей и форм развития экологической культуры на региональном уровне. Этнические культуры в условиях активизирующегося процесса глобализации претерпевают глубокую трансформацию [1; 3; 5].

Мы считаем, что вопрос сохранения своей этничности является главным в экологическом образовании будущих специалистов, и он непосредственно должен быть связан с проблемой управления в сфере культуры. Необходимо заинтересовать молодежь народной культурой и поддерживать собственный язык и культуру, что

будет способствовать развитию национального самосознания. Целью высшего профессионального экологического образования является модернизация и обновление его содержания, форм и методов, а также создание новых педагогических условий, направленных на изучение и сохранение этнических особенностей региона, формирование у студентов экологического мировоззрения, гражданской идентичности, воспитание любви к своему народу. Сохранение этнической специфики, национальных особенностей необходимо для дальнейшего гармоничного развития экологической личности; при этом существует и экономическая выгода экологического образования (туристическая привлекательность способствует развитию туристического бизнеса, поддерживающего экономическое и культурное развитие государства и народов, проживающих в нем). Необходимо возрождать многие внешние стороны традиционной духовной и материальной культуры, такие как праздничный костюм, архитектурные особенности сельского жилища, календарные праздники и обряды, музыку, песни, танцы и т. п., и таким образом создавать необходимые условия для саморазвития национальной культуры [3; 5].

Возникновение нового мирового порядка обусловлено потребностью, которую вызвала глобализация мира. Тенденция глобализации, заключающаяся в интеграции научного и социокультурного знания и фактов и процессов социальной действительности является фундаментальной основой глобалистики. Целевая установка глобалистики - разработка научных основ эффективного функционирования всех подсистем глобальной социосистемы, создание предпосылок преодоления конфликтных противоречий между отдельными подсистемами и системой в целом [2; 5].

Заключение

Уникальность России и любого модернизирующегося общества не отменяют базовые парадигмы перемен. Каждое общество меняется, но флуктуации этих перемен существуют в общем векторе развития. Следовательно, в наступившем столетии человечество оказалось перед сложным и крайне важным по своим последствиям выбором, перед ним два пути. Первый предполагает дальнейшее ускорение экономического развития, социокультурной динамики, что в среднесрочной перспективе ведет к катастрофическим последствиям для биосферы планеты, в том числе и для человечества. Второй путь предполагает переход к более статичному состоянию социума, которое не только характеризуется использованием новых, ресурсосберегающих технологий, но и предполагает замедление всех присущих человечеству форм динамики, уход от идеологии прогресса. Поэтому столь актуальна задача осмысления современных культурных процессов, разработка

концепции социокультурной модернизации экологического образования в вузе, выработка принципов, целей и форм модернизации экологической культуры и образованности, этнокультурной и гражданской идентичности на региональном уровне [5].

Библиографический список

1. Хрпаль Л. Р., Камалеева А. Р. Информационные технологии и эколого-глобальные императивы в создании современной эколого-образовательной системы // Электронное образование в России : материалы I Всерос. науч.-практ. интернет-конференции / сост. А. Р. Камалеева. Казань, 2011. С. 99-107.
2. Хрпаль Л. Р. Культурно-педагогическое наследие этноса как уникальный образовательный потенциал // Опосредованное воспитание: сб. ст. участников Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. (Санкт-Петербург, 29 июля 2010 г. / под общ. ред. Е. Н. Барышникова. СПб., 2010. С. 128-130.
3. Хрпаль Л. Р. Разрешение региональных, национальных и этноконфессиональных проблем общества в условиях модернизации эколого-образовательной политики высших учебных заведений // Высшее образование сегодня. 2010. № 6. С. 40-43.
4. Читалин Н. А. Фундаментализация системы профессионального образования // Казанский педагогический журн. 2008. № 8. С. 19-26.
5. Хрпаль Л. Р. Модернизация экологического образования в вузе в контексте российской социокультурной динамики : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Екатеринбург, 2011. 49 с.

Cultural Globalization and Ethnocultural Identity of society as Factors of Modern Educational system's Modernization

Larisa Khrapal¹, Alsu Kamaleeva²

¹ Doctor of Pedagogy, associate professor, The Chair of Economics and Management, Kazan (Volga Region) Federal University; 18, Kremlyovskaya str., Kazan, 420008, Republic of Tatarstan, Russian Federation, Russia;
E-mail: Lora@mail.ru

² Doctor of Pedagogy, Senior research assistant at the general professional and natural - scientific training laboratory. Institute of Pedagogy and Psychology of Professional Education of the Russian Academy of Education; 12, Isaeva str., Kazan, 420008, Republic of Tatarstan, Russian Federation, Russia;
E-mail: Kamaleyeva_kazan@mail.ru

The article discusses developmental character of cultural globalization processes taking into consideration variety of equal cultures through

increasing the number of integral connections that promote mutual understanding between peoples, cultures, and traditions that take part in the dialogue. Relation between modernization processes and socio-cultural dynamics, ecologization and globalization of the society and national cultural tradition, values, and identifications are significant for this study. The article shows that modernization processes in Russia were slowed down by the national socio-cultural tradition. It was largely determined by rejection of innovations that is typical of the traditional society and acceleration of socio-cultural dynamics, which is characteristic of the Western civilization that caused the demand for adaptation and resistance to it. Emerging of the new world order is conditioned by the necessity that was caused by globalization. Its creation should not challenge preservation of national and cultural identity of peoples that participate in the globalization process, sovereignty of their countries, as well as preservation and realization of cultural uniqueness and personal sovereignty.

Key words: cultural globalization, ethnocultural identity of society, modernization of education.

References

1. Khrapal L. R., Kamaleeva A. R. *Ы/о/маТзюм/е те/хнологии и эколого-глобал'ный императивы в создании современной экологообразовательной системы* (IT and ecological global imperatives in creation of modern ecological educational system). *Elektronnoe obrazovanie v Rossii : materialy I Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy internet-konferentsii*. (Electronic education in Russia). Kazan, 2011, pp. 99-107 (in Russian).
2. Khrapal L. R. *Kul'turno-pedagogicheskoe nasledie etnosa kak unikal'nyy obrazovatel'nyy potencial* (Cultural and pedagogical heritage of ethnos as unique educational potential). *Oposredovannoe vospitanie : sb. st. uchastnikov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunar. uchastiem* (Mediated education). St. Petersburg, 2010, pp. 128-130 (in Russian).
3. Khrapal L. R. *Razreshenie regionalnykh, natsionalnykh i etnokontsionnykh problem v usloviyakh modernizatsii ekologoobrazovatel'noy politiki vyshikh uchebnykh zavedeniy* (Regional, national, ethnic and confessional problems' solution in conditions of ecological-educational politic's modernization at universities). *Vyshee obrazovanie segodnya* (High education today), 2010, № 6, pp. 40-43 (in Russian).
4. Chitalin N. A. *Fundamentalizatsiya sistemy professional'nogo obrazovaniya* (Fundamentalization of professional education's system). *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal* (Kazan pedagogical journal), 2008, № 8, pp. 19-26 (in Russian).
5. Khrapal L. R. *Modernizatsiya ekologicheskogo obrazovaniya v vuze v kontekste rossiyskoy sotsiokul'turnoy dinamiki: avtoreferatdis. ... d-raped. nauk*(Modernization of ecological education at university in context of Russian social and cultural dynamics: autoref. diss. . doct. of pedagogy). Ekaterinburg, 2011. 49 p. (in Russian).