



ПСИХОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2025. Т. 14, вып. 1 (53). С. 27–37
Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology, 2025, vol. 14, iss. 1 (52), pp. 27–37
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-1-27-37>
EDN: JJGFX

Научная статья
УДК 159.9.072.43

Измерение удовлетворенности базовой потребности личности в безопасности: разработка методики

В. О. Акбутаев

Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Россия, 410023, г. Саратов, ул. Московская, д. 158

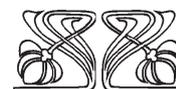
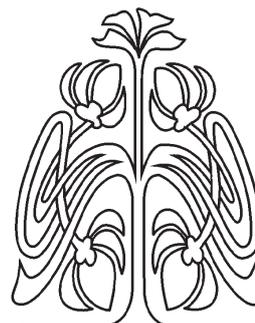
Акбутаев Владимир Олегович, адъюнкт кафедры военной педагогики и психологии, Daviir147@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0000-2255-0247>

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена отсутствием методики, позволяющей измерить удовлетворенность потребности личности в безопасности как одной из базовых психологических потребностей. *Цель:* разработка и валидизация методики измерения удовлетворенности базовой потребности личности в безопасности. *Гипотеза:* предложенный инструмент в достаточной степени надежен, валиден и позволяет измерить и оценить удовлетворенность базовой потребности личности в безопасности. *Участники:* курсанты (N = 500; муж. пол = 100%) Саратовского военного ордена Жукова Краснознаменного института войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Саратов), в возрасте от 17 до 26 лет (M = 20,2; SD = 1,7). *Методы (инструменты):* методика, направленная на измерение удовлетворенности базовой потребности личности в безопасности (В. О. Акбутаев); для проверки внешней валидности предложенного инструмента применены методика удовлетворенности базовых психологических потребностей (Э. Л. Деси, Р. М. Райан) и методика диагностики ценностных ориентаций (Ш. Шварц). *Результаты:* установлено, что представленный инструмент является надежным, внутренне согласованным и валидным, позволяет качественно измерить удовлетворенность базовой потребности личности в безопасности. *Основные выводы:* подтвержден тезис о том, что потребность в безопасности является значимой потребностью и может рассматриваться в качестве одной из базовых психологических потребностей; выделены три шкалы удовлетворенности потребности в безопасности. *Практическая значимость:* полученные результаты могут быть использованы для более объективной и детализированной оценки удовлетворенности базовой потребности личности в безопасности.

Ключевые слова: потребность в безопасности, мотивация, поведение, удовлетворенность, базовые потребности

Для цитирования: Акбутаев В. О. Измерение удовлетворенности базовой потребности личности в безопасности: разработка методики // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2025. Т. 14, вып. 1 (53). С. 27–37. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-1-27-37>, EDN: JJGFX

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Article

Measuring the satisfaction of a person's basic need for security: Methodology development

V. O. Akbutaev

Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard of the Russian Federation, 158 Moskovskaya St., Saratov 410023, Russia
Vladimir O. Akbutaev, Daviir147@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0000-2255-0247>

Abstract. The *relevance* of the study is due to the lack of a methodology to measure the satisfaction of a person's need for security as one of the basic psychological needs. The *objective* of the study is to develop and validate a methodology for measuring the satisfaction of a person's basic need for security. The article *hypothesizes* that the proposed tool is sufficiently reliable, valid, and makes it possible to measure and evaluate the satisfaction of a person's basic need for security. *Participants:* cadets (N = 500; males = 100%) of Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of National Guard Troops of the Russian Federation (Saratov), aged 17 to 26 (M = 20.2; SD = 1.7). *Methods (tools):* a technique aimed at measuring the satisfaction of a person's basic need for security (V. O. Akbutaev); to verify the external validity of the proposed tool, the study used the Basic Psychological Need Satisfaction Scale (E. L. Deci, R. M. Ryan) and Schwartz's Value Survey. *Results:* it has been established that the presented tool is reliable, internally consistent and valid, and allows us to qualitatively measure the satisfaction of a person's basic need for security. *Main conclusions:* the results of the study confirm the idea that the need for security is a significant need and can be considered as one of the basic psychological needs; three scales of the satisfaction of the need for security have been identified. *Practical Significance:* the results obtained can be used for a more objective and detailed assessment of the satisfaction of a person's basic need for security.

Keywords: the need for security, motivation, behavior, satisfaction, basic needs

For citation: Akbutaev V. O. Measuring the satisfaction of a person's basic need for security: Methodology development. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2025, vol. 14, iss. 1 (53), pp. 27–37 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2025-14-1-27-37>, EDN: JJGXF

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Безопасностью в широком смысле обозначается такое положение объекта, при котором для него отсутствует угроза уничтожения, повреждения, опасности. В качестве основных объектов безопасности могут выступать не только физический объект, но и отдельный человек или группа людей. В этом случае, как отмечает К. Б. Мелякина [1], безопасность означает состояние защищенности человека от опасности или внешних угроз.

В. Е. Скачок с соавторами [2] придерживаются точки зрения, что необходимость ощущать это состояние – чувствовать безопасность – определяется как потребность в безопасности. Несмотря на то, что впервые эта потребность была обозначена более века назад, ее содержание и особенности периодически обсуждаются в научных кругах. М. Л. Frazier с соавторами [3] подчеркивают ее недостаточную изученность в рамках психологической науки как одного из ключевых элементов потребностной сферы человека.

Непосредственно связанным с потребностью в безопасности является страх – одна из фундаментальных, базовых эмоций, сопровождающих человека в процессе эволюции. Неудовлетворенность состояния защищенности сопряжена с уровнем страха и тревогой как

психологической реакцией на страх. Изучению феномена страха посвящено много исследований (У. Мак-Дугалл, К. Л. Халл, П. А. Сорокин, Д. Майерс и др.), результаты которых доказали, что страх – не просто «двигатель активности» человека. Он является одним из факторов поведенческой мотивации, оказывающим влияние на стратегию поведения личности в социуме, а иногда и определяющим ее. Эффект переживания страха проявляется через потребность в безопасности, что характеризует ее, в том числе, как одну из базовых психологических потребностей личности, а ее удовлетворенность – как важную детерминанту поведенческой мотивации.

Как отмечают Д. А. Астафьев и А. М. Максимов [4], эта эмоция является повседневной частью бытия человека. На начальном этапе развития человека страх, реализованный в принципе «бей или беги», помогал молниеносно принимать решение в опасных ситуациях.

С развитием человеческого общества страх перестал быть непосредственным следствием только физической угрозы. О. И. Зинченко [5] указывает, что он стал «импульсом» человеческой деятельности. Другими словами, страх стал одним из основных регуляторов поведения в социуме, проявляясь через потребность в безопасности: человек одевается по погоде, чтобы не заболеть благодаря этой потребности;



находясь на улице, не вступает в конфликты; ограничивает доступ в свое жилье. Таким образом, страх и необходимость чувствовать безопасность – тесно связанные и взаимосвязанные конструкты.

Значимость потребности в безопасности гораздо глубже, чем непосредственно физическая безопасность. Удовлетворенность этой потребности сопровождает человека всю жизнь, являясь необходимым условием ее комфортности и продуктивности, стимулирует проявление социальной активности, являясь одной из ее детерминант. Актуальность данной потребности характеризует ее как действительно базовую. Исследование удовлетворенности потребности в безопасности и разработка новой методики для изучения выраженности этой потребности можно считать одним из приоритетных направлений социальной психологии.

Теоретический анализ развития понятия потребности в безопасности

В разные периоды времени понятие потребности рассматривалось под разным углом зрения. Особое значение приобретают работы И. П. Павлова [6], благодаря которым установлена биологическая роль условных и безусловных рефлексов в поведении. Развивая его научные идеи, А. В. Латанов [7], Д. В. Никифорова [8], Д. П. Шульц и С. Э. Шульц [9] характеризуют потребность как ключевое условие появления рефлексов в нервной системе.

Опираясь на результаты исследований В. М. Бехтерева [10], В. В. Белова [11] и Н. М. Айдаралиева [12], мы склонны полагать, что рефлексы, «жизненные атомы», представляют собой динамические реакции организма на воздействие внутренних и внешних раздражителей, к числу которых отнесены и потребности. Частью общей системы жизнедеятельности организма и, как следствие, совокупностью сформированных рефлексов В. М. Бехтерев [10] назвал соотносительную деятельность – поведение.

Таким образом, потребность следует рассматривать не только как необходимость удовлетворения человеком внутренних физиологических раздражителей, но и как биосоциальную детерминанту его поведения.

Один из ведущих необихевиористов В. F. Skinner [13], исследуя причины поведения, пришел к выводу, что наблюдаемые результаты

данного феномена опосредованы внешней средой. М. Р. Мажитова, К. М. Ксенофонтова [14] и А. Н. Лебедев [15] полагают, что поведение в своей основе содержит положительное подкрепление. Это означает, что в обществе социально-ориентированный человек является таковым, поскольку полностью обусловлен вести себя необходимым образом. Б. Ф. Скиннер [16] утверждает, что социализация индивида с самого его рождения строго детерминирована наградами. С этой точки зрения, удовлетворение какой-либо потребности возможно рассматривать как инструмент, посредством которого реализован один из эффектов социализации – социальное научение.

Развивая идеи основоположника гуманистической психологии А. Маслоу, Е. В. Комиссарова с соавторами [17] и Г. А. Ягафарова с соавторами [18] в своих работах отмечают, что главным регулятором поведения является стремление человека к удовлетворению потребностей. Разделяя потребности на высшие и низшие, А. Маслоу [19] утверждал, что благоприятные условия для удовлетворения низших потребностей актуализируют стремление к удовлетворению потребностей высшего порядка. Тем самым потребности выступают факторами мотивации поведения человека.

Тенденция изучения взаимосвязи потребностей и мотивации поведения нашла свое отражение в теории самодетерминации R. M. Ryan и E. L. Deci [20]. Анализируя работы R. M. Ryan и E. L. Deci, Е. В. Камнева и М. М. Симонова [21] отмечают, что ключевым тезисом их подхода в изучении мотивации является значение вовлеченности внутренних ресурсов для личностного развития и поведенческой саморегуляции.

И. В. Волков и О. М. Исаева [22] в своих исследованиях описывают удовлетворение врожденных психологических потребностей как ключевой стимул для внутреннего роста (интринсивной мотивации). Авторы теории самодетерминации утверждали, что естественные физиологические потребности не могут быть постоянными предикторами поведения, поскольку они сохраняли свою значимость лишь до момента их удовлетворения. Одновременно с этим каждый человек постоянно самодетерминирован потребностями более высокого порядка. К их числу относились потребности в компетентности, в установлении связей и отношений и в автономии и обозначались как базовые психологические потребности.



Е. Ю. Почтарева и Н. Н. Васягина [23] подчеркивают, что, в соответствии с выдвинутой Э. Л. Деси и Р. М. Райаном концепцией, именно удовлетворение базовых психологических потребностей формировало внутренний человеческий ресурс, влияющий не только на мотивацию, но и на гибкость и вариативность поведения: чем выше степень удовлетворенности обозначенных потребностей, тем более самодетерминировано поведение человека, преобладает внутренняя мотивация и творческая активность в выполнении предписанных социальных обязанностей и реализации личностных способностей. В противном случае, их неудовлетворенность формирует не только пассивное поведение с внешней, навязанной мотивацией, но и низкую социальную интеграцию.

Рассуждая о потребности в безопасности, необходимо отметить, что А. Маслоу [19] отнес указанную потребность к потребностям базового уровня наряду с естественными физиологическими потребностями в еде, воде, воздухе, тепле. М. В. Сокольская [24], в свою очередь, раскрывает содержание потребности личности в безопасности как ее физическую безопасность, стабильность и защиту от опасностей, состояние комфорта и защищенности.

Таким образом, в удовлетворении физиологических потребностей отражается наша психика – психологическая необходимость чувствовать себя защищенным. Данный факт указывает на приоритетную значимость для личности состояния защищенности, стабильности, уверенности в будущем и характеризует потребность в безопасности как действительно первостепенную, дефицитную для человека. К потребностям более высокого порядка А. Маслоу [19] относил потребности в социализации, уважении и самореализации. При этом влияние потребностей на поведение актуализировалось их последовательным удовлетворением от низших к высшим.

Примечательно, что в рамках вышеупомянутой теории самодетерминации необходимость чувствовать себя защищенным не относилась к базовым, врожденным потребностям, оказывающим значительное влияние на мотивацию поведения личности. Ярким представителем западного направления бихевиоризма стал американский психолог С. Л. Хулл, получивший мировое признание благодаря исследованиям в области процесса научения. В научном труде «Принципы поведения» он

изложил определение базовой потребности как врожденной, сущностной и универсальной человеческой способности, особого энергетического состояния, которое если удовлетворено – ведет к здоровью и благополучию, если не удовлетворено – вносит вклады в патологию и неблагополучие [25].

Из этого следует, что в концепции теории самодетерминации объяснялась связь между переживанием индивидом субъективного состояния благополучия и совокупностью его удовлетворенности вышеупомянутыми базовыми психологическими потребностями в компетентности, в установлении связей и отношений и в автономии.

Результаты исследований феномена самодетерминации личности, проведенные С. Н. Костроминой с соавторами [26], также подтверждают тот факт, что удовлетворение лишь одной из вышеуказанных потребностей порождает конфликт потребностей и создает условия для переживания отчуждения, депрессии, психопатологии и нивелирования положительной мотивации у личности.

Необходимость чувствовать себя защищенным сопровождает человека в ходе всего процесса социализации. Независимо от социальной роли и статуса переживание этого состояния является дефицитной психологической потребностью для каждого, сочетательным условием продуктивной деятельности, успешности в жизни и уверенности в будущем, а также одним из ключевых факторов положительной поведенческой мотивации. И напротив, фрустрация данной потребности сопровождается возникновением таких негативных психологических состояний у индивида, как депрессия, тревожность, подозрительность к социальному окружению. Кроме того, динамичность современной обстановки в мире предъявляет повышенные требования к удовлетворенности потребности в безопасности. Данные факты дают возможность исследовать ее как врожденную, универсальную, базовую психологическую потребность.

Цель исследования, представленного в статье, является разработка методики измерения удовлетворенности потребности личности в безопасности. *Предположительно* предложенный инструмент в достаточной степени надежен, валиден и позволяет качественно измерять удовлетворенность потребности личности в безопасности.



Научная новизна исследования обусловлена расширением перечня диагностического инструментария, нацеленного на измерение удовлетворенности потребности личности в безопасности.

Материалы

Участники. Выборку исследования составили курсанты ($N = 500$) Саратовского военного ордена Жукова Краснознаменного института войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Саратов) в возрасте от 17 до 26 лет ($M = 20,2$; $SD = 1,7$; муж. пол = 100%).

Методики. Респондентам предлагался опросник, состоящий из трех разделов. *Первый раздел* включил методику удовлетворенности базовых психологических потребностей в компетентности, в установлении связей и отношений и в автономии, разработанную Э. Л. Деси и Р. М. Райаном, в адаптации Е. Н. Осина, Д. Д. Сучкова, Т. О. Гордеевой и Т. Ю. Ивановой [27], состоящую из 21 утверждения. *Второй раздел* опросника включил авторскую методику измерения удовлетворенности потребности в безопасности. Респондентам предлагалось оценить значение удовлетворенности потребности в безопасности в ее разных аспектах. Разработанная анкета включила 13 утверждений (9 прямых и 4 обратных). Оценка утверждений первого и второго раздела производилась респондентами по 7-балльной шкале (от $\text{min} - 1$ «полностью не согласен» до $\text{max} - 7$ «полностью согласен»).

В качестве инструмента для дополнительной проверки валидности разработанной авторской методики применены шкалы ценностей «Личная безопасность» и «Общественная безопасность» из методики диагностики ценностных ориентаций Ш. Шварца, в адаптации Т. П. Бутенко, Д. С. Седовой, А. С. Липатовой [28], составляющей *третий раздел*. Он включил в себя 57 утверждений для оценки 19 базовых индивидуальных ценностей. Оценка утверждений третьего раздела производилась респондентами по 6-балльной шкале (от $\text{min} - 1$ «совсем не похож на меня» до $\text{max} - 6$ «очень похож на меня»).

Методы анализа данных. Применялись методы математическо-статистического анализа: описательные статистики (расчет среднего значения и стандартного отклонения переменных); анализ надежности (расчет значения коэффициента α -Кронбаха); факторный анализ (варимакс с нормализацией Кайзера, метод

главных компонент, расчет коэффициента меры адекватности выборки Кайзера – Майера – Олкина); корреляционный двухсторонний анализ (по Пирсону).

Для учета и первоначальной обработки полученных эмпирических данных применялась программа Microsoft Excel. Последующий математическо-статистический анализ проводился посредством программного пакета IBM SPSS Statistics 26.0.

Дизайн. На этапе подготовки исследования для оценки адекватности разработанных вопросов изучаемому феномену была проверена экспертная и содержательная валидность опросника. В результате отбора квалифицированными специалистами со значительным стажем работы по изучаемому направлению (от 11 до 32 лет) содержание опросника было оптимизировано, вопросы, получившие низкие результаты оценки, были выбракованы.

Для проверки очевидной валидности опросника было отобрано 5 фокус-групп из 10 респондентов от каждого курса обучения. В ходе когнитивного интервью был установлен факт понятности вопросов для участников, ряд вопросов были уточнены и дополнены.

В ходе анкетирования респондентам предлагалось самостоятельно заполнить опросник на бумажном носителе. Все респонденты принимали участие в анкетировании на добровольной основе и с соблюдением требований анонимности, были осведомлены о цели исследования и характере использования полученных результатов.

Результаты и их обсуждение

Предварительная проверка надежности разработанной методики с помощью расчета коэффициента α -Кронбаха показала результат 0,842, что указывает на высокий уровень внутренней согласованности, допустимый для проведения факторного анализа.

Следующим этапом стала оценка размерности и предсказуемости результатов, полученных с помощью разработанного инструмента. В ходе применения метода факторного анализа были выделены три фактора, совокупная дисперсия составила 62,3%. Мера адекватности полученной выборки Кайзера – Майера – Олкина равна 0,884 при $p < 0,001$. Это говорит о том, что выборка приемлема и достаточна для интерпретации результатов (табл. 1).



Таблица 1 / Table 1

Факторы, факторная нагрузка и объясняемая дисперсия, раскрывающие удовлетворенность потребности в безопасности (N = 500)
Factors, factor load, and explicable variance that reveal the satisfaction of the need for security (N = 500)

Перечень утверждений	M	SD	α-Кронбаха при исключении пункта	Компоненты		
				1	2	3
Я чувствую полную психологическую безопасность (условия безопасного и эффективного познания окружающего мира и реагирования на его изменения)	6,37	,823	,826	,797	–	–
Я чувствую полную физическую безопасность	6,33	,831	,828	,773	–	–
Я чувствую полную личностную безопасность (самовыражение и саморазвитие в межличностных отношениях)	6,37	,838	,825	,716	–	–
Я чувствую полную социальную безопасность и могу быть самим собой	6,33	,887	,822	,715	–	–
Я постоянно нахожусь в опасности	6,60	,913	,837	,565	–	–
В своем поведении я ощущаю себя морально свободным	6,09	1,096	,823	–	,712	–
Я психологически независим и свободно изъясляю свою волю, мысли и чувства	6,11	1,058	,828	–	,705	–
Я свободен от каких-либо нравственных оков	5,23	1,790	,863	–	,692	–
В нашем обществе я чувствую себя свободным и раскрепощенным человеком	5,86	1,201	,823	–	,679	–
Я ощущаю себя физически свободным человеком, мое передвижение ничто не ограничивает	5,83	1,323	,827	–	,640	–
Я не могу в полной мере проявить свою индивидуальность в обществе	6,04	1,439	,833	–	–	,852
Я не могу в полной мере самовыражаться в общении с другими людьми	6,11	1,370	,832	–	–	,789
Я постоянно испытываю психологическое давление со стороны окружающих меня людей	6,48	,969	,832	–	–	,606
Дисперсия	–	–	–	24,77	21,54	16,01
α-Кронбаха	–	–	–	,837	,750	,732

Примечание. Нули в коэффициентах опущены.
 Note. The zeros in the coefficients are omitted.

Первый компонент объясняет 24,8% общей дисперсии и включает в себя утверждения, которые оценивают состояние защищенности личности в наиболее актуальных аспектах безопасности – физическом, психологическом, социальном и личностном. Включенность в этот компонент обратного утверждения «Я постоянно нахожусь в опасности» подтверждает тезис о том, что страх – реакция психики на состояние опасности – непосредственно связан с переживанием состояния безопасности и является одним из ее аспектов. Обобщение

представленных утверждений соответствует критериям логичности и объективности и характеризует выделенную шкалу как «Потребность в безопасности».

Второй компонент объясняет 21,5% совокупной дисперсии и включает утверждения, оценивающие потребность в безопасности с точки зрения свободы психологического выбора. Это свидетельствует о том, что свобода выбора является значимым мотивационным фактором в поведении личности и непосредственно связана с переживанием ею состояния



защищенности. Обобщение представленных утверждений характеризует выделенную шкалу как «Потребность в свободе безопасного выбора».

Третий компонент объясняет 16% совокупной дисперсии и включает в себя обратные утверждения, оценивающие состояние защищенности личности посредством самовыражения. Данные утверждения были включены в методику на этапе проверки экспертной валидности с целью исключения вероятности систематической ошибки, в том числе искажения ответов респондентами вследствие социальной желательности результатов. Анализ полученных результатов указывает на логичность и до-

стоверность ответов респондентов. Обобщение представленных утверждений характеризует выделенную шкалу как «Потребность в безопасном самовыражении».

Завершающим этапом стала проверка выделенных в результате факторного анализа компонентов с помощью корреляционного анализа. В качестве переменных для проверки внешней валидности были использованы шкалы методики удовлетворенности базовых психологических потребностей. Для проверки конвергентной валидности применялись шкалы «Личная безопасность» и «Общественная безопасность» из методики диагностики ценностных ориентаций (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Значения взаимосвязи удовлетворенности потребности в безопасности и базовых психологических потребностей с отношением к персональной и социальной безопасности (N = 500)
Values of the correlation between the satisfaction of the need for security and basic psychological needs and attitudes towards personal and social security (N = 500)

Переменные для проверки внешней и конвергентной валидности		Шкала «Потребность в безопасности»	Шкала «Потребность в свободе безопасного выбора»	Шкала «Потребность в безопасном самовыражении»
Методика удовлетворенности базовых психологических потребностей (Э. Л. Деси и Р. М. Райан)	Шкала «Потребность в автономии»	,537**	,457**	,368**
	Шкала «Потребность в компетентности»	,536**	,407**	,426**
	Шкала «Потребность в связанности с другими»	,562**	,408**	,404**
Методика диагностики ценностных ориентаций (Ш. Шварц)	Шкала «Личная безопасность»	,147**	,251**	,124**
	Шкала «Общественная безопасность»	,510**	,297**	,219**

Примечание. Нули в коэффициентах опущены; ** – $p < .01$.
 Note. The zeros in the coefficients are omitted; ** – $p < .01$.

Результаты корреляционного анализа свидетельствуют о том, что удовлетворенность потребности в безопасности и базовых психологических потребностей в автономии, компетентности и связанности составляют целостную, устойчивую и взаимосвязанную структуру.

Кроме того, выявленные высокосвязанные значения корреляции шкал удовлетворенности потребности в безопасности со шкалами об отношении к безопасности из методики диагностики ценностных ориентаций указывают на высокую внешнюю валидность разработанной методики.

Таким образом, представленные результаты подтверждают гипотезу исследования, согласно которой разработанный инструмент

является надежным, внутренне согласованным и валидным и позволяет качественно измерить удовлетворенность базовой потребности личности в безопасности.

Выводы

В современной социальной среде переживание страха и тревожности стало неотъемлемой ее частью. Содержание понятия защищенности личности, структурные компоненты потребности чувствовать себя в безопасности претерпели некоторые изменения, указывающие не только на актуальность исследований в этой области, но и на социальную значимость полученных результатов.



Результаты проведенного исследования подтвердили, что представленный инструмент является надежным, внутренне согласованным и валидным. *Практическая значимость:* применение опросника позволит не только качественно измерить уровень удовлетворенности потребности личности в безопасности, но и идентифицировать проблемный аспект безопасности, а также оценить необходимость

принятия мер, направленных на обеспечение состояния защищенности личности.

К основным *ограничениям* разработанной методики стоит отнести возраст респондентов (не рекомендуется проводить анкетирование с респондентами младше 15 лет). Кроме того, значимое влияние на достоверность получаемых результатов оказывает социально-ролевая однородность испытуемых.

Приложение / Appendix

Текст методики «Удовлетворенность базовой потребности в безопасности» The text of the methodology “Satisfaction of the basic need for security”

Инструкция. Следующие утверждения описывают Вашу удовлетворенность состоянием безопасности. Пожалуйста, оцените, насколько каждое из этих утверждений верно по отношению к Вашим ощущениям. Внимательно прочитайте каждое из утверждений, соотнесите его со своей жизнью, а затем укажите, насколько Вы согласны с ним. Ваше руководство никогда не узнает о том, как Вы ответили на эти вопросы. Используйте следующую шкалу для ответа:

1	2	3	4	5	6	7
Полностью не согласен	Не согласен	Скорее не согласен	Ни то, ни другое	Скорее согласен	Согласен	Полностью согласен

Перечень утверждений:

1. Я чувствую полную физическую безопасность.
2. Я постоянно нахожусь в опасности.
3. Я чувствую полную психологическую безопасность (условия безопасного и эффективного познания окружающего мира и реагирования на его изменения).
4. Я постоянно испытываю психологическое давление со стороны окружающих меня людей.
5. Я чувствую полную личностную безопасность (самовыражение и саморазвитие в межличностных отношениях).
6. Я не могу в полной мере самовыражаться в общении с другими людьми.
7. Я чувствую полную социальную безопасность и могу быть самим собой.
8. Я не могу в полной мере проявить свою индивидуальность в обществе.
9. Я ощущаю себя физически свободным человеком, мое передвижение ничто не ограничивает.
10. В нашем обществе я чувствую себя свободным и раскрепощенным человеком.
11. В своем поведении я ощущаю себя морально свободным.
12. Я свободен от каких-либо нравственных оков.
13. Я психологически независим и свободно изъясляю свою волю, мысли и чувства.

Показатели удовлетворенности потребности в безопасности рассчитываются как средние значений по следующим утверждениям:

шкала «Потребность в безопасности»: 1, 2(R), 3, 5, 7;

шкала «Потребность в свободе безопасного выбора»: 9, 10, 11, 12, 13;

шкала «Потребность в безопасном самовыражении»: 4(R), 6 (R), 8 (R).

Библиографический список

1. Мелякина К. Б. Теоретический анализ феномена психологической безопасности личности в юридической психологии // Психология и педагогика служебной деятельности. 2023. № 4. С. 36–39. <https://doi.org/10.24412/2658-638X-2023-4-36-39>, EDN: PLDCEV
2. Скачок В. Е., Кожекина И. Ю., Петровская Л. Ю. Место безопасности в жизни человека и общества и её вес в системе потребностей // Молодой ученый. 2018. № 17 (203). С. 266–268. EDN: XNLZUL
3. Frazier M. L., Fainshmidt S., Klinger R. L., Pezeshkan A., Vracheva V. Psychological safety: A meta-analytic review and extension // Personnel Psychology. 2017. Vol. 70, iss. 1. P. 113–165. <https://doi.org/10.1111/peps.12183>
4. Астафьев Д. А., Максимов А. М. Философское осмысление страха как основы человеческого существования // Интеллект. Инновации. Инвестиции.



2023. № 6. С. 117–125. <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2023-6-117>, EDN: IDQKZD
5. *Зинченко О. И.* Междисциплинарный подход к определению сущности категории «безопасность» // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2021. № 3. С. 170–178. EDN: VVDRRR
6. *Павлов И. П.* Лекции о работе больших полушарий головного мозга. М. : Эксмо, 2017. 480 с.
7. *Латанов А. В.* Высшая нервная деятельность: классика современной нейробиологии // Журнал высшей нервной деятельности им. И. П. Павлова. 2018. Т. 68, № 4. С. 397–403. <https://doi.org/10.1134/S004446771804007X>, EDN: XWAFGH
8. *Никифорова Д. В.* Краткая история развития физиологии как науки // Достижения молодежной науки для агропромышленного комплекса : сборник материалов LVI научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Тюмень, 14–18 марта 2022 г.) : в 3 ч. Тюмень : Государственный аграрный университет Северного Зауралья, 2022. Ч. 3. С. 134–146. EDN: QRSCJT
9. *Шульц Д. П., Шульц С. Э.* История современной психологии. СПб. : Евразия, 2002. 532 с.
10. *Бехтерев В. М.* Общие основы рефлексологии человека. М. : Издательство В. Ю. Секачев, 2022. 568 с.
11. *Белов В. В.* Историко-методологический анализ концепции развития личности В. М. Бехтерева – создателя отечественной психологической школы // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2023. № 2. С. 208–231. https://doi.org/10.35231/18186653_2023_2_208, EDN: EVUPCM
12. *Айдаралиева Н. М.* Основные проблемы психологической концепции личности В. М. Бехтерева и этапы ее создания // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2019. Т. 8, № 2-1. С. 123–129. EDN: USLNGO
13. *Skinner B. F.* Verbal behavior. Cambridge : Massachusetts, 2014. 533 p. (B. F. Skinner Foundation Reprint Series).
14. *Мажитова М. Р., Ксенофонтова К. М.* Основные особенности рефлекторного направления в поведенческой теории личности // Фундаментальные и прикладные исследования. Актуальные проблемы и достижения : сборник статей международной научной конференции (Великие Луки, 20 января 2023 г.). СПб. : Частное научно-образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2023. С. 28–30. EDN: OILYJC
15. *Лебедев А. Н.* Психология для экономистов. М. : Юрайт, 2014. 328 с. EDN: VTUXGP
16. *Скиннер Б. Ф.* По ту сторону свободы и достоинства. М. : Оперант, 2015. 192 с.
17. *Комиссарова Е. В., Шаталин Е. А., Вагенлейтнер А. О.* Пирамида по Маслоу под нестандартным углом, или Разнообъемное представление уровней потребностей // Стратегии устойчивого развития: социальные, экономические и юридические аспекты : материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Чебоксары, 25 января 2024 г.). Чебоксары : ООО «Издательский дом «Среда», 2024. С. 63–64. <https://doi.org/10.31483/r-109964>, EDN: TRVOSJ
18. *Ягафарова Г. А., Кириллов К. О., Могучев И. В., Усманов И. С.* Целесообразность пирамиды человеческих потребностей, представленная Маслоу // Наука и инновационные технологии. 2023. № 1 (26). С. 340–345. <https://doi.org/10.33942/sit042288>, EDN: SCFMVK
19. *Маслоу А.* Мотивация и личность. СПб. : Питер, 2003. 352 с. EDN: SDPXLJ
20. *Ryan R. M., Deci E. L.* Self-determination Theory: Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness. New York : The Guilford Press, 2017. 756 p. <https://doi.org/10.1521/978.14625/28806>
21. *Камнева Е. В., Симонова М. М.* Теория самодетерминации и управление персоналом // Социально-гуманитарные знания. 2024. № 1. С. 82–83. EDN: PALWZP
22. *Волков И. В., Исаева О. М.* Возможности теории самодетерминации для изучения организационного поведения // Системная психология и социология. 2021. № 4 (40). С. 60–67. <https://doi.org/10.25688/2223-6872.2021.40.4.5>, EDN: HCMSVG
23. *Почтарева Е. Ю., Васягина Н. Н.* Самодетерминация в контексте лично-профессионального развития педагога // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2020. Т. 34. С. 58–71. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.34.58>, EDN: GIMFBX
24. *Сокольская М. В.* Потребность в безопасности как условие развития мотивационной готовности к деятельности студентов вуза // Актуальные проблемы кризисной психологии : материалы II Международной научно-практической конференции (Минск, 9–10 декабря 2021 г.). Минск : Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», 2021. С. 336–340. EDN: GNMXQZ
25. *Hull C. L.* Principles of Behavior. New York : Appleton-Crofts, 1943. 422 p.
26. *Костромина С. Н., Филатова А. Ф., Москвичева Н. Л., Зиновьева Е. В., Одинцова М. М.* Комплементарная модель самодетерминации личности // Российский психологический журнал. 2023. Т. 20, № 1. С. 82–99. <https://doi.org/10.21702/rpj.2023.1.6>, EDN: NAFOYG
27. *Осин Е. Н., Сучков Д. Д., Гордеева Т. О., Иванова Т. Ю.* Удовлетворение базовых психологических потребностей как источник трудовой мотивации и субъективного благополучия у российских сотрудников // Психология. Журнал ВШЭ. 2015. Т. 12, № 4. С. 103–121. EDN: WHUKUZ
28. *Шварц Ш., Бутенко Т. П., Седова Д. С., Липатова А. С.* Уточненная теория базовых индивидуаль-



ных ценностей: применение в России // Психология. Журнал ВШЭ. 2012. Т. 9, № 2. С. 43–70. EDN: QYXAEH

References

1. Melyakina K. B. Theoretical analysis the phenomenon of psychological security of the individual in legal psychology. *Psychology and Pedagogy of Service Activities*, 2023, no. 4, pp. 36–39 (in Russian). <https://doi.org/10.24412/2658-638X-2023-4-36-39>, EDN: PLDCEV
2. Skachok V. E., Kozhekina I. Y., Petrovskaya L. Y. The place of security in the life of a person and society and its weight in the system of needs. *Young Scientist*, 2018, no. 17 (203), pp. 266–268 (in Russian). EDN: XNLZUL
3. Frazier M. L., Fainshmidt S., Klinger R. L., Pezeshkan A., Vracheva V. Psychological safety: A meta-analytic review and extension. *Personnel Psychology*, 2017, vol. 70, iss. 1, pp. 113–165. <https://doi.org/10.1111/peps.12183>
4. Astafyev D. A., Maksimov A. M. Philosophical understanding of fear as the basis of human existence. *Intelligence. Innovation. Investments*, 2023, no. 6, pp. 117–125 (in Russian). <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2023-6-117>, EDN: IDQKDZ
5. Zinchenko O. I. Interdisciplinary approach to the definition of the essence of the category “security”. *Bulletin of Donetsk National University. Series B. Economics and Law*, 2021, no. 3, pp. 170–178 (in Russian). EDN: VVDRRR
6. Pavlov I. P. *Lektsii o rabote bol'shikh polushariy golovного mozga* [Lectures on the work of the cerebral hemispheres]. Moscow, Eksmo, 2017. 480 p. (in Russian).
7. Latanov A. V. Higher nervous activity: Classics of modern neurobiology. *Journal of Higher Nervous Activity Named after I. P. Pavlova*, 2018, vol. 68, no. 4, pp. 397–403 (in Russian). <https://doi.org/10.1134/S004446771804007X>, EDN: XWAFGH
8. Nikiforova D. V. Brief history of the development of physiology as a science. *Dostizheniya molodezhnoy nauki dlya agropromyshlennogo kompleksa: Sbornik materialov LVI nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh (Tyumen', 14–18 marta 2022 g.): v 3 ch.* [Achievements of Youth Science for the Agro-industrial Complex: Collection of materials of the LVI scientific and practical conference of students, graduate students and young scientists (Tyumen', March 14–18, 2022): in 3 parts]. Tyumen, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Northern Trans-Ural State Agricultural University Publ., 2022, part 3, pp. 134–146 (in Russian). EDN: QRSCJT
9. Shults D. P., Shults S. E. *Istoriya sovremennoy psikhologii* [History of modern psychology]. St. Petersburg, Evraziya, 2002. 532 p. (in Russian).
10. Bekhterev V. M. *Obshchiye osnovy refleksologii cheloveka* [General basics of human reflexology]. Moscow, Izdatel'stvo V. Yu. Sekachev, 2022. 568 p. (in Russian).
11. Belov V. V. Historical and methodological analysis of the concept of personality development by V. M. Bekhterev – the creator of the national psychological school. *Bulletin of A. S. Pushkin Leningrad State University*, 2023, no. 2, pp. 208–231 (in Russian). https://doi.org/10.35231/18186653_2023_2_208, EDN: EVUPCM
12. Aidaraliev N. M. The main problems of the psychological concept of personality by V. M. Bekhterev and the stages of its creation. *Psychology. Historical-critical Reviews and Contemporary Studies*, 2019, vol. 8, no. 2-1, pp. 123–129 (in Russian). EDN: USLNGO
13. Skinner B. F. *Verbal behavior*. B. F. Skinner Foundation Reprint Series. Cambridge, Massachusetts, 2014. 533 p.
14. Mazhitova M. R., Ksenofontova K. M. Main features of the reflex direction in the behavioral theory of personality. In: *Fundamental'nyye i prikladnyye issledovaniya. Aktual'nyye problemy i dostizheniya: sbornik statey mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (Velikiye Luki, 20 yanvarya 2023 g.)* [Fundamental and Applied Research. Actual Problems and Achievements: Collection of articles of the International scientific conference (Velikiye Luki, January 20, 2023)]. St. Petersburg, Private Research and Educational Institution of Additional Professional Education of a Humanitarian National Research Institute «NATRAZVITIE» Publ., 2023, pp. 28–30 (in Russian). EDN: OILYCJ
15. Lebedev A. N. *Psikhologiya dlya ekonomistov* [Psychology for Economists]. Moscow, Yurayt, 2024. 328 p. (in Russian).
16. Skinner B. F. *Po tu storonu svobody i dostoinstva* [Beyond freedom and dignity]. Moscow, Operant, 2015. 192 p. (in Russian).
17. Komissarova E. V., Shatalin E. A., Vagenleytner A. O. Maslow's pyramid at a non-standard angle, or Diverse presentation of levels of needs. *Strategii ustoychivogo razvitiya: sotsial'nyye, ekonomicheskiye i yuridicheskiye aspekty: Materialy III Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Cheboksary, 25 yanvarya 2024 g.)* [Strategies for Sustainable Development: Social, Economic and Legal Aspects: Materials of the III All-Russian scientific and practical conference (Cheboksary, January 25, 2024)]. Cheboksary, OOO «Izdatel'skiy dom «Sreda», 2024, pp. 63–64 (in Russian). <https://doi.org/10.31483/r-109964>, EDN: TRVOSJ
18. Yagafarova G. A., Kirillov K. O., Moguchev I. V., Usmanov I. S. The function of the pyramid of human needs given by Maslow. *Science and Innovative Technologies*, 2023, no. 1 (26), pp. 340–345 (in Russian). <https://doi.org/10.33942/sit042288>, EDN: SCFMVK
19. Maslow A. *Motivatsiya i lichnost'* [Motivation and Personality]. St. Petersburg, Piter, 2003. 352 p. (in Russian). EDN: SDPXLJ
20. Ryan R. M., Deci E. L. *Self-determination Theory: Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness*. New York, The Guilford Press, 2017. 756 p. <https://doi.org/10.1521/978.14625/28806>



21. Kamneva E. V., Simonova M. M. Self-determination theory and human resource management. *Socio-humanitarian Knowledge*, 2024, no. 1, pp. 82–83 (in Russian). EDN: PALWZP
22. Volkov I. V., Isaeva O. M. Possibilities of self-determination theory for the study of organizational behavior. *Systemic Psychology and Sociology*, 2021, no. 4 (40), pp. 60–67 (in Russian). <https://doi.org/10.25688/2223-6872.2021.40.4.5>, EDN: HCMSVG
23. Pochtareva E. Y., Vasyagina N. N. Self-determination in the context of personal and professional development of a teacher. *News of Irkutsk State University. Series: Psychology*, 2020, vol. 34, pp. 58–71 (in Russian). <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2020.34.58>, EDN: GIMFBX
24. Sokolskaya M. V. The need for security as a condition for the development of motivational readiness for university students' activities. *Aktual'nyye problemy krizisnoy psikhologii: Materialy II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Minsk, 9–10 dekabrya 2021 g.)* [Current Problems of Crisis Psychology: Materials of the II International scientific and practical conference (Minsk, December 9–10, 2021)]. Minsk, Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank Publ., 2021, pp. 336–340 (in Russian). EDN: GNMXQZ
25. Hull C. L. *Principles of Behavior*. New York, Appleton-Century-Crofts, 1943. 422 p.
26. Kostromina S. N., Filatova A. F., Moskvicheva N. L., Zinovyeva E. V., Odintsova M. M. Complementary model of personality self-determination. *Russian Journal of Psychology*, 2023, vol. 20, no. 1, pp. 82–99 (in Russian). <https://doi.org/10.21702/rpj.2023.1.6>, EDN: NAFOYG
27. Osin E. N., Suchkov D. D., Gordeeva T. O., Ivanova T. Y. Satisfaction of basic psychological needs as a source of labor motivation and subjective well-being among Russian employees. *Psychology. HSE Journal*, 2015, vol. 12, no. 4, pp. 103–121 (in Russian). EDN: WHUKUZ
28. Schwartz S., Butenko T. P., Sedova D. S., Lipatova A. S. Refined Theory of basic individual values: Application in Russia. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2012, vol. 9, no. 2, pp. 43–70 (in Russian). EDN: QYXAEH

Поступила в редакцию 24.04.2024; одобрена после рецензирования 13.05.2024;
принята к публикации 16.09.2024; опубликована 31.03.2025
The article was submitted 24.04.2024; approved after reviewing 13.05.2024;
accepted for publication 16.09.2024; published 31.03.2025