



АКМЕОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13, вып. 1 (49). С. 4–15
Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology, 2024, vol. 13, iss. 1 (49), pp. 4–15
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-1-4-15>
EDN: VEXXCG

Научная статья
УДК 373.016:331

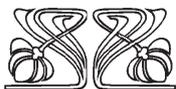
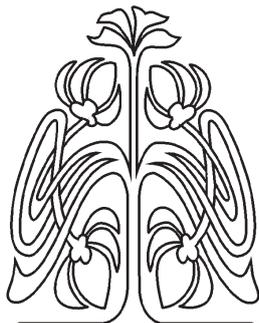
Методологические подходы к исследованию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX веке

Т. Е. Финогеева

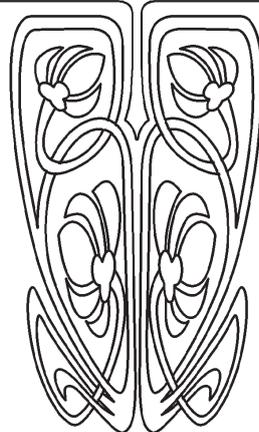
Луганский государственный педагогический университет, Россия, 291011, г. Луганск, ул. Оборонная, д. 2

Финогеева Татьяна Евгеньевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры технологий производства и профессионального образования, finogeevat@list.ru, <https://orcid.org/0009-0000-4957-7706>

Аннотация. *Актуальность* изучения методологических подходов к исследованию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. обусловлена необходимостью усовершенствования научного аппарата историко-педагогических исследований, сложность которых заключается в их дуализме – сочетании элементов научного поиска в области педагогики и истории. В настоящее время одним из наиболее востребованных является технологическое образование, значение которого переосмыслено в свете обновления требований к выпускнику общеобразовательного учреждения, который должен не только обладать способностью к преобразованию материала (информации), но быть готовым к устойчивому саморазвитию в условиях преобразования техногенной среды. В этой связи особую важность приобретает изучение опыта технологического / трудового обучения школьников в XX в., и особенно в период СССР как государства, в котором человек труда являлся смыслообразующим фактором государственной системы. Однако данное исследование должно строиться на обоснованном подборе методологических подходов, которые позволят осуществить комплексное исследование и получить валидные выводы. *Цель:* выявить и теоретически обосновать комплекс методологических подходов, позволяющих осуществить всестороннее исследование генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. *Предположительно* выявленные методологические основы позволяют осуществить многовекторное исследование генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. и на научной основе совершенствовать процесс технологического образования школьников на современном этапе. *Методы (инструменты):* теоретический анализ историко-педагогических исследований и нормативно-правовых актов, анализ результатов исследования выбранного исторического периода. *Основные результаты:* расширено научное представление о гносеологических возможностях культурологического, аксиологического, системного, исторического подходов в исследовании генезиса системы технологического / трудового образования школьников. Представлено авторское видение системы технологического / трудового образования школьников как педагогического явления. *Выводы:* выявленный и теоретически обоснованный комплекс методологических подходов позволяет осуществить всестороннее исследование генезиса системы технологического / трудового обра-



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





зования школьников в XX в. *Практическая значимость.* Полученные результаты могут быть полезны в процессе разработки современной концепции системы технологического образования, обновления содержания технологического образования.

Ключевые слова: генезис, система, технологическое / трудовое образование, культурологический подход, аксиологический подход, системный подход, исторический подход

Для цитирования: Финогеева Т. Е. Методологические подходы к исследованию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX веке // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2024. Т. 13, вып. 1 (49). С. 4–15. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-1-4-15>, EDN: VEXXCG

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Methodological approaches to the study of the genesis of the technology / labor education system of schoolchildren in the 20th century

T. E. Finogeeva

Lugansk State Pedagogical University, 2 Oboronnaya St., 291011 Lugansk, Russia

Tatiana E. Finogeeva, finogeevat@list.ru, <https://orcid.org/0009-0000-4957-7706>

Abstract. *The relevance* of the research of methodological approaches to the study of the genesis of the technology / labor education system of schoolchildren in the twentieth century is due to the need to improve the scientific apparatus of historical and pedagogical research, the complexity of which lies in its dualism (a combination of elements of scientific research in the fields of pedagogy and history). Currently, one of the most popular areas of education is technology education. Its meaning has been updated in the light of the new requirements set for high school graduates, who must have not only the ability to transform materials (information), but be ready for sustainable self-development under the conditions of the changing technogenic environment. In this regard, the study of technology / labor training of schoolchildren in the twentieth century is of particular importance, and especially in the period of the USSR (as it was a state in which the person of labor was the meaning-forming factor of the state system). However, this study should be based on a reasonable selection of methodological approaches that will contribute to not only a comprehensive study but valid conclusions. The *objective* of the study is to identify and give theoretical ground for the set of methodological approaches that contribute to a comprehensive study of the genesis of the technology / labor education system of schoolchildren in the twentieth century. *Hypothetically*, the identified methodological foundations enable to conduct a multi-vector study of the genesis of the technology / labor education system of schoolchildren in the twentieth century; it is possible to improve the process of technology education of schoolchildren at the present stage using this scientific basis. *Methods (tools):* theoretical analysis of historical and pedagogical studies and normative legal acts, analysis of the results of the study of the selected historical period. *Main results:* the study has expanded the scientific ideas about the epistemological possibilities of culturological, axiological, systemic, historical approaches to the genesis of the technology / labor education system of schoolchildren. The author presents her vision on the technology / labor education system of schoolchildren as a pedagogical phenomenon. *Conclusions:* the set of methodological approaches that was identified and theoretically justified in this research enables to conduct a comprehensive study of the genesis of the technology / labor education system of schoolchildren in the twentieth century. *Practical significance.* The research results can be useful in developing a modern concept of the system of technology education, as well as in updating the content of technology education. **Keywords:** genesis, system, technology / labor education, cultural approach, axiological approach, systematic approach, historical approach

For citation: Finogeeva T. E. Methodological approaches to the study of the genesis of the technology / labor education system of schoolchildren in the 20th Century. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2024, vol. 13, iss. 1 (49), pp. 4–15 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2024-13-1-4-15>, EDN: VEXXCG

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Анализ развития системы образования, в том числе технологического, базируется прежде всего на комплексе согласованных методологических подходов, которые позволяют объективно отобразить существующую педагогическую реальность. Проблема методологии является одной из ключевых в педагогике, так как качество методологического анализа является залогом эффективности всего научного исследования.

В разное время методологические подходы являлись предметом изучения таких видных российских ученых и педагогов, как В. И. Андреев, П. К. Анохин, И. В. Блауберг, М. В. Богуславский,

Е. В. Бондаревская, М. С. Каган, В. В. Краевский, Ю. М. Лотман, Э. Г. Юдин и др. В то же время следует отметить, что методологическая компонента является составной частью изучения развития отдельных областей образования, в частности технологического. Актуальность исследования системы технологического образования школьников подчеркивается в ряде нормативно-правовых актов в сфере образования (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 04.08.2023), Указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 (ред. от 15.03.2021) «О стратегии научно-технологического развития Российской Федерации»), Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегиче-



ских задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Национальный проект «Образование» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 №16) и др.

В частности, 04.08.2023 г. В. В. Путин подписал поправки в федеральный закон «Об образовании», которые предусматривают участие учащихся в общественно полезном труде [1].

Согласно Указу Президента РФ от 01.12.2016 №642 (ред. от 15.03.2021) «О стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» [2] предусматривается создание научно-технологической системы, включающей в себя разработку и внедрение инновационных технологий, развитие научно-технического творчества. Наряду с этим актуализируется проблема повышения качества технологического образования школьников РФ и его интеллектуализация, что, по нашему мнению, невозможно без системного анализа накопленного педагогического опыта развития системы технологического / трудового образования в XX в., когда технологическое / трудовое образование являлось основой развития всей образовательной системы.

Таким образом, необходимо переосмысление генезиса системы технологического / трудового образования, основанного на методологических подходах, среди которых наиболее значимыми являются системный, аксиологический, культурологический, исторический.

Изучение методологических основ генезиса системы технологического / трудового образования основано на трудах А. Н. Алексюк, И. П. Арефьева, С. Н. Бабиной, С. Н. Васильевой, Я. П. Кривко, З. И. Равкина, А. В. Овчинникова, В. П. Тигрова и др. В работах Е. С. Глозмана, В. А. Кальней, Д. А. Махотина, Е. Г. Ряхимовой, В. Н. Саяпина, Н. В. Саяпина, В. П. Тигрова и др. освещены вопросы периодизации трудового обучения и технологического образования школьников.

Так, в исследовании В. П. Овечкина [3, с. 8–9] представлена методологическая концепция проектирования содержания технологического образования школьников, в которой его основным смыслом является подготовка учащегося, обладающего способностью к преобразующей деятельности «в качестве субъекта устойчивого культурно-технологического развития самого себя и среды своей жизнедеятельности». При этом в данной авторской концепции основное внимание уделено содержательной стороне технологического образования на современном

этапе (без соотнесения с историческими особенностями развития технологического / трудового образования школьников).

В исследовании И. П. Арефьева [4] представлен анализ теоретико-методологических основ технологического образования через призму актуальных проблем современной образовательной системы (в контексте диалектического единства).

Наряду с научными разработками теоретико-методологических основ технологического / трудового образования школьников в основе нашего историко-педагогического исследования находятся работы, посвященные проблеме периодизации его становления и развития.

Так, Е. С. Глозман [5] выделяет шесть этапов становления и развития трудового обучения в период с 1917 по 1993 г.: 1917–1922, 1923–1932, 1933–1937, 1938–1953, 1954–1976 и 1977–1993 гг. Следует отметить, что указанная периодизация основана на трансформации целей, задач и содержания технологического / трудового образования школьников.

В основе классификации В. П. Тигрова [6] находятся знаковые события в социально-политической жизни государства. Исследователь выделяет три этапа генезиса системы технологического образования школьников – дореволюционный, советский, современный. По нашему мнению, данная классификация не учитывает специфики советского этапа, так как в ней не отражена стадия отсутствия технологической подготовки в школе в 1937–1952 гг.

Нам близка позиция Е. С. Ряхимовой [7], так как в ее диссертационном исследовании учтено историческое своеобразие советского этапа (наличие стадии отказа от технологической подготовки учащихся). Исследователь предлагает четыре периода генезиса технологической подготовки в системе отечественного образования (в советском этапе выделяются две стадии): конец XIX в. – 1917 г., 1918–1937, 1952 – начало 1990-х гг. и с 1993 г. по настоящее время.

Отметим, что при разработке периодизации исследуемой нами проблемы мы использовали комплекс критериев, которые представлены в двух основных блоках для «горизонтального» и «вертикального» анализа генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в.

Критерии вертикального анализа – это прежде всего критерии государственного уровня, которые выражаются в принятии законодательных и нормативных актов, оказавших значительное влияние на генезис системы технологического / трудового образования школьников в XX в.



(«Основные принципы единой трудовой школы» (1918 г.), «Положение о единой трудовой школе РСФСР» (1918 г.), Постановление ЦК ВКП(б) «О начальной и средней школе» (1931 г.), Постановление Совета Народных Комиссаров и ЦК ВКП(б) «О структуре начальной и средней школы в СССР» (1934 г.), «Об улучшении качества обучения и воспитания в школе» (Из доклада Наркома просвещения РСФСР В. П. Потемкина на Всероссийском совещании по народному образованию 15 августа 1944 г.), Директивы XX съезда КПСС, закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии народного образования в СССР» (1958 г.), Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении трудового воспитания, обучения, профессиональной ориентации школьников и организации их общественно полезного, производительного труда» (1984 г.), Постановление Верховного Совета СССР «Об основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» (1984 г.), Приказ Министерства образования Российской Федерации «Об утверждении базисного учебного плана общеобразовательных учреждений Российской Федерации» (1993 г.) и др.).

Изучение и анализ этих и подобных им документов позволили нам выделить качественно различные этапы генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. Анализ же каждого из этапов осуществлен нами с помощью критериев горизонтального анализа, в основе которого лежит критериальная структура системы технологического / трудового образования.

Использование данных критериев и анализ имеющихся периодизаций системы технологического / трудового образования школьников (И. П. Арефьев, Е. С. Глозман, В. П. Овечкин, Е. С. Ряхимова, В. П. Тигров и др.) позволило нам выделить в исследуемом периоде три качественно различных этапа и стадии внутри них:

1) досоветский этап преобладания ручного труда при обучении учащихся (начало XX в. – 1917 г.);

2) советский этап политехнического образования (1917–1991 гг.), состоящий из трех стадий:

1917–1937 гг. – стадия реализация технологического / трудового образования посредством трудовой школы;

1937–1958 гг. – стадия становления системы трудового и политехнического обучения на основе соединения с производительным трудом (отмена труда как учебного предмета в школе);

1958–1991 гг. – стадия изучения учебного предмета «труд» в школах (возвращение в учебные планы уроков труда);

3) постсоветский этап развития образовательной области «Технология» (1991 г. – конец XX в.).

Таким образом, анализ рассмотренных выше работ позволяет нам сделать обоснованный вывод об отсутствии системного исследования генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в., основанного на системе методологических подходов.

При этом наблюдается противоречие между следованием набору общепринятых методологических подходов, основанных на традиционной четырехуровневой системе педагогического исследования, и необходимостью ее наполнения и уточнения для наиболее полного отражения педагогической реальности (в частности, в технологическом образовании).

Цель исследования, представленного в статье, заключается в поиске и обосновании методологических подходов к исследованию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в.

Гипотеза основана на предположении, что выявленные методологические подходы расширяют возможности исследования генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. и позволяют на научной основе совершенствовать процесс школьного технологического образования на современном этапе, в частности обновить его содержание на всех уровнях.

Таким образом, новизна представленного исследования состоит в том, что впервые определен комплекс методологических подходов к исследованию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в., представлено авторское определение понятия «система технологического образования школьников».

Анализ методологических подходов к исследованию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в.

При уточнении понятия «система технологического образования школьников» мы использовали труды ведущих отечественных ученых, таких как Т. М. Антонив, В. П. Беспалько, Н. В. Кузьмина, В. П. Овечкина, В. А. Сластенин, В. Д. Симоненко, В. П. Тигров, Ю. Л. Хотунцев, С. Ф. Эхов и др. Исследования, например, В. П. Беспалько [8], Н. В. Кузьминой [9], В. А. Сластенина [10] позволили рассматривать систему технологического / трудового образования школьников в XX в. как педагогическую систему, обладающую рядом характерных признаков, таких как целена-



правленность, целостность, структурность, динамизм, взаимодействие со средой и с системами более низкого и более высокого уровня. Работы Т. М. Антониной [11], В. П. Овечкина [3], В. Д. Симоненко [12], В. П. Тигрова [6], Ю. Л. Хотунцева [13], С. Ф. Эхова [14] и др. были использованы для выделения структурных элементов системы технологического / трудового образования школьников в XX в.

На основании вышеизложенного предложено авторское определение понятия «система технологического образования школьников», под которой понимается комплексная педагогическая система, состоящая из взаимосвязанных компонентов (цель, задачи, принципы, содержание, условия эффективного функционирования, субъекты, результат), взаимодействие которых направлено на достижение цели технологического / трудового образования в школе на конкретном историческом этапе.

В нашем исследовании проблемы генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. мы будем опираться на методологию Э. Г. Юдина [15], которая позволяет рассматривать проблему на четырех разных уровнях. По мнению ученого, при осуществлении методологического исследования необходимо учитывать философскую, технологическую, конкретно-научную и общенаучную стороны.

Философский уровень исследования основывался на законах и категориях диалектики, культурологическом и аксиологическом подходах. На общенаучном уровне мы опирались на системный подход, а на конкретно-научном – на исторический. Технологический уровень представлен методиками и методами научного поиска – теоретическим анализом историко-педагогических исследований, нормативно-правовых актов и методической литературы XX в., контент-анализом (рисунок).



Методологические подходы к исследованию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в.

Methodological approaches to study of genesis of technology / labor education system of schoolchildren in 20th Century

На философском уровне методологии для особый интерес представляли законы диалектики – единства и борьбы противоположностей, двойного отрицания («отрицания отрицания»), перехода количественных изменений в качественные [16].

В рамках нашего историко-педагогического исследования выбор закона единства и борьбы

противоположностей обусловлен научным поиском противоречий, лежащих в основе изучения генезиса системы технологического / трудового образования школьников.

Анализ содержания массива первоисточников позволил нам исследовать ключевые события генезиса технологического / трудового образования школьников в XX в., которые по-



служили импульсом для дальнейших коренных преобразований (закон перехода количественных изменений в качественные).

Важным для нашего исследования является закон двойного отрицания («отрицания отрицания»). Так, анализ генезиса целей технологического / трудового образования школьников в XX в. позволил нам предположить, что понимание целей технологической подготовки школьников в своем развитии проходит диалектический круг и целью технологического образования вновь становится подготовка человека труда, способного к созиданию и творческому преобразованию действительности.

В основе исследования генезиса системы технологического / трудового образования находятся также категории диалектики:

1) содержание и форма, лежащие в основе рассмотрения содержательной характеристики системы технологического / трудового образования школьников в XX в., а также форм ее функционирования на выделенном нами историческом этапе;

2) причина и следствие для анализа проблемы генезиса системы технологического / трудового образования через причинноследственную связь. Поскольку появление, внедрение и критика традиционных и инновационных для конкретного исторического периода форм и методов технологического / трудового образования школьников были непосредственно связаны с социально-политическими преобразованиями в обществе (категории «причина» и «следствие» являются определяющими для обозначенных нами подходов в исследовании);

3) общее и единичное. Исследование массива первоисточников позволило нам осуществить периодизацию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в., выявить хронологические особенности функционирования системы внутри каждого исторического периода. Также категория диалектики «общее и единичное» была нами использована при рассмотрении системы содержания технологического образования школьников. Общее – технологическое образование как направление науки рассматривается в теоретико-методологическом контексте изучения проблем, связанных с преобразованием материалов, энергии и информации, формированием представления о мире техники и техносферы, влияния технологий на общество, о сферах деятельности и взаимоотношениях человека, окружающей среды и общественного производства, о мире труда и типах профессий. Особенное – техноло-

гическое образование определяется как изучение содержания в блоках, каждый из которых собирается из логически законченных и относительно самостоятельных модулей (могут изучаться как независимо, так и интегрированно), направленных на формирование научных основ различных сфер техники и производственных отношений включая отношения технико-технологического профиля. Единичное – технологическое образование ориентирует на освоение научных основ содержания конкретного модуля программного материала, состоящего из совокупности тем учебного материала, подлежащих последовательному изучению.

На философском уровне также использовался культурологический подход. Следует отметить, что рядом ученых, например Т. М. Антонином, П. Р. Атутовым, Е. А. Гилевой, В. М. Жучковым, Н. В. Матяш, В. П. Овечкиным, В. Д. Симоненко, В. П. Тигровым, И. В. Тигровой и др., технологическое образование рассматривается через призму именно культурологического подхода (формирование культуры труда и технологической культуры).

Значительный вклад в развитие культурологического подхода внесли Т. Б. Алексеева, В. И. Андреев, В. Л. Бенин, К. Ю. Богачёв, Е. В. Бондаревская, Е. И. Видт, А. С. Запесоцкий, Н. В. Киселева, И. В. Колмогорова, Т. Б. Кулакова, Н. Б. Крылова, С. В. Кульневич, Н. С. Розов, Л. Н. Розова, Е. Н. Шиянов, Н. Е. Щуркова и др. Культурологический подход базируется на концепциях культуры – диалогической (К. О. Апель, М. М. Бахтин, В. С. Библер, М. Бубер, Е. С. Никитина, М. Т. Степанянц, Ф. Эблер и др.), деятельностной (А. А. Арламов, Э. А. Баллер, Ю. А. Жданов, М. С. Каган, Н. В. Казанова, О. В. Лармин, Ю. М. Лотман, Э. С. Маркарян, В. П. Павлов, Т. И. Пуденко, О. В. Ханова и др.), личностной (А. Кардинер, Л. Н. Коган, В. М. Межуев, Э. В. Соколов и др.), ценностной (А. А. Зворыкин, Э. А. Орлова, Т. Парсоне, В. Н. Сагатовский, Л. Н. Столович, Н. З. Чавчавадзе и др.) и структуралистской (Л. Альтюссер, К. Леви-Стросс, М. Фуко, У. Эко и др.). Вопросам культурологических основ отечественной педагогики посвящены диссертационные исследования К. Ю. Богачева, Г. И. Гайсиной, Т. В. Ивановой, В. С. Морозовой, Н. Н. Павелко, В. Н. Руденко, З. В. Паршиковой и др.

Для нашего исследования выбор культурологического подхода обусловлен тем, что рассмотрение технологического образования направлено прежде всего на формирование культуры труда. Проблема формирования культуры труда в общепедагогическом и философско-со-



циологическом плане отражено в исследованиях Б. В. Беновицкого, Н. Н. Бондаревой, И. И. Зарецкой, Л. В. Захаровой, С. В. Лисовой, Ю. В. Крупской, С. Е. Матушкина, Н. Е. Цейтлина, К. Р. Низомова, Б. Райнхарда, М. Б. Ханина и др.

Так, Р. Бюльте [17] считает, что культуру труда следует охарактеризовать через систему социальных, экономических, технических, организационных, эстетических, психофизиологических и общественно-политических компонентов.

В диссертационном исследовании Л. В. Захаровой [18] под культурой труда понимается свойство, которое реализуется через качество труда (экономическое, экологическое, маркетинговое).

Мы согласны с Р. И. Литвиным [19], который считает, что становление человека в обществе необходимо связывать не с дефиницией «культура», а с дефиницией «развитие культуры».

В новых социально-экономических условиях в обществе назрела острая необходимость в высококвалифицированных специалистах, способных создавать конкурентоспособную продукцию на основе сформированной культуры труда. Общеобразовательные учреждения, которые являются элементом социально-культурной среды общества, должны обеспечивать формирование у выпускника определенного уровня культуры, в том числе и культуры труда. При этом, по данным социологических исследований разного времени, отношение учащихся к трудовой деятельности и постижению культуры труда было неоднородным и изменялось в зависимости от внешних и внутренних факторов [20–22]. Так, для постсоветского этапа было характерно противоречие между требованиями к уровню культуры труда выпускника школы и отсутствием у него устойчивого интереса к трудовой деятельности. В этих условиях возрастала необходимость формирования у современных учащихся общеобразовательных учреждений интереса к культуре труда в процессе технологической деятельности, развития интереса к труду посредством комплексного применения образовательных и воспитательных технологий.

Анализ ряда современных исследований позволил изучить трансформацию отношения общества к общественно-полезному труду. Так, А. Ш. Дубиной [23] рассмотрены результаты социологического исследования ценностных компонентов трудовой деятельности современной молодежи Приволжского, Центрального, Северо-Западного и Крымского федеральных округов. В статье Т. А. Рассединой [24] изучены профессиональные намерения учащихся стар-

ших классов в Ульяновской области. А. Д. Зарецким [25] разработан нестандартный подход к анализу генезиса трудовых ценностей в обществе на современном этапе. Д. Р. Шарафутдинова [26] отмечает, что трансформация трудовых ценностей привела к появлению «креативного класса» работников, способных к созданию нестандартного продукта труда. Е. А. Максимова [27], изучая концептуальные основы развития профессионального образования в России при смене научно-технологических укладов, отмечает трансформацию и персонификацию требований к преподавателю со стороны государства, рынка труда и образовательной организации.

Таким образом, культурологический подход помог нам решить одну из основных задач нашего историко-педагогического исследования – изучение эволюции отношения к проблеме формирования культуры труда у школьников со стороны общества, государства и субъектов системы технологического образования.

Наряду с культурологическим нами был применен аксиологический подход, предусматривающий выработку и соблюдение благоприятных условий для становления и развития профессионально-ценностных ориентаций учащихся в процессе технологического образования. При этом профессионально-ценностные ориентации школьников должны пронизывать все компоненты процесса обучения, одновременно являясь одной из основных целей образования.

В нашем исследовании аксиологический подход направляет научный поиск на исследование тех ценностей, которые позволяют сформировать выпускника школы как личность, обладающую системой ценностей. Например, в результате функционирования системы технологического образования у школьников должно быть сформировано устойчивое ценностное отношение к трудовой деятельности.

Значительный вклад в развитие ценностной проблематики внесли такие ученые, как К. А. Альбуханова-Славская, С. Ф. Анисимов, В. М. Богуславский, В. А. Блюмкин, Е. В. Бондаревская, М. И. Боришевский, Г. П. Выжлецов, Н. А. Гущина, О. Г. Дробницкий, А. Г. Здравомыслов, И. Ф. Исаев, М. С. Каган, А. В. Кирьякова, Л. Кольберг, Д. А. Леонтьев, А. Маслоу, Н. Д. Никандров, Т. Парсонс, М. Рокич, С. Л. Рубинштейн, В. А. Сластенин, В. П. Тугаринов, Е. Н. Шиянов, М. С. Яницкий и др.

В рамках нашего исследования интересен подход В. А. Караковского [28], который выделяет основополагающие ценности в воспитании личности – это Земля, Отечество, семья, труд



как основа бытия человека, знания как результат творческого и разнообразного труда, культура как великое богатство человечества, мир и собственно человек как абсолютная ценность, цель и результат воспитания.

Для нас важно выявить сущность дефиниции «ценностное отношение к труду», так как для достижения целей и задач технологического образования на формирование именно данного убеждения необходимо направить как педагогическое воздействие, так и усилие самой личности учащегося.

Основными вопросами в зарубежных исследованиях эффективности труда выступают преимущественно социокультурные характеристики личности и направленность ее трудовой практики (Р. Анкер, М. Армстронг, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Д. Макклелланд, Э. Мэйо, А. Шатейн и др.).

Отечественный опыт исследований в данной области основан на трудах А. Г. Здравомыслова и В. А. Ядова (1960–1970-е гг.). В работах В. В. Аранжина, Т. М. Бессокирной, И. Г. Ермакова, И. И. Докучаевой, Т. М. Карахановой, И. В. Королева, Т. В. Корбанович, Н. В. Корж, В. А. Магуна, Р. Т. Меджидова, Т. А. Рассадиной, О. А. Рогачевой, Е. А. Сидоровой, Р. А. Уколова и др. отражено изменение отношения российского общества.

Характер представлений о трудовых ценностях в XX в. описан в исследовании В. С. Магуна [29], в котором отмечается переход российского общества от «трудоемкой» модели к «пассивногеоэкономической», что приводит к экономической стагнации.

Аксиологический подход позволил нам изучить эволюцию трудовых ценностей, трудовых установок и ценностного отношения к труду на разных этапах рассматриваемого нами исторического периода.

Мы считаем, что именно система технологического образования имеет значительный потенциал для формирования ценностного отношения к труду школьников.

Таким образом, объединение культурологического и аксиологического подходов позволило нам исследовать генезис системы технологического / трудового образования школьников в XX в.

На общенаучном уровне методологической основой нашего исследования является системный подход. Системный подход освещался в работах П. К. Анохина, В. Г. Афанасьева, Л. А. Беляева, В. П. Беспалько, И. В. Блауберга, Т. И. Дмитриенко, М. С. Кагана, А. П. Ковалева, Ф. Ф. Королева, Н. В. Кузьминой, А. М. Сидорки-

на, В. А. Слостенина, Э. Г. Юдина и др. В рамках нашего историко-педагогического исследования указанный подход применялся для изучения всех компонентов педагогической системы технологического образования школьников. При этом система технологического образования школьников выступает как целостное явление, которое имеет связи внутренние (между элементами) и внешние (с другими системами, объектами). К качественным характеристикам рассматриваемой нами педагогической системы мы относим целостность, иерархичность, структурность, корреляцию системы технологического образования и современных на данном историческом этапе достижений науки и техники, иерархичность.

Изучение технологического / трудового обучения с позиции системного подхода представлено в ряде диссертационных исследований, выполненных в рассматриваемый нами период. Так, И. Чарыев в своем диссертационном исследовании научно обосновал систему трудового воспитания школьников на примере сельских школ Узбекистана, Казахстана и Таджикистана [30]. Т. М. Антонив осуществил научно-педагогическое обоснование системы трудового обучения в неполной средней школе [11]. А. А. Нивья отмечает необходимость создания системы работы школы по реализации задач трудового воспитания и профессиональной ориентации [31]. С. Ф. Эхов обосновал необходимость создания системы взаимодействия школы и учебно-производственного комбината с целью педагогического управления производительным трудом школьников [14].

Под технологическим образованием (с позиции системного подхода) мы понимаем: 1) педагогическую систему, состоящую из организованного массива функционально единых образных составляющих, объединенных в особую среду, выступающую условием появления у школьников обновленных профессионально значимых качеств (свойств личности) для успешной трудовой деятельности в будущем; 2) сложный феномен, основанный на триединой составляющей (педагогическая, организационная, профессионально обусловленная), которая, в свою очередь, имеет индивидуальную совокупность системных показателей.

Есть основания полагать, что в нашем историко-педагогическом исследовании системный подход является одной из основ функционирования технологического образования школьников как цельного педагогического явления (процесса), обладающего характеристиками структурности, иерархичности и взаимозависимости с



современными на данном историческом этапе достижениями науки и техники. Он также позволяет выделить компоненты системы технологического образования школьников.

В историко-педагогическом исследовании важное место занимает конкретно-научный уровень методологии, который основан на методологических подходах [32].

На конкретно-научном уровне мы использовали исторический подход (В. О. Ключевский, И. Д. Ковальченко, Д. В. Тимофеев, И. М. Савельева и др.). В рамках исторического подхода применялись хронологический, историко-сравнительный и историко-аналитический методы исследования.

К хронологическому методу исследования обращаются при необходимости расположения исторических явлений (событий) в их строгой временной последовательности. Применительно к нашему педагогическому исследованию мы использовали данный метод с целью изучения генезиса представлений о системе технологического / трудового образования школьников в XX в.

При необходимости изучения проблемы историко-педагогического исследования внутри исторических периодов на уровне существующих в них проблем применяется хронологически-проблемный метод. Мы считаем, что при изучении генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. указанный метод может быть использован с целью вычленения периодов становления и развития исследуемой системы.

Для анализа последовательного развития компонентов системы технологического / трудового образования школьников на протяжении конкретного исторического этапа нами был реализован проблемно-хронологический метод.

К сравнительно-историческому методу исследования прибегают в случае необходимости аналитического сравнения тождественных историко-педагогических явлений (событий) для выявления противоречий, являющихся движущей силой их развития. При этом поиск противоречий в развитии отдельно взятого явления (события) основывается на анализе схожих тенденций и отличий в развитии изучаемых объектов. В рамках нашего исследования мы использовали сравнительно-исторический метод для выявления общих закономерностей генезиса технологического образования школьников в выделенных нами временных этапах и противоречий, которые служили причиной реформирования данной системы.

Анализ вышеизложенного позволил нам сформулировать авторское видение системы технологического / трудового образования школьников, под которой мы понимаем сложную, упорядоченную, постоянно развивающуюся систему, основанную на совокупности методологических подходов и предусматривающую подготовку выпускника обновленной школы, готового к выполнению трудовых функций в сфере выбранной профессиональной деятельности.

Заключение

Таким образом, нами обоснованы методологические подходы к исследованию генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. как целостной, в основе которой лежит культурологический подход, позволяющий исследовать эволюцию отношения к проблеме формирования культуры труда у школьников со стороны общества, государства и субъектов системы технологического образования; аксиологический подход для анализа процесс формирования ценностного отношения школьников к трудовой деятельности в разные исторические периоды; системный подход, дающий возможность анализировать генезис системы технологического / трудового образования школьников как совокупность взаимосвязанных компонентов; исторический подход, позволяющий опираться на исторические события при определении основных тенденций генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX веке.

Мы считаем, что сделанные нами выводы позволяют переосмыслить значение технологического образования школьников на современном этапе существования нашего общества. Полученные результаты могут быть полезны при разработке концептуальных основ системы технологического образования школьников в условиях современных реалий, разработке содержания как допрофессионального технологического образования (в школе), так и профессионального – подготовке будущих учителей технологии в образовательном пространстве вуза. Так, вопросы генезиса системы технологического / трудового образования школьников в XX в. включены нами в содержание курсов «История технологического образования» (уровень бакалавриата) и «Отечественный опыт технологического образования» (уровень магистратуры). В процессе профессиональной переподготовки и повышения квалификации учителей технологии нами с 2021 г. реализуется



модуль «Традиционные и инновационные виды декоративно-прикладного творчества на уроках технологии», в содержании которого отражено развитие декоративно-прикладного творчества через призму генезиса технологического / трудового образования школьников. Планируется разработка рабочей тетради по технологии для 5–8-х классов общеобразовательных учреждений (раздел «Художественные ремесла»), в содержании которой также будет отражено развитие народных ремесел на разных этапах генезиса технологического / трудового образования школьников.

Библиографический список

1. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»: федеральный закон от 04.08.2023 № 479-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454050/ (дата обращения: 13.09.2023).
2. О стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: указ Президента РФ от 01.12.2016 № 642 (ред. от 15.03.2021). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/ (дата обращения: 29.06.2023).
3. Овечкин В. П. Содержание технологического образования: основания, принципы, условия проектирования. М. ; Ижевск : R&C Dynamics, 2005. 217 с.
4. Арёфьев И. П. Технологическое образование в теоретико-методологическом контексте. Saarbrücken, Germany : Palmarium Academic Publishing, 2013. 202 с.
5. Глозман Е. С., Глозман А. Е., Махотин Д. А., Нагель О. И. Метод проектов в технологическом образовании. М. : ГОУ «Педагогическая академия», 2010. 207 с.
6. Тигров В. П. Развитие творческого потенциала личности учащегося в технологическом образовании : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Тамбов, 2008. 40 с.
7. Ряхимова Е. Г. Развитие содержания технологической подготовки обучающихся в истории школы и педагогики: конец XIX – XXI век : дис. ... канд. пед. наук. М., 2012. 154 с.
8. Беспалько В. П. Основы теории педагогических систем: проблемы и методы психолого-педагогического обеспечения технических обучающихся систем. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1977. 304 с.
9. Кузьмина Н. В. Акмеологическая теория повышения качества подготовки специалистов образования. М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. 144 с.
10. Сластенин В. А. и др. Педагогическая аксиология. Красноярск : Сибирский гос. технологический ун-т, 2008. 293 с.
11. Антонив Т. М. Научно-педагогическое обоснование системы трудового обучения в неполной средней школе: дис. ... канд. пед. наук. Киев, 1984. 272 с.
12. Симоненко В. Д., Ретивых М. В., Матяш Н. В. Технологическое образование школьников. Теоретико-методологические аспекты: Книга для учителя. Брянск : Изд-во БГПУ ; Технология, 1999. 230 с.
13. Хотунцев Ю. Л. Проблемы технологического образования в Российской Федерации. М. : Прометей, 2019. 179 с.
14. Эхов С. Ф. Система взаимодействия школы и учебно-производственного комбината в педагогическом руководстве производительным трудом школьников: дис. ... канд. пед. наук. Л., 1985. 236 с.
15. Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М. : Эдиториал УРСС, 1997. 444 с.
16. Понкин И. В., Лаптева А. И. Методология научных исследований и прикладной аналитики : учебник. 3-е изд., доп. и перераб. М. : Буки Веди, 2022. 754 с.
17. Бюльте Р. Совершенствование управления объективной и субъективной сторонами культуры труда, изменяющимися под воздействием научно-технического прогресса: дис. ... канд. экон. наук. М., 1984. 230 с.
18. Захарова Л. В. Культура труда как фактор экономического роста: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Челябинск, 2009. 27 с.
19. Литвин Р. И. О культуре в системе культуры труда // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. 2021. № 1 (43). С. 237–241. EDN: VNFDFF
20. Пак И. К. Исследование тенденций развития отношения к труду в условиях развития социализма: социологический аспект: дис. ... канд. филос. наук. Алма-Ата, 1983. 163 с.
21. Темирбекова Ж. А., Смирнова Е. В. Трудовые ценности: генезис и эволюция взглядов // Вестник КазНУ. Серия экономическая. 2014. Т. 105, №. 5. С. 30–37.
22. Лапшов В. А. Основы социологического исследования отношения к труду как фактора развития социальных институтов российского общества в начале XXI века // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2017. Т. 7, № 1 (25). С. 32–41. EDN: XUZQEB
23. Дубина А. Ш., Рожкова Л. В. Ценность труда у современной молодежи Приволжского, Центрального, Северо-Западного и Крымского федеральных округов // Системное обеспечение условий достойного труда : материалы II Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. В. И. Мельников. Новосибирск : Сибирский государственный университет путей сообщения, 2020. С. 15–19. EDN: YKZQZY
24. Рассадина Т. А. Профессиональные намерения старшеклассников Ульяновской области // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2022. № 4 (64). С. 19–37. <https://doi.org/10.21685/2072-3016-2022-4-2>
25. Зарецкий А. Д., Иванова Т. Е. Аксиологические и акмеологические основания эволюции трудовых ценностей // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 12-2. С. 74–81. <https://doi.org/10.17513/vaael.878>



26. Шарафутдинова Д. Р., Янбеков Э. Р. Проблема трансформации трудовых ценностей в условиях цифровой экономики // *People-management в условиях цифровой трансформации экономики* : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. Ш. Галимова. Уфа : Башкирский государственный университет, 2019. С. 142–143.
27. Максимова Е. А. Концепция развития профессионального образования в России при смене научно-технологических укладов: дис. ... д-ра пед. наук. Саратов, 2021. 346 с.
28. Караковский В. А. Статья человеком. Общечеловеческие ценности – основа целостного учебно-воспитательного процесса. М. : [Б. и.], 1993. 75 с.
29. Магун В. С. Российские трудовые ценности: идеология и массовое сознание // *Мир России. Социология. Этнология*. 1998. Т. 7, № 4. С. 113–144. EDN: VCZIVQ
30. Чарьев И. Система трудового воспитания школьников в условиях хлопкосеющих районов: дис. ... д-ра пед. наук. М., 1984. 500 с.
31. Нивья А. А. Взаимосвязь трудового воспитания и профессиональной ориентации в системе подготовки учащихся к труду: дис. ... канд. пед. наук. Минск, 1984. 152 с.
32. Кривко Я. П. Методологические подходы в историко-педагогическом исследовании на примере изучения становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников (1917–2014 гг.) // *Вестник Луганского национального университета имени Владимира Даля*. 2020. № 1 (31). С. 54–60. EDN: WIFFKA
- zovanii [The method of projects in technological education]. Moscow, GOU “Pedagogicheskaya akademiya” Publ., 2010. 207 p. (in Russian).
6. Tigrov V. P. *Development of the creative potential of the student’s personality in technological education*. Thesis Diss. Dr. Sci. (Pedag.). Tambov, 2008. 40 p. (in Russian).
7. Ryahimova E. G. *Development of the content of technological training of students in the history of school and pedagogy: The end of the XIX – XXI century*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Moscow, 2012. 154 p. (in Russian).
8. Bespal’ko V. P. *Osnovy teorii pedagogicheskikh sistem: problemy i metody psikhologo-pedagogicheskogo obespecheniya tekhnicheskikh obuchayushchikh system* [Fundamentals of the Theory of Pedagogical Systems: Problems and Methods of Psychological and Pedagogical Support of Technical Training Systems]. Voronezh, Voronezh State University Publ., 1977. 304 p. (in Russian).
9. Kuz’mina N. V. *Akmeologicheskaya teoriya povysheniya kachestva podgotovki spetsialistov obrazovaniya* [Acmeological Theory of Improving the Quality of Training of Education Specialists]. Moscow, Research Center for the Problems of the Quality of Training Specialists Publ., 2001. 144 p. (in Russian).
10. Slastenin V. A., et al. *Pedagogicheskaya aksiologiya* [Pedagogical Axiology]. Krasnoyarsk, Siberian State Technological University Publ., 2008. 293 p. (in Russian).
11. Antoniv T. M. *Scientific and pedagogical substantiation of the system of labor training in junior high school*. Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Kiev, 1984. 272 p. (in Russian).
12. Simonenko V. D., Retivykh M. V., Matyash N. V. *Tekhnologicheskoe obrazovanie shkol’nikov. Teoretiko-metodologicheskie aspekty: Kniga dlya uchitelya* [Technological Education of Schoolchildren. Theoretical and Methodological Aspects: A Book for Teachers]. Bryansk, Bryansk State Academician I. G. Petrovski University Publ., Tekhnologiya, 1999. 230 p. (in Russian).
13. Khotuntsev Yu. L. *Problemy tekhnologicheskogo obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii* [Problems of Technological Education in the Russian Federation]. Moscow, Prometey, 2019. 179 p. (in Russian).
14. Ekho S. F. *The system of interaction between the school and the educational and production complex in the pedagogical management of productive work of schoolchildren*. Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Leningrad, 1985. 236 p. (in Russian).
15. Yudin E. G. *Metodologiya nauki. Sistemnost’. Deyatel’nost’* [Methodology of Science. Consistency. Activity]. Moscow, Editorial URSS, 1997. 444 p. (in Russian).
16. Ponkin I. V., Lapteva A. I. *Metodologiya nauchnykh issledovaniy i prikladnoy analitiki* [Methodology of Scientific Research and applied Analytics. 3rd ed., expanded and redesigned]. Moscow, Buki Vedi, 2022. 754 p. (in Russian).

References

1. On Amendments to the «On Education in the Russian Federation». Federal Law of August 4, 2023 No. 479-FZ. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454050/ (accessed 13 September 2023) (in Russian).
2. On the strategy of scientific and technological development of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation from December 1, 2016 01.12.2016 No. 642 (an edition of 15.03.2021). Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/ (accessed 29 June 2023) (in Russian).
3. Ovechkin V. P. *Soderzhanie tekhnologicheskogo obrazovaniya: osnovaniya, printsipy, usloviya proektirovaniya* [Content of Technological Education: Foundations, Principles, Design Conditions]. Moscow, Izhevsk, R&C Dynamics, 2005. 217 p. (in Russian).
4. Aref’yev I. P. *Tekhnologicheskoe obrazovanie v teoretiko-metodologicheskoy kontekste* [Technological Education in a Theoretical and Methodological Context]. Saarbrücken, Germany, Palmarium Academic Publishing, 2013. 202 p. (in Russian).
5. Glozman E. S., Glozman A. E., Makhotin D. A., Nagel’ O. I. *Metod proektov v tekhnologicheskoy obra-*



17. Byul'te R. *Improving the management of objective and subjective aspects of the work culture, changing under the influence of scientific and technological progress*. Diss. Cand. Sci. (Econ.). Moscow, 1984. 230 p. (in Russian).
18. Zakharova L. V. *Work culture as a factor of economic growth*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Econ.). Chelyabinsk, 2009. 27 p. (in Russian).
19. Litvin R. I. About culture in the system of work culture. *Vestnik Lugansk Vladimir Dahl State University*, 2021, no. 1 (43), pp. 237–241 (in Russian). EDN: VNFDFE
20. Pak I. K. *The study of trends in the development of attitudes to work in the conditions of developed socialism: A sociological aspect*. Diss. Cand. Sci. (Filosof.). Alma-Ata, 1983. 163 p. (in Russian).
21. Temirbekova Zh. A., Smirnova Y. V. Work values: Theoretical framework and conceptual analysis. *KazNU Bulletin. Economic Series*, vol. 105, no. 5, pp. 30–37.
22. Lapshov V. A. Bases of the sociological research relations to work as development factor social institutes of the Russian society at the beginning of the 21st century. *Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*, 2017, vol. 7, no. 1 (25), pp. 32–41 (in Russian). EDN: XUZQEB
23. Dubina A. Sh., Rozhkova L.V. The value of work among the modern youth of the Volga, Central, North-Western and Crimean Federal Districts. *Sistemnoye obespecheniye usloviy dostoy'nogo truda: Materialy II Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Mel'nikov V. I., executive ed. Systematic Provision of Decent Work Conditions. Proc. of 2nd All-Russian sci. and pract. conf.]. Novosibirsk, Siberian Transport University Publ., 2020, pp. 15–19 (in Russian). EDN: YKZQZY
24. Rassadina T. A. The professional intentions of high school students of the Ulyanovsk region. *University proceedings. Volga region. Social sciences*, 2022, no. 4 (64), pp. 19–37 (in Russian). <https://doi.org/10.21685/2072-3016-2022-4-2>
25. Zaretsky A. D., Ivanova T. E. Acsiological and acmeological evolution evolution. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava*, 2019, no. 12-2. pp. 74–81 (in Russian). <https://doi.org/10.17513/vaael.878>
26. Sharafutdinova D. R., Yanbekov E. R. The problem of transformation of labor values in the digital economy. *People-management v usloviyakh tsifrovoy transformatsii ekonomiki: materialy III Vseros. nauch.-prakt. konf.*, [Galimova A. Sh., executive ed. People-Management in the Context of the Digital Transformation of the Economy. Proc. of 3rd All-Russian sci. and pract. conf.]. Ufa, Bashkir State University Publ., 2019. pp. 142–143 (in Russian).
27. Maksimova E. A. *The concept of professional education development in Russia with the change of scientific and technological structures*. Diss. Dr. Sci. (Pedag.). Saratov, 2021. 346 p. (in Russian).
28. Karakovskiy V. A. *Stat' chelovekom. Obshchechelovecheskie tsennosti – osnova tselostnogo uchebno-vospitatel'nogo protsessa* [Become Human. Universal Values are the Basis of a Holistic Educational Process]. Moscow, 1993. 75 p. (in Russian).
29. Magun V. S. Russian labor values: Ideology and mass consciousness. *Universe of Russia. Sociology. Ethnology*, 1998. vol. 7, no. 4, pp. 113–144 (in Russian). EDN: VCZIVQ
30. Charyev I. *The system of labor education of schoolchildren in cotton-growing areas*. Diss. Dr. Sci. (Pedag.). Moscow, 1984. 500 p. (in Russian).
31. Niv'ya A. A. *The relationship of labor education and professional orientation in the system of preparing students for work*. Diss. Cand. Sci. (Pedag.). Minsk, 1984. 152 p. (in Russian).
32. Kryvko Ya. P. Methodological approaches in historical and pedagogical research on the example of studying the formation and development of the national quality management system in schools education (1917–2014). *Vestnik Lugansk Vladimir Dahl State University*, 2020, no. 1 (31), pp. 54–60 (in Russian). EDN: WIFFKA

Поступила в редакцию 16.07.2023; одобрена после рецензирования 01.10.2023; принята к публикации 15.12.2023
The article was submitted 16.07.2023; approved after reviewing 01.10.2023; accepted for publication 15.12.2023