



## АКМЕОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2023. Т. 12, вып. 3 (47). С. 196–208  
*Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2023, vol. 12, iss. 3 (47), pp. 196–208  
<https://akmepsy.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2023-12-3-196-208>

EDN: XAUMCW

Научная статья  
УДК 378.4

### Особенности современного университетского образования будущих педагогов: проблема единства и вариативности образовательного пространства

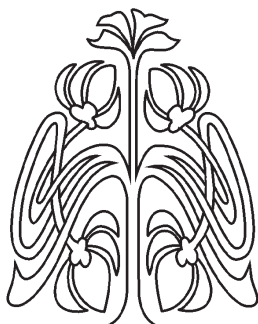
С. А. Писарева , А. П. Тряпицына

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Россия, 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 48

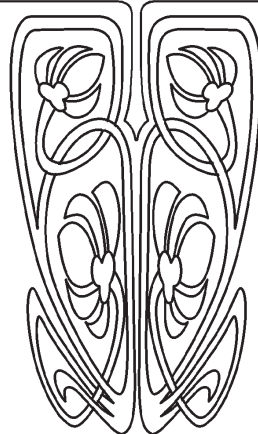
Писарева Светлана Анатольевна, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор, проректор по научной работе и инновационной деятельности, [spisareva@yandex.ru](mailto:spisareva@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6366-1701>

Тряпицына Алла Прокофьевна, академик РАО, доктор педагогических наук, профессор, директор НИИ педагогических проблем образования, [triap2006@yandex.ru](mailto:triap2006@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-9428-0522>

**Аннотация.** Актуальность анализа современного состояния университетского образования будущих педагогов обусловлена необходимостью обобщения практики, сложившейся в результате перманентного реформирования в Российской Федерации системы высшего педагогического образования. Цель: выявление особенностей системы высшего педагогического образования в России, сложившейся в результате реализации различных проектов модернизации в XXI в. Контекстом анализа является развиваемая по инициативе Министерства просвещения практика обеспечения единства образовательного пространства подготовки педагогических кадров («Ядро высшего педагогического образования»). Показано, что современная система высшего педагогического образования, имеющая единую институциональную основу, содержательно выстраивается вариативно в вузах разной ведомственной подчиненности, тем самым создавая реальные трудности в формировании единого пространства подготовки педагогов. Участники исследования: эксперты – преподаватели разных вузов ( $n = 55$ ) и школьные педагоги ( $n = 802$ ) в разных предметных областях, разного возраста, из разных регионов России. Методы (инструменты). Методы качественного и количественного анализа первичных данных, анализ кейсов крупнейших вузов, осуществляющих подготовку будущих педагогов. Источники анализа: 1) данные мониторинга высшего образования (2022 г.), представленные на открытом сайте «Мониторинг ВО»; 2) кейсы крупнейших вузов разного ведомственного подчинения, осуществляющих подготовку педагогов; 3) экспертные оценки преподавателей вузов и школьных педагогов. Результаты: установлено, что в результате перманентного реформирования педагогического образования на протяжении XXI в. в России сложилась распределенная модель подготовки педагогов в вузах разной ведомственной подчиненности, что, в свою очередь, способствует расширению среды вариативности поиска концепций и технологий реализации педагогического образования. Основные выводы: выявлено, что объективная необходимость сохранения автономии университетов в части концептуализации, проек-



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





тирования и реализации научно-образовательной деятельности вступает в противоречие в части формирования единых подходов к структуре и содержанию подготовки педагогических кадров («Ядро высшего педагогического образования»). Полученные результаты актуальны для согласования в научно-профессиональном сообществе методологических ориентиров дальнейшего развития системы высшего педагогического образования как основы выработки общих подходов к обеспечению единства подготовки педагогов в вузах разной ведомственной подчиненности.

**Ключевые слова:** распределенная модель системы высшего педагогического образования, уровневое педагогическое образование, двухпрофильный бакалавриат, интегративность, фундаментальность и непрерывность педагогического образования

**Благодарности и финансирование.** Работа выполнена при финансовой поддержке Минпросвещения России в рамках государственного задания по теме «Проектирование современных инструментов оценки качества подготовки выпускников педагогического университета с учетом результатов мониторинга потребности образовательных учреждений региона» (дополнительное соглашение № VRFY-2023-0002).

**Информация о вкладе каждого автора.** Вклад авторов равный – разработка методологии исследования, анализ данных, концептуализация.

**Для цитирования:** Писарева С. А., Тряпицына А. П. Особенности современного университетского образования будущих педагогов: проблема единства и вариативности образовательного пространства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2023. Т. 12, вып. 3 (47). С. 196–208. <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2023-12-3-196-208>, EDN: XAUMCW

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

## Features of modern university teacher training: The problem of unity and variability of the educational space

S. A. Pisareva , A. P. Tryapitsyna

Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Embankment, 191186 Saint Petersburg, Russia

Svetlana A. Pisareva, [spisareva@yandex.ru](mailto:spisareva@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6366-1701>

Alla P. Tryapitsyna, [triap2006@yandex.ru](mailto:triap2006@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-9428-0522>

**Abstract.** The *relevance* of the analysis of the current state of university teacher training is determined by the necessity to generalize the practical experience that has been developed as a result of the permanent reforming of the higher pedagogical education in the Russian Federation. The study *purpose* is to identify the features of the system of higher pedagogical education in Russia. This system has developed as a result of the implementation of various modernization projects in the 21st century. The context of the analysis includes the practice developed at the initiative of the Ministry of Education in order to ensure the unity of the educational space for the pedagogical teacher training (“The Core of Higher Pedagogical Education”). The study shows that the modern system of higher pedagogical education, which has a single institutional basis, is built variably from the point of view of the content in universities of different departmental subordination. This, thereby, creates real difficulties in the development of a single teacher-training educational space. The *study sample* includes experts who are university teachers ( $n = 55$ ) and school teachers of different subject areas ( $n = 802$ ) of different ages from different regions of Russia. *The study methods (tools)* are the methods of qualitative and quantitative analysis of primary data, case analysis of the largest teacher-training universities. *Sources of analysis:* 1) the data of monitoring universities (2022), which is presented on the open website “Higher Education Monitoring”, 2) cases of the largest teacher-training universities of various departmental subordination, 3) expert assessments by university and school teachers. *The results.* It has been found out that a distributed model of teacher training in universities of various departmental subordination has developed in Russia as a result of the permanent reforming of pedagogical education throughout the 21st century. This, in turn, contributes to the development of the environment of variability in the search for concepts and technologies in providing pedagogical education. *The main conclusions.* The study has revealed that there is a contradiction between the objective necessity to preserve the autonomy of universities in terms of conceptualization, design, realization of scientific and educational activities and the idea of developing unified approaches to the structure and content of teacher training (“The Core of Higher Pedagogical Education”). The results obtained are relevant for the coordination of methodological guidelines for further development of the system of higher pedagogical education by the scientific and professional community. This can serve as the basis for developing common approaches to ensuring the unity of teacher training in universities of various departmental subordination.

**Keywords:** distributed model of the system of higher pedagogical education, multi-level pedagogical education, a Double-Major Bachelor's degree, integrativity, fundamentality and continuity of pedagogical education

**Acknowledgements and funding.** The study was carried out with the financial support of the Ministry of Education of the Russian Federation within the framework of the state task on the topic “Designing Modern Tools for Assessing the Quality of Training of Pedagogical University Graduates Based on the Results of Monitoring the Needs of the Regional Educational Institutions” (supplementary agreement No. VRFY-2023-0002).

**Information on the authors' contribution.** Both authors contributed equally, they developed the research methodology, analyzed the data, and worked out the study conceptualization.

**For citation:** Pisareva S. A., Tryapitsyna A. P. Features of modern university teacher training: The problem of unity and variability of the educational space. *Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2023, vol. 12, iss. 3 (47), pp. 196–208 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2304-9790-2023-12-3-196-208>, EDN: XAUMCW

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



## Введение

Новый этап развития образования в России, обусловленный необходимостью создания независимой системы обучения на всех ступенях, вновь актуализировал дискуссию о моделях, формах и содержании высшего образования. Российская академия образования предлагает рассмотреть вопрос о возврате к специалитету. «Особенно активно это [переход на специалитет] будет происходить в жизненно важных для экономики и технологического развития страны отраслях. И, конечно, жизненно необходимы для страны педагоги», – отметила президент РАО О. Ю. Васильева в интервью РИА «Новости» [1]. Представители вузовского сообщества предлагают обращать больше внимания на содержание образования, нежели на формы его получения: «важно понимать, что создаваемая в России собственная система будет гибкой; именно гибкость, вариативность, индивидуальность – это запрос времени к образованию» (Д. А. Седнев, ректор Томского политехнического университета [2]), «должна быть возможность после специалитета заканчивать магистратуру для формирования междисциплинарных компетенций, “прокачки” в сфере технологий будущего» (В. М. Рулевский, ректор Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники [2]), магистерское образование эффективно после накопления некоторого опыта работы, «когда есть к чему относиться, что рефлексировать и изучать» (И. М. Реморенко, ректор Московского городского педагогического университета [3]), конструировать новые программы нужно «в полной связке с партнерами, с пониманием запросов отрасли и, конечно, с ориентацией на тех молодых ребят, на те фундаментальные исследования, чтобы обеспечить им творчество, свободу и качественное высшее образование» (И. К. Шевченко, ректор Южного федерального университета [4]).

Таким образом, актуализируется проблема диалектики отечественного высшего образования, проблема поиска взаимосвязи единства и вариативности в современных условиях плюрализма истины, разнообразия педагогической действительности как «упорядоченного многообразия педагогических систем разного масштаба» [5, с. 94].

*Цель* исследования, представленного в статье, – выявление особенностей системы высшего педагогического образования в России, сложившейся в результате реализации различных проектов модернизации в XXI веке.

## Материалы

*Участники.* Эксперты: преподаватели вузов и ИРО ( $n = 55$ ) – Волгоградского государственно-

го университета, Вологодского государственного университета, Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева, Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского, Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС, Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования; педагоги школ ( $n = 802$ ) из Северо-Западного региона (в том числе Санкт-Петербурга и Ленинградской области), Саратова и Саратовской области, Тюменской области.

Сайты крупнейших вузов, осуществляющих подготовку педагогических кадров, с контингентом обучающихся по УГСН 44.00.00 (более 2200), – педагогических университетов (МПГУ, РГПУ им. А.И. Герцена, НГПУ), федеральных университетов (КФУ, ЮФУ, СВФУ), национальных исследовательских университетов (СНИГУ им. Н. Г. Чернышевского, БГНИУ), классических университетов (ИГУ, ТюмГУ, КГУ).

*Методики и методы.* Электронный опросник «Профессиональная деятельность педагога» (в модификациях для преподавателей вузов и для педагогов школ), направленный на изучение актуального состояния профессиональной деятельности педагогических кадров.

Анкетирование посредством Google-инструментов, опрос, анализ результатов мониторинга вузов («Мониторинг ВО», <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>), анализ информации о приеме абитуриентов в 2023/24 учебном году, представленный на сайтах вузов.

*Методы анализа данных.* Методы качественного и количественного анализа первичных данных (процентное соотношение).

## Результаты и их обсуждение

Рассмотрим характеристики поиска решения данной проблемы на материале высшего педагогического образования, программы которого реализуются в настоящее время во всех федеральных округах вузами разной направленности. В целом четверть вузов, а именно 308 вузов и филиалов России, реализует программы подготовки педагогов. Интерес к педагогическому образованию обусловлен тем, что оно является, с одной стороны, важнейшим фактором обеспечения качества общего образования, поскольку, по словам М. Барбера, качество системы образования не может быть



выше качества работающих в ней учителей, а с другой – фактором формирования будущего страны и государства.

Весь новый век педагогическое образование находилось в состоянии перманентной модернизации [6] вплоть до конца 2017 года, когда завершилась реализация комплексного проекта по модернизации педагогического образования [7], в разработке которого приняли участие 65 вузов, расположенных во всех федеральных округах страны. Основным результатом этого проекта – разработка и реализация модульных образовательных программ, ориентированных на реализацию деятельностного подхода с учетом требований профессионального стандарта педагога. Проект охватил все уровни педагогического образования от бакалавриата до аспирантуры. В рамках проекта была разработана новая модель учебного модуля «с включением учебно-ознакомительной и учебной практики, а также НИРС и рефлексивного семинара в каждый модуль» [8]. При этом цели и содержание модуля были ориентированы на освоение трудовых функций (профессиональных действий) будущего педагога в соответствии с требованиями профессионального стандарта. Оператор проекта в лице ректора МГППУ А. А. Марголиса обозначил ряд нерешенных проблем, обуславливающих необходимость:

- модернизации методической подготовки в аспекте насыщения «содержанием, связанным с изучением представлений обучающихся об изучаемом предмете, в том числе о типовых ошибках обучающихся, о различных способах представления научных понятий и о различных стратегиях освоения учебного содержания» [8, с. 174];
- разработки новых подходов к постдипломному сопровождению выпускников и реализации программ наставничества;

- разработки организационных моделей проведения профессионального экзамена на «выходе» из сферы высшего образования и «входе» в практическую деятельность;

- расширения практики профессионально-общественной аккредитации образовательных программ подготовки педагогов.

К моменту завершения комплексного проекта система высшего педагогического образования претерпела значительное институциональное преобразование, результате которого 33 педагогических вуза перешли под управление Министерства просвещения, и к этой группе в 2022 г. присоединился Московский государственный областной педагогический университет (с 14.02.2023 Государственный университет просвещения), перейдя из регионального подчинения правительства Московской области в федеральное подчинение.

Охарактеризуем особенности современной системы высшего педагогического образования в Российской Федерации.

Во-первых, можно констатировать, что к настоящему времени в России сформировалась распределенная модель системы высшего педагогического образования.

Вузы, реализующие образовательные программы в рамках УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки (по данным официального сайта «Мониторинг ВО»), можно разделить на 4 группы. Первая – это педагогические вузы, находящиеся в ведомстве Министерства просвещения, вторая – классические университеты, третья – национальные исследовательские и федеральные университеты и четвертая – другие вузы, находящиеся в ведомстве как Министерства науки и высшего образования, так и региональных органов управления образованием, в том числе негосударственные, имеющие иной образовательный профиль (рис. 1).

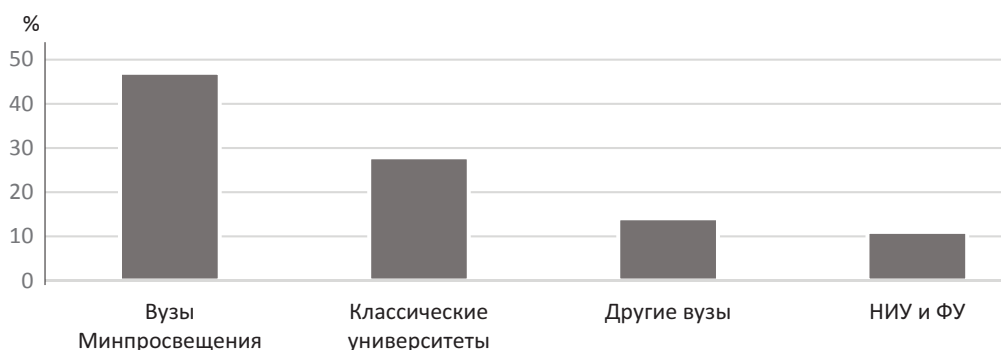


Рис. 1. Соотношение контингента, обучающегося по УГСН 44.00.00 в различных вузах РФ  
Fig. 1. The ratio of the student body majoring in the integrated group of training areas 44.00.00 in various universities of the Russian Federation





В педагогических вузах Министерства просвещения обучается самая большая доля студентов – 47% всех обучающихся по программам педагогического образования (117 808,3 человек). В большинстве федеральных округов по обучающемуся контингенту доминируют вузы Минпросвещения, за исключением Южного и Дальневосточного федеральных округов, где обучающихся по педагогическим образовательным программам больше в федеральном и классических университетах.

Классические университеты составляют значительную долю всех вузов страны, где обучаются будущие педагоги, и опыт этих вузов представляет интерес для определения перспективы развития высшего педагогического образования. Среди крупных классических университетов, в которых обучается свыше 2800 будущих педагогов, необходимо назвать Тюменский государственный университет, Иркутский государственный университет и Кубанский государственный университет. Всего к настоящему времени в 23 классических университетах, по данным Мониторинга ВО, более 100 обучающихся по программам УГСН 44.00.00.

В 8 вузах с особым статусом (национальных исследовательских и федеральных университетах) также обучаются будущие педагоги. Полагаем важным отметить, что в целом вузы этой категории не проявляют большого интереса к подготовке педагогов, несмотря на то что в результате институциональных преобразований, которые проводились в XXI в., многие из них образованы путем слияния с региональными педагогическими вузами. Среди крупных вузов, осуществляющих подготовку педагогов численностью более 2000 обучающихся, следует назвать Казанский (Приволжский) федеральный университет, Южный федеральный университет и Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, а также два национальных исследовательских университета – Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского и Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

На рис. 2 представлены вузы, крупнейшие в России по численности обучающихся по УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки.

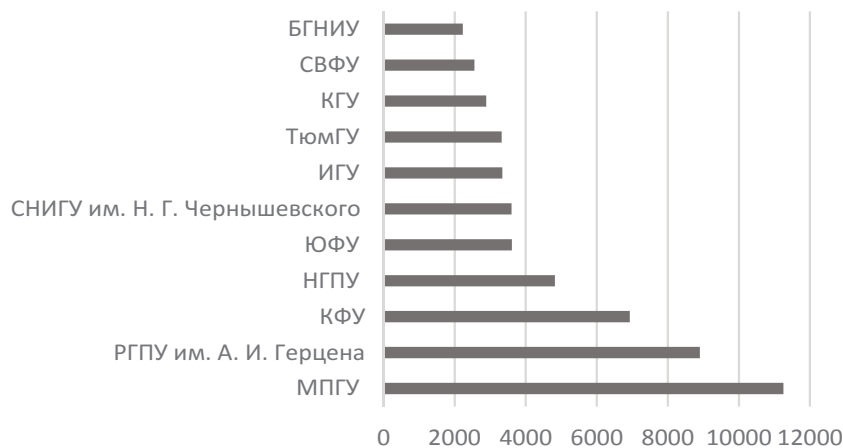


Рис. 2. Крупнейшие в России вузы по численности обучающихся по УГСН 44.00.00  
Fig. 2. The largest Russian universities in terms of the number of students majoring in the integrated group of training areas 44.00.00

Во-вторых, разная ведомственная подчиненность вузов, реализующих образовательные программы подготовки педагогов, способствует расширению среды вариативности поиска концепций и технологий реализации педагогического образования. Развивающаяся вариативность высшего педагогического образования поддерживается методически разными структурами – для вузов Министерства просвещения Академией Минпросвещения, а для вузов Министерства

науки и высшего образования – ФУМО. И если ФУМО определяет свою миссию через разработку и реализацию планов, программ и проектов качественного обновления непрерывного педагогического образования в России, то Академия Минпросвещения ориентирована на повышение квалификации педагогов и развитие единого портала высшего педагогического образования. Сложившаяся ситуация является источником трудностей для целого ряда региональных ву-



зов. Наши обсуждения данного вопроса на различных встречах в научно-профессиональном сообществе показывают, что непедагогические вузы, реализующие программы подготовки педагогических кадров для региона, не включены в активные процессы обновления педагогического образования, протекающие в вузах Минпросвещения России, и это затрудняет формирование единого пространства обеспечения качества подготовки педагогов.

В-третьих, объективная необходимость сохранения автономии университетов в части концептуализации, проектирования и реализации научно-образовательной деятельности вступает в противоречие с распространяемым в настоящее время подходом к формированию единого образовательного пространства педагогического образования в вузах в части формирования единых подходов к структуре и содержанию подготовки педагогических кадров («Ядро высшего педагогического образования»).

Общая стратегия развития педагогического образования в России в настоящее время задается Концепцией подготовки педагогических кадров до 2030 года [9], однако концептуально и тактически вузы, принадлежащие к разным группам ведомственного подчинения, выбирают свои пути.

Педагогические вузы Министерства просвещения реализуют новый проект модернизации «Ядро высшего педагогического образования» [10], развивая идею модульного построения учебного плана в целях обеспечения единства содержания подготовки, создают новые программы развития компетенций студентов с использованием технопарков универсальных педагогических компетенций и разрабатывают подходы к проведению демонстрационного экзамена. «Проект «Ядра высшего педагогического образования», – отметил министр просвещения С. С. Кравцов, – это базовые и единые для всех педагогических вузов требования к структуре, содержанию, практической подготовке учителя. Теперь программы должны включать определенный набор модулей, ориентированных на освоение профессионально значимых для будущего педагога знаний и практик. По каждой из 24 школьных дисциплин также определено единое содержание предметной и методической подготовки будущих учителей» [11].

Федеральные, классические и национальные исследовательские университеты находятся в поиске собственных концепций и подходов к построению педагогического образования,

в том числе на основе своих образовательных стандартов, развивая собственную практику:

- системного обновления образовательных стандартов с учетом федеральной и региональной повестки, а также результатов «фронтирных» научных исследований, предусматривающих формирование на этой основе «инновационного дизайна образовательных программ», призванного «обеспечить максимально гибкие траектории подготовки обучающихся к педагогическим профессиям будущего», развиваемого в ЮФУ [12];

- параллельной профессионально-педагогической подготовки в рамках предметной подготовки в бакалавриате с использованием нескольких образовательных траекторий – распределенной, вариативной, интегративной, – сложившейся в КФУ [13, 14];

- расширения деятельности отдельного структурного подразделения – педагогического института – путем формирования новой системы профориентации абитуриентов, внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ, создания цифровой экосистемы и оказания психолого-педагогической поддержки, формирования системы внешней независимой сертификации профессиональных квалификаций в СВФУ [15];

- организации образовательного процесса в форме индивидуальной образовательной траектории студента и трансформации образования на основе индивидуализации, что предполагает качественное изменение учебного плана, учебной среды, методов обучения, способов взаимодействия и общения в ТюмГУ [16];

- перехода «к широкой профессиональной подготовке, подразумевающей умение педагога адекватно реагировать на любые ситуации, возникающие в профессиональной деятельности вне зависимости от его конкретной предметной специализации» за счет модернизации учебных планов, реализации «нелинейного характера учебного плана подготовки» и организации работы базовых кафедр СНИГУ им. Н. Г. Чернышевского в образовательных организациях [17];

- создания образовательной среды вуза, способствующей развитию у студентов способности «к свободному выбору вариантов достижения образовательных результатов и построения на их основе профессиональных и жизненных перспектив» в БГНИУ [18].

Таким образом, данную особенность развития высшего педагогического образования можно охарактеризовать как *полиmodalность*, когда деятельность системы, ограничиваемая



одинаковыми временными рамками, имеет различия в стратегиях и технологиях реализации и, соответственно, дает отличающиеся результаты.

В-четвертых, реализация курса на развитие уровневого высшего образования в течение длительного периода привела к формированию вариативной системы уровневого педагогического образования, обусловленной разнообразием предлагаемых образовательных программ и различными моделями, созданными в самих вузах [19].

Анализ информации о приеме абитуриентов в новом 2023/24 учебном году, представленной на сайтах крупнейших вузов, реализующих программы подготовки педагогов, свидетельствует о довольно широком перечне предлагаемых образовательных программ как в бакалавриате, так и в магистратуре. На рис. 3 представлены данные о количестве образовательных программ бакалавриата (ОПОП Б) (4 года и 5 лет обучения суммарно) и магистратуры (ОПОП М) по направлению «Педагогическое образование» в указанных вузах.

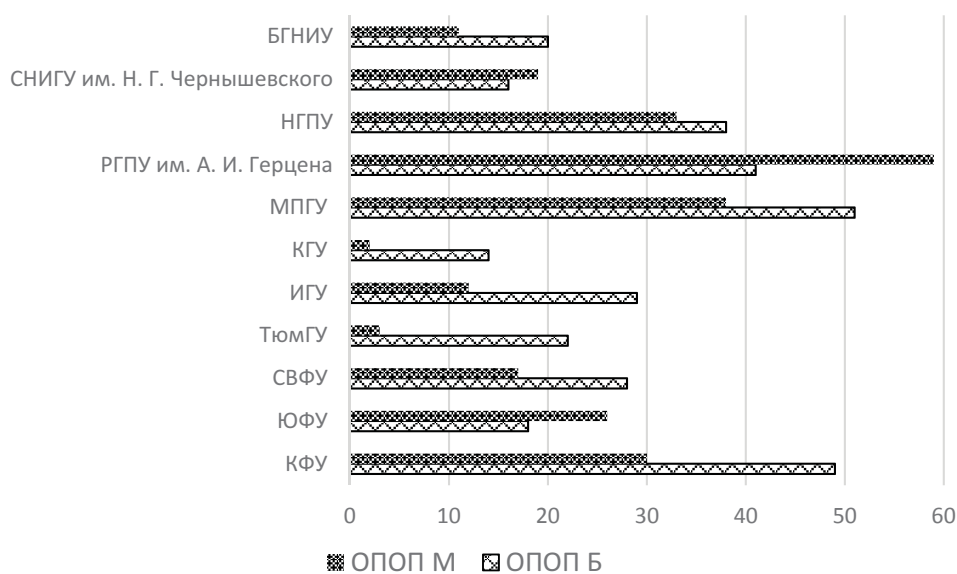


Рис. 3. Количество предлагаемых вузами ОПОП бакалавриата и магистратуры крупнейшими по контингенту обучающихся – будущими педагогами (федеральными, классическими и педагогическими университетами)

Fig. 3. The number of Bachelor's and Master's degree programs offered by universities with the largest student bodies trained as future teachers (federal classical and pedagogical universities)

Как видно на рис. 3, федеральные и классические университеты тяготеют к сокращению предложений в магистратуре в сравнении с бакалавриатом, а педагогические стремятся к достижению равновесия или увеличению количества образовательных программ в магистратуре.

Более детальный анализ программ бакалавриата показал, что в выбранных вузах, кроме РГПУ им. А. И. Герцена и СНИГУ им. Н. Г. Чернышевского, больше предлагается программ двухпрофильного бакалавриата. На рис. 4 представлено их соотношение.

Напомним, что двухпрофильный бакалавриат был введен в систему педагогического образования в 2009 г. по инициативе МПГУ – главного идеолога этой модели педагогического бакалавриата [20] – как модель подготовки учителя для

школы по двум предметам. На том этапе не был решен вопрос выработки принципа совмещения двух профилей [20], из-за чего программы двухпрофильного бакалавриата оказались очень похожими на программы специалитета, в рамках которого тоже велась подготовка учителя по двум предметам. Поэтому в настоящее время эти программы ректор МПГУ А. В. Лубков предлагает рассматривать как «хорошую основу для специалитета» [21]. По сей день, по мнению авторов данного проекта, «открытым для обсуждения остается определение потенциала и условий объединения профилей, возможного перечня таких профилей, содержания интегрированных программ. При этом обнаруживается отсутствие нормативно-правовой базы для реализации проектов такого рода» [22].

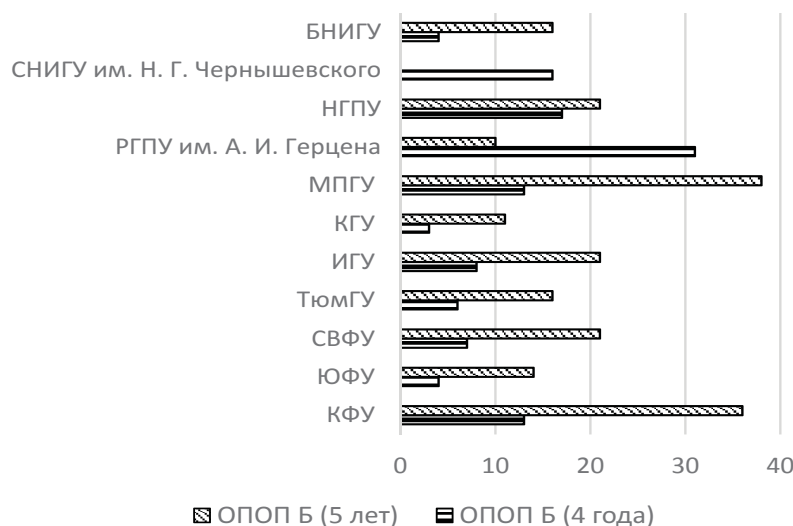


Рис. 4. Количество образовательных программ бакалавриата (4 года) и двухпрофильного бакалавриата (5 лет), предлагаемых крупнейшими по контингенту обучающихся – будущими педагогов федеральными университетами, классическими университетами, педагогическими университетами  
 Fig. 4. The number of Bachelor's degree (4 years) and Double-Major Bachelor's degree (5 years) programs offered by universities with the largest student bodies trained as future teachers (federal universities, classical universities, pedagogical universities)

Приверженность реализации программ двухпрофильного бакалавриата у большого числа вузов объясняется существующим в профессиональном сообществе мнением, что такой выпускник в большей степени, нежели выпускник, обучавшийся по программе классического 4-летнего бакалавриата, защищен на рынке труда, в частности, например, более подготовлен к работе в сельской школе. Однако, на наш взгляд, такой однозначный вывод не следует только из направленности программ двухпрофильного бакалавриата, многие из которых не совмещают разные профили, а обогащают один за счет другого – например, сочетают близкие по своему содержанию дисциплины или совмещают дисциплину и дополнительное образование в области этой же дисциплины, или совмещают дисциплину и иностранный язык, что является дополнительным привлекающим фактором для наиболее подготовленных абитуриентов. Да и будущему учителю сельской школы, который в реальной практике может одновременно вести несколько учебных предметов, освоение такой программы не позволяет подготовиться к широкой вариативной реальности сельской школы.

Как известно, востребованность на современном рынке профессионального педагогического труда определяется не только готовностью к преподаванию того или иного учебного предмета – она обусловлена развитием новой трудо-

вой реальности, выдвигающей свои требования к готовности выпускника к инновационной деятельности в сфере образования, к использованию современных технологических решений на основе данных педагогической диагностики, к решению сложной совокупности профессиональных задач в педагогической деятельности. Именно поэтому педагогические вузы, сохраняя программы классического бакалавриата, расширяют возможности проектирования вариативных образовательных траекторий в магистратуре и перспективным видят путь уровневого высшего педагогического образования.

Опрос экспертов – преподавателей вузов позволил выявить наиболее эффективные модели высшего педагогического образования. Во-первых, это модель уровневого образования, предполагающая освоение программы 4-летнего бакалавриата или программы двухпрофильного 5-летнего бакалавриата и затем программы магистратуры, причем магистратура приветствуется после некоторого периода профессиональной деятельности в сфере образования. Полагаем важным отметить, что, несмотря на то что вузы активно расширяют программы бакалавриата двухпрофильного, по-прежнему более привлекательными являются программы 4-летнего бакалавриата. Многие респонденты наряду с моделью уровневого образования отметили модель педагогического специалитета. На наш





взгляд, этот выбор объясняется собственным образовательным опытом респондентов, так как в настоящее время такие программы предлагаются абитуриентам только по направлению «Педагогика девиантного поведения».

Модели разного входа в систему педагогического образования, активно обсуждаемые в профессиональном сообществе, не встретили поддержки у респондентов. Речь идет о программах сокращенного обучения для выпускников педагогических колледжей, программах профессиональной подготовки и получении ученой степени по педагогическим или психологическим научным специальностям без наличия базового высшего образования.

Неэффективными, по мнению экспертов, являются образовательные программы 2-летнего бакалавриата на базе педагогического колледжа, программы профессиональной переподготовки на базе любого высшего образования, получение ученой степени по педагогике или психологии на базе любого высшего образования.

Вариативность образования прежде всего связана с отказом от модели единой унифицированной системы образования, а также от сложившейся единой системы мировоззренческих установок [23]. Поэтому совершенно очевидно, что вариативность высшего педагогического образования созвучна современности в своих возможностях дифференциации, индивидуализации и персонификации образования.

Однако А. Б. Воронцов отмечает, что вариативность, отражающая частный (внутренний) заказ, является лишь составляющей цели образования наряду с государственным (внешним) заказом, формируемым с позиции унификации. Поэтому необходимо найти разумный баланс этих составляющих. В противном случае «осмысление процесса образования только в логике государственного заказа не позволяет современному человеку брать на себя ответственность за свой образовательный потенциал и тем более не позволит ему вести профессиональную деятельность адекватно современным требованиям» [24, с. 33–34].

Государственный заказ системе педагогического образования сформулирован в Концепции подготовки педагогических кадров до 2030 года, один из принципов которой определен следующим образом: «...единство образовательного пространства на территории Российской Федерации через единство требований и гарантий в реализации образовательными организациями обучения по программам подготовки педагогических кадров при соблюдении автономии образовательных организаций», что

должно быть обеспечено единством подходов «к осуществлению предметной, методической и психолого-педагогической подготовки будущих учителей» [25].

Реализация этого принципа в реальной практике высшего педагогического образования, на наш взгляд, предполагает решение ряда задач по формированию в профессиональном сообществе понимания *сущности современного педагогического образования*. Обратим внимание читателя на ряд позиций.

Во-первых, современное педагогическое образование *междисциплинарно* по своей сути, так как профессиональные задачи в деятельности педагога сложны и интегративны. Образование будущего педагога не может быть сведено к отличному знанию преподаваемого предмета, к исключительно предметной подготовке. В подготовке учителя чрезвычайное значение имеют психолого-педагогическая и методическая составляющие.

Как уже отмечалось выше, единое пространство подготовки педагогов в педагогических вузах Министерства просвещения обеспечивается сегодня формированием ядра педагогического образования как основы содержания образовательных программ, совершенствованием профессионального экзамена в формате демонстрационного экзамена и формированием региональных систем научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров. Проект «Ядро высшего педагогического образования» содержательно делает акцент на дифференцированной предметной подготовке будущего учителя и направлен на обновление образовательных программ подготовки учителей-предметников.

Однако в реальной школьной практике педагоги, как показало анкетирование 802 педагогов системы общего образования, наряду с предметными результатами учащихся обращают внимание на их личностные результаты. На рис. 5 представлены обобщенные результаты опроса.

Внимание педагогов-практиков к необходимости и значимости достижения учащимися личностных результатов и значимых для них в жизни мягких (гибких) компетенций свидетельствует о сущностных изменениях в общем образовании, где «выбор и самореализация ученика становятся определяющим фактором трансформации традиционного образовательного процесса и ускоряют переход процесса обучения в образовательный процесс, который ориентирован на самоопределение школьника» [26]. На достижении личностных и метапредмет-

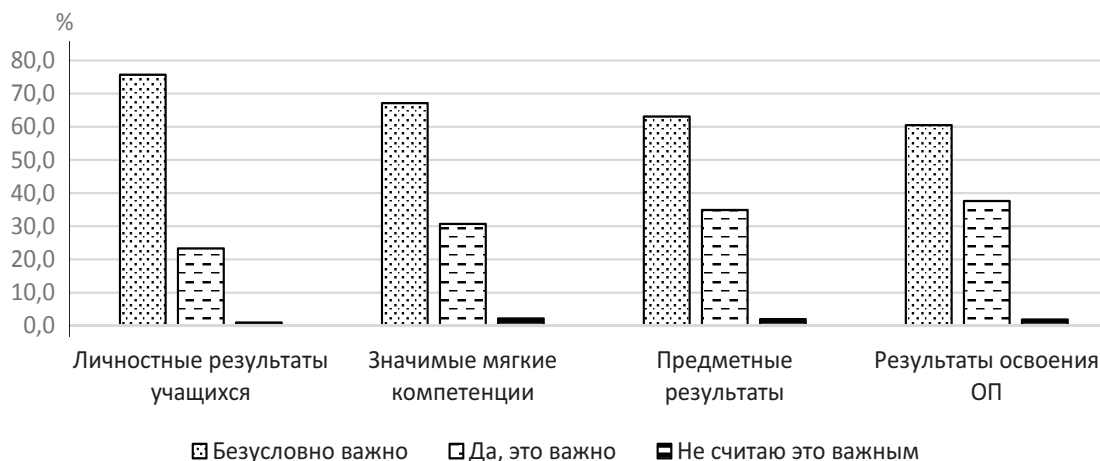


Рис. 5. Значимость результатов, достигаемых учащимися, по мнению педагогов, в их профессиональной деятельности

Fig. 5. The significance of the results achieved by students, according to teachers in their professional activities

ных результатов сделан акцент и в требованиях ФГОС общего образования. Поэтому очевидным видится следующий этап в формировании ядра содержания педагогического образования, заключающийся в интеграции педагогического и психологического знания не только в психолого-педагогическом модуле (что пока не сделано), но и в общих актуальных для будущего учителя современных учебных дисциплинах, практикумах и практиках.

Во-вторых, современное педагогическое образование – *фундаментальное* и не может быть сведено к профессиональному ремесленному образованию, «задачей которого является всестороннее развитие личности на базе общего (полного) среднего образования, но с максимальной профессиональной направленностью общеобразовательных, в том числе и гуманитарных дисциплин, с «привязкой» их к ... специальным дисциплинам, а также к нуждам практического обучения» [27].

Ценностный потенциал профессиональной педагогической деятельности и, соответственно, высшего педагогического образования всесторонне изучен и обоснован в целом ряде исследований (А. Г. Бермус, Е. В. Пискунова, Н. Ф. Радинова, Н. К. Сергеев, В. В. Сериков и др.). Обратим внимание на фундаментальность содержания педагогического образования, которая на основе усиления интегративных (междисциплинарных) связей содержания педагогического образования и реализации преемственности теоретической и практической подготовки будущих педагогов обеспечивает взаимосвязь вариативности и единства образовательного пространства, учитывает региональные контексты и сложившиеся в вузах научно-педагогические традиции.

Фундаментальность содержания педагогического образования всегда являлась предметом дискуссий. На наш взгляд, она не может быть сведена только к изучению закономерностей и принципов или к чтению трудов классиков. Она обеспечивается использованием фундаментальных, проверенных временем и практикой образования научных знаний для решения педагогических задач современности, профессиональных задач педагога. Фундаментальность связана, на наш взгляд, прежде всего с организацией самостоятельной и исследовательской (групповой и индивидуальной) работы студентов с различными источниками информации, в том числе научными первоисточниками, базами данных, аналитическими материалами, методическими разработками, при поддержке преподавателей в целях поиска обоснованных решений учебно-профессиональных задач. Поэтому содержание фундаментального педагогического образования правомерно рассматривать в качестве «динамичного конструкта, который постоянно проектируется в совместной деятельности преподавателей, студентов, работодателей с учетом заданных целей, сформулированных на языке компетентностей, образовательных возможностей конкретных студентов, контекстов реальной практики и результатов исследований различных проблем профессионального педагогического образования» [28].

В-третьих, образование учителя, педагога не завершается с получением диплома, оно *непрерывно* по своей сути. «Учитель учит успешно до тех пор, пока учится сам», – писал основоположник научной педагогики в России К. Д. Ушинский. Ключевым в этой мысли является слово «успешно». Учитель будет ин-



интересен своим ученикам и уважаем ими, пока он сам открыт для познания стремительно изменяющейся педагогической действительности. Именно поэтому так важно сохранить уровневое педагогическое образование, когда в магистратуре расширяются возможности наращивания профессиональных компетенций педагогов в логике развития современной системы общего образования, и обеспечить постдипломное непрерывное образование профессионалов.

Представленная в статье позиция авторов обуславливает необходимость поиска и нахождения консолидированного в профессиональном сообществе мнения о сущности современного высшего педагогического образования как образования междисциплинарного, фундаментального и непрерывного, что, в свою очередь, является основанием для формирования единого образовательного пространства подготовки педагога в различных вузах, независимо от их ведомственной подчиненности, включенности в те или иные модернизационные процессы.

#### Библиографический список

1. Глава РАО рассказала, какие направления будут переходить на специалитет // РИА «НОВОСТИ». URL: <https://ria.ru/20230323/spetsialitet-1859942343.html> (дата обращения: 13.04.2023).
2. Ректоры вузов Томска оценили планы по изменению системы высшего образования // НОВОСТИ vtomske.ru, 22.02.2023. URL: <https://news.vtomske.ru/news/197060-rektory-vuzov-tomska-ocenili-planypromenyeniya-sistemy-vysshego-obrazovaniya> (дата обращения: 13.04.2023)
3. Зря на преподавателей время свое потратили // Коммерсантъ. 27.01.2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5785938> (дата обращения: 13.04.2023)
4. Прощай, бакалавриат, здравствуй, специалитет // Indikator. Гуманитарные науки. 21.02.2023. URL: <https://indicator.ru/humanitarian-science/proshai-bakalavriat-zdravstvui-specialitet.htm> (дата обращения: 13.04.2023).
5. Гинецинский В. И., Жукова В. П., Лик Н. В. Педагогическая антропология в контексте характеристических признаков информационного общества // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2007. Т. 8, вып. 2. С. 92–94. EDN: JWWATR
6. Лаптев В. В., Писарева С. А., Тряпицына А. П. Особенности модернизации системы и содержания педагогического образования на рубеже XX–XXI веков // Педагогическое образование в современной России: стратегические ориентиры развития / науч. ред. Ю. П. Зинченко. Ростов н/Д : Южный федеральный университет, 2020. С. 172–191. EDN: VSLLTJ
7. Марголис А. А., Сафронова М. А. Итоги комплексного проекта по модернизации педагогического образования в Российской Федерации (2014–2017 гг.) // Психологическая наука и образование. 2018. Т. 23, № 1. С. 5–24. <https://doi.org/doi:10.17759/pse.2018230101>
8. Марголис А. А. Модернизация педагогического образования в Российской Федерации. М. : Московский государственный психолого-педагогический университет, 2019. 336 с.
9. О Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ от 24 июня 2022 г. № 1688-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447/> (дата обращения: 10.04.2023)
10. Ядро высшего педагогического образования. URL: <https://apkpro.ru/proekty/yadro-vysshego-pedagogicheskogo-obrazovaniya/>
11. Кравцов С. С. Учитель формирует будущее страны // Вестник образования, июль. 2022. С. 3.
12. Бермус А. Г., Бондарев М. Г., Кирик В. А., Куликовская И. Э., Чумичева Р. М. Концепция развития педагогического образования в федеральном многопрофильном университете (на примере ЮФУ) // Педагогическое образование в современной России: стратегические ориентиры развития / науч. ред. Ю. П. Зинченко. Ростов н/Д : Южный федеральный университет, 2020. С. 515–541. EDN: VSLLTJ
13. Калимуллин А. М., Габдулхаков В. Ф. Модель педагогического образования как форма реализации Стратегической академической единицы // Образование и саморазвитие. 2016. № 2 (48). С. 3–17.
14. Габдрахманова Р. Г., Насибуллов Р. Р., Гарнаева Г. И., Шакирова К. Б., Мавлюдова Л. У. Распределенная модель подготовки учителя в Казанском федеральном университете // Образование и саморазвитие. 2016. № 2 (48). С. 47–62. EDN: WMRTOF
15. Третьякова Т. В., Осипова М. В. Подготовка будущих педагогов в соответствии с целевыми ориентирами национального проекта «Образование» // Педагогические классы: опыт и перспективы: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А. И. Жука, А. В. Позняк. Минск: БГПУ, 2022. С. 99–102. EDN: KTJSUK
16. Волосникова Л. М., Кукуев Е. А., Огороднова О. В., Патрушева И. В., Федина Л. В. Индивидуальные образовательные траектории в университетском педагогическом образовании. Москва : Знание-М, 2021. 152 с. EDN: SKHMEV
17. Концепция развития педагогического образования в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского». URL: [https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2022/09/20/konceptsiya\\_pedobrazovaniya\\_sgu.pdf](https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2022/09/20/konceptsiya_pedobrazovaniya_sgu.pdf) (дата обращения: 17.04.2023).
18. Кролевецкая Е. Н., Исаев И. Ф. Социокультурная образовательная среда вуза как фактор развития полисубъектности будущего педагога // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 6. С. 114–135. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-6-114-135>
19. Писарева С. А., Тряпицына А. П. Вариативность моделей университетской подготовки педагогов //



- Подготовка педагогов в контексте инновационных изменений в высшем образовании: сб. ст. науч.-практ. конф. / ред. совет: А. П. Тряпицына, Н. В. Примчук. СПб. : Астерион, 2019. С. 30–37. EDN: CJKFVJ
20. Матросов В. Л., Артамонов Г. А., Матросов С. В. Отечественная практика подготовки учителей двух предметов: история вопроса и перспективы реализации в рамках ФГОС третьего поколения // Преподаватель XXI век. 2010. № 1-1. С. 7–12.
  21. Уместный специалитет: подготовку будущих учителей хотят усилить. Отказ от бакалавриата предложили начать с педагогических специальностей // Известия. 29 марта 2023 года. URL: <https://iz.ru/1489261/sergei-gurianov/umestnyi-spetsialitet-podgotovku-budushchikh-uchitelei-khotiat-usilit> (дата обращения: 14.04.2023)
  22. Состоялось рабочее совещание по вопросу обсуждения программ двухпрофильного бакалавриата. 09 ноября 2021 г. // Официальный сайт МПГУ. URL: <http://mpgu.su/novosti/sostojalos-rabochee-soveshhanie-po-voprosu-obsuzhdenija-programm-dvuhprofilnogo-bakalavriata/> (дата обращения: 23.04.2023).
  23. Турбовской Я. С. Мир образования и его философия // Известия Российской академии образования. 2005. № 2. С. 3–20.
  24. Воронцов А. Б. Унификация или вариативность в общем образовании: проблема выбора // Вестник МГПУ. Серия: Педагогика и психология. 2019. № 3 (49). С. 33–51. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2019.49.3.03>, EDN: CDQAMV
  25. О Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ от 24 июня 2022 г. № 1688-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447/> (дата обращения: 10.04.2023).
  26. Трансформация общего образования: персонализированное обучение / науч. ред. А. П. Тряпицына. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2023. 176 с.
  27. Романцев Г. М., Колобков И. А. Ремесленное профессиональное образование как одно из направлений реформирования профессионального образования // Образование и наука. 2006. № 5 (41). С. 45–51.
  28. Тряпицына А. П. Содержание современной профессиональной подготовки студентов – будущих учителей (доклад на заседании президиума Российской академии образования 26 июня 2013 г.) // Известия Российской академии образования. 2013. № 3 (27). С. 35–48.
- universities evaluated plans to change the system of higher education). *NOVOSTI vtomske.ru* (NEWS vtomske.ru) 22.02.2023. Available at: <https://news.vtomske.ru/news/197060-rektory-vuzov-tomska-ocenili-plany-po-izmeneniyu-sistemy-vysshego-obrazovaniya> (accessed 13 April 2023) (in Russian).
3. *Zrya na prepodavateley vremya svoe potratili* [You wasted your time on teachers]. *Kommersant* [Merchant]. 27.01.2023. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/5785938> (accessed 13 April 2023) (in Russian).
  4. *Proshchay, bakalavriat, zdravstvuy, spetsialitet* [Goodbye, bachelor's degree, hello, specialty]. *Indikator. Gumanitarnye nauki* [Indikator. Humanities]. 02.21.2023. Available at: <https://indikator.ru/humanitarian-science/proshai-bakalavriat-zdravstvui-specialitet.htm> (accessed 13 April 2023) (in Russian).
  5. Ginetsinsky V. I., Zhukova V. P., Lik N. V. Pedagogical anthropology in the context of the characteristic features of the information society. *Scientific Notes of the St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work*, 2007, vol. 8, iss. 2, pp. 92–94 (in Russian). EDN: JWWATR
  6. Laptev V. V., Pisareva S. A., Tryapitsyna A. P. Features of modernization of the system and content of pedagogical education at the turn of the XX–XXI centuries. In: Zinchenko Yu. P., sci. ed. *Pedagogicheskoe obrazovanie v sovremennoy Rossii: strategicheskie orientiry razvitiya* [Pedagogical Education in Modern Russia: Strategic Development Guidelines]. Rostov-on-Don, Southern Federal University Publ., 2020, pp. 172–191 (in Russian). EDN: VSLLTJ
  7. Margolis A. A., Safronova M. A. The project of modernization of teacher education in the Russian Federation: Outcomes 2014–2017. *Psychological Science and Education*, 2018, vol. 23, no. 1, pp. 5–24 (in Russian). <https://doi.org/doi:10.17759/pse.2018230101>
  8. Margolis A. A. *Modernizatsiya pedagogicheskogo obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii* [Modernization of Teacher Education in Russian Federation]. Moscow, Moscow State Psychological and Pedagogical University Publ., 2019, 336 p. (in Russian).
  9. On the Concept of training teachers for the Education System for the Period up to 2030. Decree of the Government of the Russian Federation No. 1688-r of June 24, 2022. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447/> (accessed 10 April 2023) (in Russian).
  10. *Yadro vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya* (The core of higher pedagogical education). Available at: <https://apkpro.ru/proekty/yadro-vysshego-pedagogicheskogo-obrazovaniya/> (accessed 10 April 2023) (in Russian).
  11. Kravtsov S. S. *Uchitel' formiruet budushchee strany* [Teacher shapes the future of the country]. *Vestnik obrazovaniya* [Bulletin of Education] July, 2022, p. 3. (in Russian).
  12. Bermus A. G., Bondarev M. G., Kirik V. A., Kulikovskaya I. E., Chumicheva R. M. The concept of development of pedagogical education at the federal

## References

1. *Glava RAO rasskazala, kakie napravleniya budut perekhodit' na spetsialitet* (The head of RAO told which directions will switch to the specialty). *RIA "NOVOSTI"* (RIA NEWS). Available at: <https://ria.ru/20230323/spetsialitet-1859942343.html> (accessed 13 April 2023) (in Russian).
2. *Rektory vuzov Tomska otsenili plany po izmeneniyu sistemy vysshego obrazovaniya* (Rectors of Tomsk uni-





- multidisciplinary university (on the example of SFU). In: Zinchenko Yu. P., sci. ed. *Pedagogicheskoe obrazovanie v sovremennoy Rossii: strategicheskie orientiry razvitiya* [Pedagogical Education in Modern Russia: Strategic Development Guidelines]. Rostov-on-Don, Southern Federal University Publ., 2020, pp. 515–541 (in Russian). EDN: VSLLTJ
13. Kalimullin A. M., Gabdulkhakov V. F. The model of teacher education as a form of implementation of the Strategic academic unit. *Education and Self-Development*, 2016, no. 2 (48), pp. 3–17 (in Russian).
14. Gabdrakhmanova R. G., Nasibullov R. R., Garnaeva G. I., Shakirova K. B., Mavlyudova L. U. Distributed model of teacher education at Kazan Federal University. *Education and Self-Development*, 2016, no. 2 (48), pp. 47–62 (in Russian). EDN: WMRTOF
15. Tretyakova T. V., Osipova M. V. Training of future teachers in accordance with the targets of the national project “Education”. *Pedagogicheskie klassy: opyt i perspektivy: materialy IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Zhuk A. I., Poznyak A. V., eds. Pedagogical Classes: Experience and Prospects: materials of the 6th International Scientific and Practical Conference]. Minsk, Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank Publ., 2022, pp. 99–102 (in Russian). EDN: KTJSUK
16. Volosnikova L. M., Kukuev E. A., Ogorodnova O. V., et al. *Individual'nye obrazovatel'nye traektorii v universitetskom pedagogicheskom obrazovanii* [Individual Educational Trajectories in University Pedagogical Education]. Moscow, Znanie-M Publ., 2021. 152 p. (in Russian). EDN: CKHMEV
17. *Kontseptsiya razvitiya pedagogicheskogo obrazovaniya v Federal'nom gosudarstvennom byudzhethnom obrazovatel'nom uchrezhdenii vysshego obrazovaniya «Saratovskiy natsional'nyy issledovatel'skiy gosudarstvennyy universitet imeni N. G. Chernyshevskogo»* (The concept of the development of pedagogical education in the Federal State Budgetary educational Institution of Higher Education “Saratov State University”). Available at: [https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2022/09/20/konceptsiya\\_pedobrazovaniya\\_sgu.pdf](https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2022/09/20/konceptsiya_pedobrazovaniya_sgu.pdf) (accessed 17 April 2023) (in Russian).
18. Krolevetskaya E. N., Isaev I. F. Socio-cultural educational environment of university as a factor in the development of future teacher’s polysubjectness. *Higher Education in Russia*, 2022, vol. 31, no. 6, pp. 114–135 (in Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-6-114-135>
19. Pisareva S. A., Tryapitsyna A. P. Variability of models of teachers’ university training. In: *Podgotovka pedagogov v kontekste innovatsionnykh izmeneniy v vysshem obrazovanii: sb. st. nauch.-prakt. konf.* [Tryapitsyna A. P., Primchuk N. V., ed. board. Teacher Training in the Context of Innovative Changes in Higher Education. Collection of articles of the scientific and practical conference]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2019, pp. 30–37 (in Russian). EDN: CJKFVJ
20. Matrosov V. L., Artamonov G. A., Matrosov S. V. Training two-subjects teachers in Russia: Historical outlook and prospects within third generation Federal State Educational Standards. *Prepodavatel XXI vek* [Teacher of the XXI century], 2010, no. 1-1, pp. 7–12 (in Russian).
21. Umestnyi spetsialitet: podgotovku budushchikh uchiteley khotyat usilit'. Otkaz ot bakalavriata predlozhili nachat' s pedagogicheskikh spetsial'nostey (Relevant specialty: they want to strengthen the training of future teachers. The rejection of the bachelor’s degree was proposed to begin with pedagogical specialties). *Izvestiya*. March 29. 2023. Available at: <https://iz.ru/1489261/sergei-gurianov/umestnyi-spetsialitet-podgotovku-budushchikh-uchitelei-khotiat-usilit> (accessed 14 April 2023) (in Russian).
22. Sostoyalos’ rabochee soveshchanie po voprosu obsuzhdeniya programm dvukhprofil'nogo bakalavriata. 09 noyabrya 2021 g. (A working meeting was held on the discussion of two-profile bachelor’s degree programs. 9 November 2021). Available at: <http://mpgu.su/novosti/sostoyalos-rabochee-soveshchanie-po-voprosu-obsuzhdeniya-programm-dvuhprofilnogo-bakalavriata> (accessed 23 April 2023) (in Russian).
23. Turbovskoy Ya. S. The world of education and its philosophy. *Izvestia of the Russian Academy of Education*, 2005, no. 2, pp. 3–20 (in Russian).
24. Vorontsov A. B. Harmonization or variability in general education: What is more important. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 2019, no. 3 (49), pp. 33–51 (in Russian). EDN: CDQAMV
25. On the Concept of training teachers for the Education System for the period up to 2030. Decree of the Government of the Russian Federation No. 1688-r of June 24, 2022. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447> (accessed 10 April 2023) (in Russian).
26. Tryapitsyna A. P., sci. ed. *Transformatsiya obshchego obrazovaniya: personifitsirovanoe obuchenie* [Transformation of General Education: Personalized Learning]. St. Petersburg, Herzen University Publ., 2023. 176 p. (in Russian).
27. Romantsev G. M., Kolobkov I. A. Craft vocational education as one of the directions of reforming vocational education. *The Education and Science Journal*, 2006, no. 5 (41), pp. 45–51 (in Russian).
28. Tryapitsyna A. P. The content of modern professional training of students as future teachers (report at the meeting of the Presidium of the Russian Academy of Education on June 26 2013). *Izvestiya of the Russian Academy of Education*, 2013, no. 3 (27), pp. 35–48 (in Russian).

Поступила в редакцию 23.04.2023; одобрена после рецензирования 20.05.2023; принята к публикации 15.06.2023  
The article was submitted 23.04.2023; approved after reviewing 20.05.2023; accepted for publication 15.06.2023